This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

600092771W

301 e.78.

catalogued, 18.12 96.

STUDIEN

ZUR

GRIECHISCHEN UND LATEINISCHEN GRAMMATIK

HERAUSGEGEBEN

VON

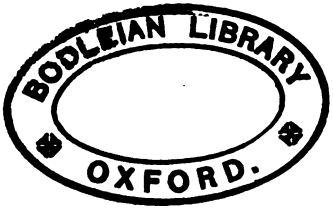
GEORG CURTIUS.

DRITTER BAND.

LEIPZIG

VERLAG VON S. HIRZEL.

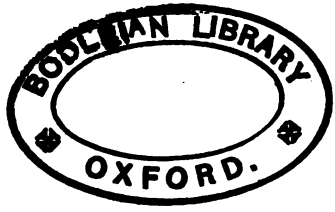
1870.


BODLEIAN LIBRARY
OXFORD.

INHALT.

Pag.

F. H. RAU De praepositionis *ΠΑΡΑ* usu 1
H. HAGER De graecitate Hyperidea 99
C. ANGERMANN Zur griechischen Etymologie und Wortbildung 115
1) *Ἄναχες, ἀνάσσω, ἄναξ, ἄνασσα.*
2) Das Suffix τητ in Primärbildungen.
H. W. ROSCHER Phonetisches und Etymologisches 127
1) Austausch zwischen *β* und *μ*.
2) Ueber *μήχι, ναίχι, οὐχί* und *ἦχι*.
F. G. BENSELER De nominibus propriis et Latinis in is pro ius et Graecis in *ις ιν* pro *ιος ιον* terminatis 147
G. CURTIUS Grammatisches und Etymologisches 185
1) *πάμφι*.
2) *φατῶς*.
3) *ι* in abgeleiteten Verbalstämmen und damit zusammenhängenden Nominalformen.
4) *κυβερνάω, κυβερνήτης*.
5) *φώρ, für*.
FR. ALLEN De dialecto Locrensium 205
A. CLEMM Beiträge zur griechischen und lateinischen Etymologie 281
1. *Σαῦλος, σαῦρος, σαυρωτήρ* 283
2. *γρῦ* 290
3. *λίγδην, ἐπιλίγδην* 298
4. *αἴσυλος, ἀήσυλος* 300
5. *δεῦρο, δεῦτε* 308
6. *μάχλος* 322
7. *κίβδηλος* 325
8. *sons, insons, sonticus* 328
MORIZ SCHMIDT Das Tzakonische 349
G. CURTIUS Zur Geschichte der griechischen zusammengezogenen Verbalformen 377


BODLEIAN LIBRARY
OXFORD.

INHALT.

Pag.

F. H. RAU De praepositionis *ΠΑΡΑ* usu 1

H. HAGER De graecitate Hyperidea 99

C. ANGERMANN Zur griechischen Etymologie und Wortbildung 115

1) *Ἄναχες, ἀνάσσω, ἄναξ, ἄνασσα.*

2) Das Suffix *τητ* in Primärbildungen.

H. W. ROSCHER Phonetisches und Etymologisches 127

1) Austausch zwischen *β* und *μ*.

2) Ueber *μήχι, ναίχι, οὐχί* und *ἦχι*.

F. G. BENSELER De nominibus propriis et Latinis in $\overline{\text{is}}$ pro $\overline{\text{ius}}$ et Graecis in $\overline{\iota\varsigma}$ $\overline{\iota\nu}$ pro $\overline{\iota o\varsigma}$ $\overline{\iota o\nu}$ terminatis 147

G. CURTIUS Grammatisches und Etymologisches 185

1) *πάμφι.*

2) *φατῶς.*

3) *ι* in abgeleiteten Verbalstämmen und damit zusammenhängenden Nominalformen.

4) *κυβερνάω, κυβερνήτης.*

5) *φώρ, fûr.*

FR. ALLEN De dialecto Locrensium 205

A. CLEMM Beiträge zur griechischen und lateinischen Etymologie 281

1. *Σαῦλος, σαῦρος, σαυρωτήρ* 283

2. *γρῦ* 290

3. *λίγδην, ἐπιλίγδην* 298

4. *αἴσυλος, ἀήσυλος* 300

5. *δεῦρο, δεῦτε* 308

6. *μάχλος* 322

7. *κίβδηλος* 325

8. *sons, insons, sonticus* 328

MORIZ SCHMIDT Das Tzakonische 349

G. CURTIUS Zur Geschichte der griechischen zusammengezogenen Verbalformen 377

DE

PRAEPOSITIONIS ΠΑΡΑ USU.

SCRIPSIT

FRIDERICUS HERMANNUS RAU

ZITTAVIENSIS.

301 e 78

§ 1.

Praemittenda.

Linguarum comparatione neglecta nullo modo fieri posse ut originem et significationes praepositionum recte perspiciamus diu a viris doctis intellectum est. Est autem difficillima quaestio de praepositionum origine, qua de caussa diversissimae sententiae a viris doctis latae sunt.

Boppius enim (V. G. § 995) et C. G. Schmidtius (de praep. graec. p. 87) e pronominibus; Pottius (E. F.^{2} I § 7) ex suis radicibus praepositionalibus; J. Grimmius (D. Wörtb. I 50), Weberus (Ind. Stud. II 406), Schoemannus (Redeth. I 142) ex radicibus verborum sive nominum praepositiones genuinas originem ducere contenderunt; quas sententias accuratius examinare cum ab hac disputatione abhorreat, enumerasse satis habeo. Hoc dicere liceat, ex chronologia linguarum — ut ita dicam — hanc quaestionem diiudicandam esse, itaque cum ex lingua sanscrita edocti simus in praepositionibus latere casuum formas, obsoletas quidem plerumque, cumque idem de linguis cognatis valeat, summo iure G. Curtius in commentatione quae inscribitur: „Zur Chronologie der indogermanischen Sprachforschung" novissimum esse tempus adverbiorum formationis contendit, quo tempore novae radices non amplius procreatae sint; quam ob rem praepositiones non ex singularibus quibusdam sed ex verborum sive nominum radicibus ortas esse recte affirmare posse nobis videmur. Quibus praemissis

§ 2.

de origine praepositionis *ΠΑΡΑ* et particularum cognatarum

disserendum est. Iam quod ad formam attinet graecae praepositioni respondent praefixum sanscr. *parâ*, zendica praepositio *para (parâ)*, latina *per*, gotica *fra* et *faïr* -, theodisca *far-fer-*, nostrae linguae particula *ver-*, lituanica *par, pèr*. (vid. Curt. Grdz.[2] p. 242.)

Quod de praepositionibus in universum vidimus, de origine earum difficillimum esse iudicium, idem de praepositione *παρά* valet, quapropter magnopere inter sese dissentiunt viri docti; quorum duas praesertim sententias exstare video, utramque eximia auctorum doctrina commendatam, quarum altera est Boppii (V. G. § 1007) Pottii (E. F[2] I 453 sq.) Benfeyi (Gr. Wzlex. I 127) Schmidtii (de praep. gr. p. 54, 69) Schweitzeri (K. Z. III 395) Ebelii (ibid. V 417) Christii (Griech. Lautl. p. 38): *parâ* originem ducere ex *apara*, omissa per aphaeresin vocali initiali, *apara* autem per suffixum comparativi *-ra* ex praepositione *apa* (*ἀπό*) formatum esse (cf. *ava*: *avara*. *upa* (*ὑπό*): *upara* (*ὑπερο-*). *adha: adhara*). Altera sententia est Aufrechtii (Umbr. Sprachdenkm. I 155) Weberi Corssenii (K. Z. V 102) editorum lexici Petropolitani: *parâ* ex radice verbali *par*, quae traducendi, trajiciendi, perficiendi, penetrandi (*περ-άω, πόρ-ος. por-ta* got. *far-an*) vim habet, ductum esse. Vix utra sententia rectior sit diiudicari potest; tamen si quid de hac re statuendum mihi videatur dicere licet, formam atque intellectum impedire dicam, quominus *para* ex *apara* derivatum esse putemus; *apara* enim et verba in linguis cognatis ei respondentia significant posteriorem, inferiorem, sequentem; *para* autem praepositionis notionum tanta est varietas quanta ex intellectu vocis *apara* nulla ratione explicari potest. Accedit quod aphaeresis vocalis *a* praeterea in lingua scr. rarissime, in lingua graeca nunquam facta est, quamobrem eos

qui nihilo minus hanc aphaeresin factam esse contendunt necesse est eo confugere, ut eam iam illo tempore factam esse statuant, quo linguae indogermanicae unius linguae vinculo tenerentur.

Quae cum ita esse videantur eorum potius sententiae adstipulor qui *parâ* et praepositiones cognatas ex radice verbali *par* derivant, de qua sententia equidem hoc immutem ut ex radice *par* adjectivum *para* originem duxisse et ex *para* praefixum *parâ* etc. formatum esse contendam.

Verbum autem *piparti* cum traducere, penetrare significet, *para* intellectum rei remotioris, ulterioris habet, qui ad temporis rationem translatus de tempore aut praeterito aut futuro adhibetur; itaque adjectivum sanscritum *para* aut posteriorem aut priorem significat, e quibus significationibus illa in sanscrito praefixo *parâ* (cf. *parâ-vṛt* redire, *parâkâ* peregre, procul) haec in particulis zendicis inest. Et forma quidem praepositionis παρά ad scr. *parâ* et zend. *para* pertinet, significatio non item, ut videtur. Attamen hoc tenendum est, in comparandis praepositionibus plus formam quam intellectum valere debere, quippe qui in hisce vocabulis, quae apte cum nummulis conferas, maximopere volubilis, ut ita dicam, et mobilis sit. Et Pottius (Et. F.[2] I 461) de primaria praepositionis παρά notione disputans, rationem inter sanscritam et graecam particulam intercedentem optime sic descripsit: „Grundbedeutung für sk. *parâ* ist die des Abgekehrten, oft geradezu nach der Rückseite hin; nach Lassen in der Anthologie aber latus versus: seitwärts, praeter, vorbei; mithin nur eine Ausbeugung nach einer der beiden Seiten: hinwärts; wie παρά daneben, rechts oder links." Et particulae cognatae multis rationibus eundem quem praep. παρά vel finitimum usum habent. (cf. Curt. Grdz. [2] 243.)

§ 3.

De forma praepositionis παρά et praepositionum linguarum cognatarum.

Thematis *ΠΑΡΑ* permulti casus in linguis indogermanicis servati sunt, quam ob rem vix ullum ad illustrandam praepositionum formationem aptius est, quas nihil nisi casus obsoletos esse iam supra diximus (cf. Curtium: z. Chron. p. 75. 76.)

Adverbium sanscr. *param* quod significat ultra, ulterius, post et Oscorum praepositio *perum* (*perum dolom mallom*) cuius vis est sine, accusativi formam ostendunt, eandem expressam videmus in adverbio πέραν ex substantivo statuendo πέρα formato, quod adverbium quin communem cum hisce de quibus agimus verbis radicem habeat non est cur dubitemus.

Aperte instrumentalis casus exstat in scr. praefixo *parâ* et in praepositione *parêna* (praeter, ultra, trans), item in zendica *para*, cuius forma plenior servata est in inscriptionibus cuneatis. (vid. Spiegel Die altpers. Keilinschr. p. 91. 173.) Neque minus Graecorum παρά cum Boppio (V. Gr. § 1009) Benfeyo (W. L. I 130) Curtio (Grdz. et z. Chron. l. c.) formam instrumentalis prae se ferre censenda est. [1])

Locativi formam servavit sanscrita et zendica particula *parê* e quibus illa valet postea, deinde; haec ante, pro, quae mira notionum unius radicis mutatio etiam in

---

1) Schmidtii sententiae (p. 58) quodam modo etiam Pottius (p. 541) adstipulatus est. Schweizerus (K. Z. III 395) eumque secutus Leo Meyerus (ib. VII) παρά ex παραί originem ducere contenderunt, quorum sententiam refellit Curtius (z. Chron. etc. 75. 76). Wittmanni ridiculum commentum (in programmate Suevofurtensi 1840 p. 6. de praep. gr.) praepositiones ex neutris pluralibus adiectivorum oriunda esse, itaque παρά ex πάρα, verbo tetigisse satis habeo.

graecis et latinis praepositionibus ὑπό (sub) et ὑπέρ (super) conspicitur. Etiam παραί apertissime locativus generis feminini est ut *pra-i* (prae) eadem ratione formatus, qua μεταί, καταί, διαί, ὑπαί, ἀπαί.

Enumeratis igitur formis nota casus alicuius praeditis eas particulas huius thematis, quae signo casus carent recensere licebit, quales particulas non tam in lingua graeca exstare coniiciemus (haec enim lingua cum omnino vocalium verbum finientium, tum in praepositionum exitu tenacissima est cf. Pott. l. l. p. 233), quam in linguis italicis. cf. περί *per;* ἀνά, an-helo; ἐνί *in.* Sanscrita et zendica lingua nullam huius modi formam servavit; graeca formam πάρ habet, frequentem apud Homerum, frequentissimam apud Pindarum, satis raram apud poetas tragicos, nusquam adhibitam ab Aristophane, unde a dialecto vere Attica eam plane alienam fuisse concludere licebit; contra Aeoles et Dorienses ut omnino praepositionum apocopae, ita particulae παρά studiosissimos fuisse omnibus notum est.

Latinorum vero *per* (quamquam oblocutus est Ebelius K. Z. VI 204) quominus cum Graecorum παρά comparemus, neque forma neque intellectus impediunt, quamquam quia *per* et cum uno casu coniungitur, παρά cum tribus, et ex parte etiam praepositioni περί respondet, mirum non potest esse quod etiam significatio ex parte tantum cum παρά convenit.

Umbrorum praepositio *per* quae latinae *pro* et Umbrorum Oscorumque particula *pert* quae latinae *trans*, *ultra* respondet (cf. Ebelium K. Z. V 417. Corssenium ib. 102 et XIII, 189) intellectu magis ad asiaticarum linguarum particulas pertinere videntur; sed goticae linguae praefixum *fra-* et praep. *faúr;* item theodisc. *far-fir-fer* et nostrae linguae praefixum *ver-* praepositionibus πάρ et *per* respondent (cf. J. Grimm, D. G. III 256) neque minus lituanicae linguae praef. *par-* et praep. *pèr,* denique Slavorum praepositio inseparabilis *prě.*

Brevissima quae excogitari potest praepositionis παρά

forma *πά* servata nobis est in inscriptionibus Halicarnassensibus, publici iuris factis a Newtonio (A history of the discoveries at Cnidus and Halicarn.), quarum inscriptionum partem edidit et interpretatus est C. Wachsmuthius (Rhein. Mus. XVIII, 570).

Ἀλλὰ ταῦτα μὲν ταύτῃ πεφροιμιάσθω.

PARS PRIOR.

De usu praepositionis παρά cum casibus coniunctae.

§. 4.

Praemittenda.

Postquam de forma praepositionis *παρά* exposuimus particularumque cognatarum, nunc de usu disserendum est, quod si recte facere volumus, primum ratio ad quam haec quaestio instituenda videatur, monstranda erit.

Historiae praepositionum tria tempora distinguenda esse mihi cum praeceptore G. Curtio convenit.

I. Omnes praepositiones fuerunt adverbia, sui iuris.[2])

II. Praepositiones natura praefixorum indutae cum verbis compositae sunt; quae compositio quam laxa fuerit inde apparet quod hac conjunctione neglecta rursus sui iuris fieri possunt; quod perverso nomine *τμῆσιν* grammatici nominaverunt.

III. Praepositiones cum casibus nominum coniunguntur, eo consilio ut variae casuum significationes accuratius distinguantur. Cf. Lange: Andeutungen über Ziel und Methode der syntaktischen Forschung. Gött. Philol. Versamml. 1852.

Ex eis, quae exposuimus concludendum videtur esse genuinam significationem certissime ex adverbiali usu cognosci posse; qui usus duplex est, alter cum praepositio

2) Iam Varronem ingeniose hanc praepositionum naturam perspexisse bene Schoemannus (Redeth. 171) ex loco Scauri de orthogr. p. 2262 *P.* conclusit.

nullo casu addito per se posita est, alter cum verbo praefigitur. Ac summo iure et alii viri docti (cf. Sonnium K. Z. XIV 5. 6) et Schwarzius (de praep. graecis et lat. dissert. Regim. 1859) grammaticos vituperaverunt quod omnem operam in eo collocassent ut usum praepositionum nominum casibus praepositarum accuratissime describerent, de praepositionibus autem praefixis pauca tantum ὡς ἐν παρέργῳ adnotarent.

Tamen si quis usum alicuius praepositionis describens primo loco de usu adverbiali expositurus sit vereor, ne cum rationi satisfacere studeat, in gravem errorem, quod quidem ad linguam graecam attinet, incurrat; fieri enim nullo modo potest ut ratio compositionis inseparabilis recte intellegatur, nisi antea in coniunctionem cum casibus accuratissime investigatum sit; neque quemquam fugit iam Homeri carmina subtilissime et perfectissime usum praepositionum cum casibus coniunctarum excultum exhibere. Qua de caussa cum primo loco de hoc usu dissero non falso facere mihi videor.

Inprimis autem hoc tenendum est, ex praepositionibus nullo modo casus suspensos esse, quae erat plurimorum grammaticorum sententia. Nam qua ratione fieri possit ut una eademque praepositio plures (in graeca lingua tres, in sct. quattuor, in zd. vel quinque ut *para*) casus regat non explicaverunt. Qua de caussa multi, alia via inita, casum ex verbo suspensum esse opinati sunt, praepositionemque eo solo consilio additam, ut variae significationes casibus propriae, facilius distinguerentur. Rudius enim atque incultius omnium praepositionum primitivas et simplicissimas notiones iam ipsis contineri casibus. Quae sententia, si ad antiquissimum nascentis linguae tempus spectamus, etsi rectissima est, de tempore ex quo scriptorum opera nobis manserunt, non valet, quandoquidem neque demonstratum est neque demonstrari potest casus distincte notiones locales continere. Nam si quis in enuntiato ἐπρίατο σῖτον παρὰ τοῦ ἀνδρός παρά non additum esse nisi ad explicandam et illustrandam sententiam contendit, errat quia numquam ἐπρί-

ατο τοῦ ἀνδρός Graeci dixerunt. Item cum nemo dixerit *ἔρχομαι τὴν πόλιν* quo jure praepositionem *εἰς* explicationis caussa tantum additam esse dicamus? Neque ut illorum sententiam amplectar exemplis commoveor qualia sunt *A* 596 *I* 632 *Ω* 305 *παιδὸς ἐδέξατο χειρὶ κύπελλον* (quamquam Aristonicus [v. Arist. *π. σημ. Ἰλ.* ed. Friedländer p. 26] *παρά* omissum esse adnotavit) quia hic ablativi vice genetivus fungitur, quod idem cadit in verba *λαμβάνειν*, *ἀκούειν* similia, cum solo genetivo constructa; neque quidquam demonstrant recentissimorum scriptorum mirae constructiones ut Dioscoridis II 170, III 145: *παρορμᾶν συνουσίαν* i. e. ad Venerem stimulare (cf. Lob. ad Phryn. p. 439. Wyttenb. Eclog. Hist. p. 377).

Immo hac ratione coniunctio praepositionum cum casibus explicanda est ut ex communi notione verbi et praepositionis casum putemus pendere. Antiquior constructio haec est *εἰσέρχομαι δόμους*; tum praepositione sui iuris facta *ἔρχομαι εἰς δόμους*, vel repetita particula *εἰσέρχομαι εἰς δόμους* dixerunt. Quod multis exemplis Homericis demonstrari potest.

Praepositionum vim ut accurate perspiciamus, quia casuum significationis ratione non habita fieri non possit, de casibus quae sit eorum natura ac ratio breviter disserendum videtur esse. Ac primum quidem, falsissimam esse eam sententiam, quae ad artis logicae leges unumquemque casum redigat, vel omnes uniuscuiusque casus significationes ex una primaria derivandas censeat, omnes edocti sumus.

Non unam eamque primariam notionem casus graecae linguae servarunt, sed ex compluribus casibus, partim deperditis in hac lingua, confluxerunt.

CAPUT PRIMUM.

De παρά cum genetivo conjuncto.

§ 5.

Quomodo differat παρά a praepositionibus finitimam significationem habentibus.

Praepositionis *παρά*, quippe quae tribus casibus praefigatur, significatio maximopere varia est. Notio enim generalis quae est iuxta, in tres speciales distrahitur, ex natura casuum quibuscum componitur diversas. Iam vero cum hoc loco de *παρά* cum genetivo adhibito disputaturi simus praemittendum est, quia genetivus in lingua graeca simul ablativi vice fungitur, totum fere usum non ex notione genuini genetivi sed ex notione ablativi explicandum esse, quem I. Bekkerus acute et ingeniose Abitivum appellavit. Quis est quin ob eandem caussam etiam *ἐκ πρό ἀπό* praepositiones cum genetivo coniunctas esse intellegat? Cum graeca lingua et sanscrita et zendica conveniunt, scr. *apa* enim c. abl. omnino gr. *ἀπό* respondet, et zendicum *para* c. gen. de, ab significat e. g. *tanvô para* de corpore.

Intellectus primarius praepositionis *παρά* iuxta genetivo addito ita variatur ut rem iuxta aliam rem sitam ex aliquo loco moveri indicetur h. e. homines qui *παρὰ νηῶν ἦλθον* antea *παρὰ νηυσί* fuerunt, et cum apud Homerum A190 legimus *φάσγανον ὀξὺ ἐρυσσάμενος παρὰ μηροῦ* omnes sciunt gladium antea ad latus, iuxta latus suspensum fuisse. Nemo non videt ex hisce locis, quantopere proprie inter sese differant praepositiones *ἐκ* et *παρά* dilucide perspici posse. Si dixisset poeta *ἐρυσσάμενος ἐκ μηροῦ* gladius *ἐν μηρῷ* collocatus fuisset; declarat enim *ἐκ*, rem aliquam quae dimoveatur ante *in* re fuisse. Differunt etiam ob eam caussam *παρά* atque *ἐκ*, quod iam in Homeri carminibus *ἐκ* etiam caussalem vim habet velut *α* 33 vel *N*632 *σέο δ' ἐκ τάδε πάντα πέλονται*. Est igitur praepositio *ἐκ* magis a

sensibus sevocata et ad notiones, quae ad animum pertinent, translata.

Ἀπό nulla condicione propria addita significat rem e loco discedere vel amoveri, aut duas res separari quae aliqua ratione coniunctae inter se erant. Unde apparet facillime fieri posse, si accurata ratio condicionis ante motum existentis non habetur, — neque enim παρά accuratam significationem retinuit, sed in eam quae latius patet: apud, bei deflexit — ut praepositiones παρά et ἐκ, atque, quae nullam omnino eiusmodi condicionem significat, ἀπό, inter se commutentur, id quod maxime de rebus ad animum pertinentibus valet. Nam quod ad relationes locales attinet παρά et ἐκ et ἀπό apud Atticos quidem scriptores ita inter se differunt, ut παρά de personis, ἀπό et ἐκ de rebus adhibeatur, de qua re nunc accuratius dicendum est.

§ 6.

De veterum grammaticorum praecepto: ἡ ΠΑΡΑ ἐμψύχων ἐστίν.

Veteres grammatici, velut auctor scholii codicis Veneti ad *M* 114 (Friedländero auctore [ad Ariston. p. 28. Adn.] sine dubio Aristonico recentior): παρὰ νηῶν, ἔδει ἀπὸ νηῶν· ἡ γὰρ παρά ἐμψύχων ἐστίν· παρὰ νηῶν οὖν ἀντὶ τοῦ ἀπὸ νηῶν, auctores ignoti scholiorum ad Odysseam, allatorum a Lehrsio (Quaest. epic. p. 92); scholium Venetum ad Λ 603 aperte corruptum, a Friedländero ad Arist. p. 28 certissime emendatum; Ammonius (ed. Valck. p. 20) Eustathius (1134, 37), τὴν ἀπό πρόθεσιν τὴν ἀπὸ ἀψύχων δηλοῦν κίνησιν, τὴν δὲ παρά τὴν ἀπὸ ἐμψύχων idemque p. 895, 33 docuerunt παρά c. gen. cum substantivis tantum personas vel animalia significantibus coniungi, ἀπό de rebus usurpari inanimis. Quod quamquam recte praeceptum est si usum pedestris orationis Atticae solum respicimus, id quod illi grammatici fecerunt, idem tamen minime de poetis valere iam Homerica carmina docent, in quibus cum sexagies παρά cum genetivo e

verbis suspensum legimus, tricies de personis, tricies de rebus dictum esse reperiemus. Permultis locis παρὰ νηός, νηῶν legimus [semel παρὰ ναῦφι νέεσθαι ξ 498] coniunctum cum ἐλθεῖν *N* 744 γ 431; cum ἀνιόντες Ξ 28 κ 146, 274; cum ἀπονοστήσειν *M* 114; cum ἀπονέεσθαι Ξ 46; cum φθεγξάμενος Λ 603; cum ἀπώσασθαι Θ 533 *O* 407; cum ἑλεῖν *T* 143, 194, ter παλίωξις παρὰ νηῶν *O* 69. 446. 601 exstat. Itemque apud poetas recentiores epicos eius usus exempla exstant ut apud Apoll. Rhod. III 568. Deinde in carminibus Homericis legimus: ἠριγένεια παρ' Ὠκεανοῖο ῥοάων — ἐπερχομένη χ 197; et saepissime ξίφος ἐρυσσάμενος vel σπασσάμενος παρὰ μηροῦ, hoc Λ 190 Φ 173 ι 300 κ 126. 294. 321. 535 λ 24, 48 cf. Nonn. Dion. IV 412 μάχαιραν ἐρ. π. μηροῦ, illud Π 473 κ 439 λ 231. Denique Δ 468. πλευρὰ παρ' ἀσπίδος ἐξεφαάνθη. Neque in hymnis Homericis neque in recentiorum epicorum carminibus talia exempla desunt, ex quibus duos locos apponam: παρὰ κροτάφων τε παρειαί — ἀπὸ κρατὸς χαρίεν κατέχουσι πρόσωπον Hymn. Hom. XXXI 11 (ed. Baumeister) et ἐρύσας ἵππον παρὰ φάτνης Nonn. Dion. I 209. Lyricorum loci hi sunt. Pind. Olymp. V 9. Pyth. I 76. Pyth. III 60 et X 62 coll. cum Theogn. 282: πὰρ ποδός. Denique Pyth. V 21 ὅτι εὖχος παρὰ Πυθιάδος ἵπποις ἑλὼν δέδεξαι etc. cum Pyth. VII 16 ἀπό, Olymp. XIII 29 et Pyth. XII 5 ἐκ locis simillimam significationem continentibus usurpatum est cf. Bosslerum de praep. ap. Pind. usu p. 8. 11.

Neque tragici poetae ab hoc usu abhorruerunt. Aeschylea exempla haec sunt: τὸ μὴ μάταιον δ' ἐκ μετωποσωφρόνων ἴτω προσώπων ὄμματος παρ' ἡσύχου Suppl. 185, ubi variandi studio παρά positum videtur esse et παρ' ἀσπίδος γυμνωθὲν δόρυ Sept. 605, ubi apertissime Homeri locum Δ 468 poeta imitatus est. Sophocles semper cum genetivo personarum composuit. Euripides haec habet: ἀφ' ἱστῶν παρὰ κερκίδων τ' οἰστρηθείς Bacch. 118. παρ' Ἥρας οὐχ ὁρᾷς θρόνων τάδε Herc. Fur. 1127, quod fere idem valet quod simplex παρ' Ἥρας. πόλεις — ἄλλαι παρ' ἄλλων εἰσὶν εἰσαγώγιμοι frgm.

362, 10. Rhes. 366. 385. Quod legimus Ion. 1212: *πῶμα χειρὸς σῆς ἐδεξάμην πάρα* idem fere valet atque *παρὰ σοῦ*. Etiam in fabulis Aristophanis, elegantissimi sermonis Attici artificis, et apud pedestris orationis scriptores nonnumquam praepositionem *παρά* cum genetivo rerum inanimarum compositam esse invenimus, sed semper ea ratione ut personae fictio statuenda sit, itaque quae exempla veterum grammaticorum praecepto: *ἡ παρά ἐμψύχων ἐστί*, videntur repugnare, ea ipsa illud praeceptum comprobant.

Nam quae verba leguntur in Aristophanis Equit. 802 *ἵνα σὺ μὲν ἁρπάζῃς καὶ δωροδοκῇς παρὰ τῶν πόλεων* eodem intellectu dicta sunt quo *παρὰ τῶν πολιτῶν* et in loco Nub. 886 *αὐτὸς μαθήσεται παρ' αὐτοῖν τοῖν λόγοιν* personae fictio *τοῦ λόγου* est, quod etiam cadit in Herod. VII 182 *πυνθάνονται παρὰ πυρσῶν* per ignes (ubi cod. Sancroft. ex coniectura grammatici cuiusdam habet *διὰ πυρσῶν*) et in Thucyd. VIII 48, 6. *καὶ ταῦτα παρ' αὐτῶν τῶν ἔργων ἐπισιαμένας τὰς πόλεις — εἰδέναι*, quod cum Dobraeo in *ἀπ' αὐτῶν* etc. minime mutaverim. [3])

Reliqua quae apud Atticos scriptores huius usus exempla exstant haec sunt, ratione ea quam modo significavimus explicanda. Plat. leg. II 659 *Α παρὰ θεάτρου μανθάνειν* (i. e. a spectatoribus) Dem. Lept. 15: *παρὰ τῶν — πολιτειῶν διδομένων*. Arist. Pol. 1310 b 7 *τὰς ἁμαρτίας ἔχουσα τὰς παρ' ἀμφοτέρων τῶν πολιτειῶν*. Personae fictio inest in hisce locis: Xen. Cyneg. XIII 4. *διδάσκεσθαι τὸ ἀγαθὸν παρὰ τῆς φύσεως*. Isocr. XV 223 *ἃ παρὰ τῆς αὐτοῦ φύσεως ἐπίσταται* (cf. Plut. Mor. 46 E. *τὸ αἰδεῖσθαι παρὰ τῆς φύσεως ἔχων*), adde Antiph. I 6 *εἰδέναι παρὰ τῆς*

3) Locus Thuc. IV 118, 4 *τὴν ὁδὸν τὴν ἀπὸ τῶν πυλῶν τῶν παρὰ τοῦ Νίσου ἐπὶ τὸ Ποσειδώνιον* ne minime quidem dubito quin collato loco Arist. Lys. 835 auctore Dobraeo in *παρὰ τὸ Νῖσον* corrigendus sit, quia non solum quod *παρά* cum re inanimata compositum est, sed etiam genetivus summam suspicionem movebit, cum in hoc loco nulla omnino movendi notio insit.

βασάνου; atque Plat. de rep. V 461 E: δεῖ βεβαιώσασθαι παρὰ τοῦ λόγου et Tim. 85 D τῇ παρ' αὐτῆς (scil. τῆς χολῆς) θερμότητι, denique Dem. de cor. 308: παρὰ τῆς τύχης συμβέβηκεν ἐναντίωμα. [4])

Etiam apud posteriores scriptores nonnulli eiusmodi loci exstant, quamquam quod iam de Atticis valebat, in universum abhorruisse videntur ab hoc usu. Duo exempla mihi praesto sunt: ἐκμαθεῖν παρὰ τῆς τέχνης Longin. de subl. II 3 et παρὰ τῆς ἀνάγκης τὸ πρακτέον διδαχθείς Long. Past. I 30.

Praepositio cum nomine vel pronomine coniuncta aut ex verbo aut omisso verbo e nomine vel pronomine pendere potest. Nonnunquam verbum et nomen unam quodam modo notionem, ex qua praepositio suspensa est, efficiunt. Cum longe plurimis locis a verbis pendeat atque etiam ubi cum substantivo coniungitur, fere semper notio verbi alicuius omissi suppleri possit primo loco dicemus

§ 7.

de παρά cum genetivo e verbis suspenso.

Et primum quidem de verbis veniendi, tum de verbis agendi, sumendi et accipiendi sententia propria usurpatis dicam, quibus finibus usus praepositionis apud Homerum circumcluditur; apud quem primaria et genuina significatio praepositionum i. e. ea quae ad locum pertinet, accuratissime servata est. Liceat igitur mihi nonnullos locos, ex quibus primaria significatio praepositionis παρά c. gen. optime cognosci potest, afferre:

Ἠὼς δ' ἐκ λεχέων παρ' ἀγανοῦ Τιθωνοῖο ὤρνυτο Λ 1, ε 1 quibus locis unice παρά convenit, quia Aurora per noctem παρὰ Τιθωνῷ ἐκοιμήθη, itaque παρὰ Τιθωνοῦ surgat necesse est. Quae exempla simul docent Graecos ubi motum

4) Latinorum similis ratio est cum pro simplici ablativo ponant ablativum cum praepositione *a* velut: doctus a natura etc.

ex loco quodam et a persona factum esse indicaturi fuerint, ad loci notionem ἐκ, ad personae παρά addere solitos esse. cf. Thuc. VIII 55. Herod. V 35. Arist. Plut. 531. Proxime ab illis locis absunt *o* 58 *ἀνστὰς ἐξ εὐνῆς Ἑλένης πάρα* et *O* 5 *ἔγρετο δὲ Ζεὺς Ἴδης ἐν κορυφῇσι παρὰ χρυσοθρόνου Ἥρης*, ubi expergiscendi et surgendi notio una est. Significationem localem integerrime etiam exhibet *Θ* 533 *O* 407 *παρὰ νηῶν ἀπώσασθαι*, et quae jam supra attulimus exempla: *ξίφος ἐρυσσάμενος* vel *σπασσάμενος παρὰ μηροῦ*. Cum poeta *Δ* 468 *πλευρὰ τά οἱ κύψαντι παρ' ἀσπίδος ἐξεφαάνθη* dixit, dilucide rem ante oculos posuit, nam eodem momento quo Elephenor se demittebat ut mortuum ad se traheret latera e clipeo eminentia nudata sunt.

Saepissime apud verba veniendi qualia sunt *ἰέναι, ἀνιέναι, ἐλθεῖν, ἔκιον, πλέειν, νέεσθαι* (etiam ap. Apoll. Rh. B 1094) *ἀπονοστῆσαι παρά* adhibetur qui usus per omnia tempora graecae linguae mansit. Etiam de nuntio ab aliquo veniente velut *B* 787 et addito et omisso verbo, *παρά* solemnis locutio facta est cf. *θεοπροπίην πὰρ Ζηνὸς ἐπέφραδε Δ* 795. *Π* 37. 51. item apud verba ferendi (velut *ἀγγελίην O* 175; *σῆμα Z* 177 cf. *Σ* 191. 137. 617) et agendi (*δῶρα κ* 36); apud verba sumendi et accipiendi velut *ἑλεῖν T* 143. 194, *δέχεσθαι T* 10 *Ω* 429. Nonn. Dion. XXV 336 XXXIX 63 etc., *τυχεῖν*; denique quod his verbis finitimum est apud verbum *ῥύεσθαι ξ* 452 a quo proxime abest *λύεσθαι Ω* 502: *Ἕκτορα λυσόμενος παρὰ σεῖο*.

Vides igitur satis artis finibus usum Homericum circumscriptum esse, et quod maximopere mirum ne unum quidem exemplum verbi *λαμβάνειν* cum *παρά* et genetivo dicti exstare, quod apud scriptores posthomericos sexcenties legitur. Neque ea verba accipiendi quae ad animum pertinent, qualia sunt *ἀκούειν, κλύειν, μανθάνειν, διδάσκεσθαι, πυνθάνεσθαι* Homerus cum *παρά* et genetivo composuit.

Praeter verba veniendi supra enumerata, sensu proprio et translato haec usurparunt Graeci:
διαβαίνειν Thuc. VIII 85. Eur. Bacch. 1224. *ἀποβαί-*

νειν Xen. Cyr. I 5, 13 ὅ, τι μὴ τοσοῦτον ἀποβήσεται παρ' ὑμῶν, εἰς ἐμὲ τὸ ἐλλεῖπον ἥξει. πορεύεσθαι Herod. VI 95. Thuc. IV 50. προπορεύεσθαι Polyb. II 27, ubi οἱ προπορευόμενοι παράτινος significant agmen primum. ἥκειν Soph.; translate ἥξει λόγος Dem. de f. leg. 134. cf. λόγος ἐξέρχεται παρ' ἐμοῦ Plat. Theaet. 161 B et πολὺς ὁ λόγος οὗτος καὶ παρὰ πολλῶν ἐφοίτα Arrian. I 7, 3, cum VII 12, 9 λόγος ἐφοίτα παρὰ τοῖς ἐξηγουμένοις dativus positus sit. ἀφικνεῖσθαι Soph., ἐφικνεῖσθαι Xen. Cyr. VIII 7, 16. translata sententia. A poetis tantum adhibita sunt: ἵκω Pind. Olymp. V 9. ἔρως ἅσσων παρὰ Κύπριδος Ibyc. I 9. καί σε Μοῦσα ἄντομαι-πέμπε παρ' Εὐσεβίης ἐλάουσ' εὐήνιον ἅρμα Emped. 49 (ap. Mullach. frgm. phil.) i. e. te Musa precor, a Pietate profecta mitte currum cf. Mullach. ad h. l. Deinde πέτεσθαι Arist. Av. 795. 1230. μετατρέχειν id. Pac. 261. σπεύδειν Eur. Io. 1556. οἴχεσθαι Rhes. 366. et ὤν = παρών Soph. El. 661.

De transfugis ἀπιέναι (Xenoph. An. I 9, 29. Hiero I 13) αὐτομολεῖν (id. Anab. I 7, 13. II 1, 6. Oec. V 18 bis. Polyb. I 69. cf. Anab. I 4, 3 οἱ παρ' Ἀβροκόμα μισθοφόροι ἀποστάντες ἦλθον παὰ Κῦρον) ἀποφοιτᾶν παρὰ σοῦ abs te discedere Plat. Gorg. 489 D. φεύγειν Dem. V 18. ἐξεκομίσατο παρ' ὑμῶν Lyc. in Leocr. 26 eodem fere intellectu. ἐκπεπλεύκασι παρ' ὑμῶν στρατηγοί Dem. VIII 24, 25 τοὺς παρὰ σφῶν πλοϊζομένους ἠδίκουν Polyb. III 28.

Saepissime etiam παρά cum genetivo personae, a qua nuntius vel legatus venerit, adhibitum est. ἄγγελος ἦκε Xen. Hell. II 1, 12. ἦλθεν ἄγγελος Herod. IV 203. ἦλθεν ἀγγελία Thuc. VIII 19 ἀγγελία ἀφικνεῖται ib. V 64. πρεσβεύοντες ἥμεῖς ἥκομεν παρὰ βασιλέως Ar. Av. 1588. πρεσβεύειν Xen. Anab. II 1, 18. Lys. XIX 27. Aeschin. II 134. πέμπειν πρέσβεις Dem. de cor. 136. πρέσβεις ἐπέμφθησαν Xen. Hell. II 1, 7. Etiam ubi de nuntiis non agitur verbum πέμπεσθαι et composita leguntur cum παρά dicta velut apud Herod. VI 4. VII 106. παρ' Ἱπποκράτους εἰς Λακε-

δαίμονα γράμματα πεμφθέντα Xen. Hell. I 1, 23. μεταπέμπεσθαι Arist. Vesp. 680. Xen. Ages. I 10. προσμεταπέμπεσθαι Aeschin. III 87, denique ἐπάγεσθαι Thuc. III 34.

Nonnullis locis, quamquam rarissime, verbum veniendi supplendum est. Socr. ποῖ δὴ καὶ πόθεν; Phaedr. παρὰ Λυσίου Plat. Phaedr. 227. παρ' Ἥρας οὐχ ὁρᾷς θρόνων τάδε Eur. Herc. F. 1127. i. e. venisse, immissa esse.

Raro verba ferendi atque agendi cum παρά dicta reperiuntur. apud Atticos scriptores haec fere sunt. φέρειν στολήν Xen. Cyr. II 4. 1. translate μέγα φέρειν Her. VII 213. (φέρειν δῶρα Quint. Smyrn. I 647 et οἶνον ibid. V 350) παρ' Αἰήτεω ἦγε κούρην Hes. Theog. 994. καὶ παρὰ Σιτάλκου ψώραν Λακεδαιμονίοισιν καὶ παρὰ Περδίκκου ψεύδη sc. δεῦρ' ἤγαγε Διόννσος Hermipp. com. ap. Mein. II 1. 407. σῖτον ἐξάγειν Dem. Lept. 32. denique ἐκ τῆς ἠπείρου παρὰ Κλεοπάτρας εἰς Λευκάδα ἐσιτήγει Lyc. in Leocr. 26. Dem. Lept. 34.

Transire licebit ad verba sumendi, dandi, accipiendi, habendi; inter quae longe maxime frequentatum est λαμβάνειν eiusque composita, quod verbum inde ab Herodoto tam saepe adhibitum est, ut instar omnium verborum ex quibus παρά c. gen. suspensum est, existimari possit. Ex eadem radice ductam vocem Eur. Suppl. 365 adhibuit. κάλλιστον ἔρανον δοὺς ἀντιλάζυται παίδων παρ' αὐτοῦ τοιάδε. Item poetice dictum est ὅτῳ τρόπῳ δίκας ἀροίμην τῶν φονευσάντων πάρα Soph. El. 34, quae locutio aperte formata est ex ea quam saepissime apud oratores legimus δίκην λαμβάνειν, velut Andoc. I 7. Lys. IV 20. V 12 etc. Isae. XI 28 etc. etc. quibuscum apte conferas τὰ δίκαια πάντ' ἀπειλήφατε παρ' ἐμοῦ Aeschin. I 196.

Ex verbis sumendi Hesiodus ἁρπάζειν (Theog. 914) et κλέπτειν (Op. et D. 51) cum παρά dixit. ἁρπάζειν etiam ab Aristophane (Eq. 802) et Xenophonte (Resp. Lac. III 9). κλέπτειν ab Herodoto I 186 ἵνα μὴ κλέπτοιεν παρ' ἀλλήλων et Aristophane (Plut. 358) sic positum est. Deinde huc pertinet αἱρεῖν: σμικρὸν παῖδ' ἀτίταλλε φίλης παρὰ μητρὸς

ἑλοῦσα hymn. Hom. in Ven. 115. *Σίγειον, τὸ εἷλε πεισίστρατος αἰχμῇ παρὰ Μιτυληναίων* Herod. V 94. *αὐτὴν* (sc. *τὴν πόλιν*) *ἀφείλετο παρ' ὑμῶν* Dem. XXIII 181 XX 71. denique. *κόσμον ἀγείρασ' αἰχμαλωτίδων πάρα* Eur. Hec. 615.

Aptissime hoc loco de verbis *πράττειν, εἰσπράττεσθαι* similibus dicemus, cum *παρά* et genetivo coniunctis. *πρήσσειν* apud Herod. I 106. *ἐπράξατο* apud Xen. Hell. VI 2, 38. Lys. XVII 3. XXXII 24. *ἀναπράσσειν* Lys. XVI 6. *εἰσπράττειν ναυτικοὺς τόκους* Dem. XXXV 17. LVI 17. *εἰσπράττεσθαι* apud Dem. Mid. 42. de f. leg. 21. legimus. Quibus adiiciantur eadem sententia dicta verba *χρήματα ἐξέλεξαν - παρὰ τῶν Ῥοδίων* Thuc. VIII 44 (ad quem locum cf. Krügerum) Dem. de fals. leg. 293. Aeschin. I 119 (cf. Herod. VIII 112. *συνέλεγε χρήματα μεγάλα*). *ἀναφέρειν τοὺς φόρους παρ' ἐκόντων καὶ βουλομένων τῶν Ἑλλήνων* Dinarch. I 37.

Priusquam ad verba accipiendi enumeranda transeamus, de verbis in quibus notio cupiendi, poscendi inest, paucis disseremus, ex quibus *αἰτεῖν, αἰτεῖσθαι* tantum et composita frequentata sunt inde a Sophocle frgm. 731. *τὰ δ' ἕτερα παρὰ θεῶν ἠτησάμην* et Herodoto V 23 *παρὰ Δαρείου αἰτήσας μισθόν. αἰτεῖσθαι* saepius apud Xenophontem exstat. Hell. III 1, 4. VI 1, 13. Cyr. I 6, 5. Anab. I 3, 16. Oec. III 15. *μεταιτεῖν* Dem. de fals. leg. 222. *λόγον ἀπαιτεῖν* rationem poscere Dem. IV 33 cf. *λόγον λαμβάνειν.*

Ex reliquis verbis hanc significationem continentibus haec afferam. *ἀξιοῦν* Plat. leg. 845 E. Soph. 244 B. *ζητεῖν* Isocr. I 44. XV 55. Dem. VIII 75 etc. *προσδοκᾶν* Arist. Ach. 107. Vesp. 56. *ἐπιθυμήσας σοφίας παρ' ἡμῶν* id. Nub. 412. Lys. II 10. *ἐλπίζειν* Dem. fals. leg. 106. Xenoph. Memor. IV 3. 17. poeticum *μαστεύειν* Pind. Pyth. III 59. *χρὴ τὰ ἐοικότα πὰρ δαιμόνων μαστευέμεν.* postremo. *περιμένειν ταῦτα παρὰ τῶν φίλων* Iulian. Ep. IV in.

Longe maximus autem omnium verborum e quibus *παρά* c. gen. pendet numerus efficitur verbis significationem accipiendi sensu vel proprio vel translato continen-

tibus. Ex quibus quod instar omnium est *λαμβάνειν* iam supra attulimus. Pleraque huiusmodi verba intellectu proprio adhibita iam in Homericis carminibus legimus, velut *τυγχάνειν*, *δέχεσθαι*. sed etiam translata significatione tempore satis antiquo inveniuntur. Sic Theognis 253 *ὀλίγης παρὰ σεῦ οὐ τυγχάνω αἰδοῦς*. [rarissime cum dativo coniungitur: *παρ' ὑμῖν τεύξεσθαι τῶν δικαίων* Dem. XXVII 2]; sententia opposita Xen. Cyr. I 6, 6 *τοὺς ἀθέμιτα εὐχομένους εἰκὸς παρὰ τῶν θεῶν ἀτυχεῖν. δέχεσθαι: γηθοσύνας δ' ἐδέχοντο παρ' ἀλλήλων ἔδιδόν τε* iam in Hymnis Hom. V 437 intellectu translato exstat. *οὐ δέχονται θυστάδας λιτὰς ἔτι θεοὶ παρ' ἡμῶν* Soph. Ant. 1007 *δέκεσθαι γνώμην* Herod. IV 97. *δέκ. πίστις* id. III 7. *οὐ δεκόμενοι παρ' αὐτοῦ* II 143 i. e. non admittentes, credentes quod ille adfirmabat; et eiusmodi locutiones multae apud Herodotum inveniuntur, qui prae ceteris verbum *δέχεσθαι* usurpavit. *τὰ σαφέστατα μνήμῃ παρὰ τῶν πρότερον δεδεγμένοι* Thuc. I 9. Quod ad sensum pertinet proxime a verbo *τυγχάνειν* absunt haec: *τὸ μέλλον συμβήσεσθαι παρ' ὑμῶν*. Isocr. XV 322. *συμβέβηκεν παρὰ τῆς τύχης ἐναντίωμα* Dem. de cor. 308. *συνέβη τι παρὰ τῶν θεῶν χρηστόν* Dem. I 11. deinceps *ἃ παρὰ τῶν Ἑλλήνων τοῖς — ἀπηντήθη* Polyb. II 7. *μή μοι παρ' ὑμῶν ἀπαντήσῃ τὸ δοκεῖν* Aeschin. III 53. *οὐκ ἔλεον εἰκὸς ἦν συνεξακολουθεῖν αἰτοῖς παρὰ τῶν Ἑλλήνων* Polyb. II 58.

Ex verbo *δέχομαι* formatum est *δωροδοκεῖν*, e quo, ut ex *δέχεσθαι παρά* c. gen. pendet, primum apud Arist. Eq. 802. deinde saepius apud oratores velut apud Lys. XXI 22. Hyper. IV 10, 3.

De militibus mercede conductis *μισθαρνεῖν* et *μισθοφορεῖν παρά τινος* dicitur ab Hyp. II 11, 8. Dem. de cor. 236. IX 14. X 19 etc. etc.

εὑρίσκεσθαί τι παρά τινος saepius Attici scriptores usurparunt inde a Xenophonte Anab. VII 1. 31. Lys. XIII 9. XX 36. II 15. Isocr. IX 14. Aeschin. III 134. Demosth. Lept. 60. 79. 116 etc.

Semel λαγχάνειν[5]) (Dem. LII 14) semel πεπλουτηκότες h. e. πλούτου τετυχηκότες (Dem. Mid. 51) semel εὐπορεῖν (τριήρων εὐπορήσας παρ' ὑμῶν Dem. XXIII 156) παρά c. gen. regit. Contra saepissime φέρεσθαι et κομίζεσθαι adhibentur, cuius usus pauca tantum exempla apponam: προσδεκόμενοι ἴδια κέρδεα παρὰ τοῦ Πέρσεω οἴσεσθαι Herod. VI 100. χάριν φέρεσθαι Andoc. II 9. cf. ἀπέχω παρὰ σοῦ τὴν χάριν apud Anon. poet. com. (Mein. IV 679), χάριν κομίζεσθαι Men. ap. Mein. IV 241. Lys. XXV 6, 11. Isocr. XV 60. χρήματα Lys. XXIX 6. Isocr. XVII 35 etc. τὴν ἀξίαν παρὰ θεῶν Plat. leg. IV 718 A. τὴν προῖκα Isae. III 8, 78. V 27. VIII 25. Dem. XX 149 etc. Polyb. III 28. 67. 106. IV 61 etc. τούτων ἀμοιβὰς ἐκομίσαντο παρὰ τῶν θεῶν Long. Past. II 2. i. e. huius pietatis gratiam a deabus rettulere. πορίσασθαι Isocr. Paneg. 42. XV 164. διαπράττεσθαι Xen. An. II 3, 20. Hell. III 4, 7. Cyr. IV 2, 10 etc. etc. Lys. XIII 53. Plut. Mor. 138 C. et quod oppositum est παρ' ἀνθρώπων ἀπρακτεῖν τοὺς παράνομα δεομένους Xen. Cyr. I 6, 6. denique παρὰ θεῶν πρακτικώτερος ibid I 6, 3.

Nisi apud poetas cum παρά coniuncta non leguntur οὔτε τάφου ἀντιάσας οὔτε γόων παρ' ἡμῶν Soph. El. 838, παρὰ Νέσσου ἐκ φόνων ἀνειλόμην id. Trach. 554. τὴν πρὶν χρείαν ἠνύσασθ' ἐμοῦ πάρα κούφως Aeschyl. Prom. 700. denique ἀρέομαι πὰρ μὲν Σαλαμῖνος Ἀθηναίων χάριν μισθόν Pind. Py. I 76, quod Boeckhius, cui omnino adstipulor, sic interpretatus est: praedicandà Salaminia pugna mercedem tollam Atheniensium, quam mihi habent gratiam. cf. Plat. leg. VII 813 ἀρνυμένους μισθὸν παρὰ τῆς πόλεως.

Verbis accipiendi adnumeranda videntur esse verba emendi, ex quibus πρίασθαι iam apud Homerum exstans per omnia tempora a scriptoribus frequentatum est. Herod.

---

5) ἀφθόνων τούτων (sc. lacrimarum) ἀπολαύουσα παρά σου Alciphr. I 36. 1 cf. Schol. ad Soph. El. 858.

V 6. IX 80. 94. Ar. Plut. 884. Xen. de Vect. IV 20. Lys. VII 4 etc. etc. semel apud Isocr. (II 4) et Polyb. (III 42) *ἀγοράζειν* invenitur. quibus verbis finitimum intellectum habet *δανείζεσθαι* praecipue apud oratores, sed etiam apud Ar. Lys. 1057. et *μισθοῦσθαι* apud Herod. I 68. V 62. Xenoph. de Vect. IV 19. Lys. VII 11. XVII 8. Dem. XLV 29 etc. *παρ' ἐμοῦ χρῆσαι φάρεα* Eur. El. 191.

Deinde hic apponam verba *περιποιεῖσθαι* Dem. f. leg. 240. XII 19 (cf. Polyb. XXIV 9, 6. *παρά τινι.*) deinceps *κτᾶσθαι* e. g. *φιλίαν* Xen. Cyr. III 1. 28. *δόξαν καὶ εὔνοιαν* Dem. de cor. 94. *πάλιν ἀνακτήσασθαι παρὰ τῶν Ἑλλήνων τὴν παλαιὰν ἀσυλίαν* Polyb. IV 74. deinceps *χρηματίζεσθαι* Isocr. X 6 et *ποιήσασθαι χρηματισμόν* id. XV 25. *ἐργάζεσθαι π. τῶν ἄλλων χρήματα* Plat. Lach. 183. (conf. Hipp. mai. 282 D *ἀργύριον ἀπὸ σοφίας ἐργάζεσθαι*). *πλεονεκτεῖν* Isocr. XV 282. (cf. *ποιήσασθαι αὑταῖς πλεονεξίας* id. IV 7. V 9) *κερδαίνειν* Lys. XX 7. XXII 20. *μῖσος καὶ ὀργὴν αὐτῷ συλλέξειν παρὰ τῶν δικαστῶν* Hyp. II 106. *παρὰ τῶν αἰχμαλώτων — μνᾶς συκοφαντεῖν* Lys. 26, 24.

Dicendum nunc est de verbis dandi, ad quae praepositio *παρά* apposita semper, quod videam, cum genetivo pronominis personalis coniuncta est, unde notissimus ille usus natus est ex quo *παρά* cum genetivo pronominis personalis significat *sumptu* alicuius. Nam si quis rem aliquam *παρ' ἑαυτοῦ* dedisse dicitur, non solum a se, sed etiam de suo vel suo sumptu dedisse cogitari potest, cuius usus exempla plura iam apud Herodotum exstant velut VII 29 *παρ' ἑωυτοῦ διδόντα ἄλλα* II 129 VIII 5. item ap. Arist. Eq. 869 Isocr. XVIII 60. *χρήματα παρ' ἑαυτῶν διδόναι* Dem. Mid. 58 bis. *ἀνήλωκα παρ' ἐμαυτοῦ* Isae. VIII 39. Dem. de f. leg. 166. P. *τριακόσι' αὐτοῖς ἔτι προσθήσουσ' ὄρνιθες ἔτη.* Ch. *παρὰ τοῦ;* P. *παρ' ὅτου; παρ' ἑαυτῶν.* Arist. Av. 608. *παρ' αὐτοῦ καταθήσειν* Dem. XXII 48. XXIV 160. XLV 54, 85. *παρ' αὐτῶν με ἔτρεφον* Dem. XXVII 63. *ἑκκαίδεκα παρ' ἐμοῦ τάλαντα ἐκτίσας* Luc. Tim. 49 ad quem locum cf. Hemsterhusium.

Denique de usu verbi ἔχειν, intellectu: acceptum habere cum παρά et genetivo coniuncti pauca disserenda sunt. quod verbum sententia et propria et translata haud raro dictum est; de rebus inanimis iam apud Hesiodum: ταύτην Διὸς πάρα μοῖραν ἔχουσι Theog. 348 et τιμὴν πὰρ Ζηνός Hymn. Hom. III 516. ἔχει τιν' ὄγκον Ἄργος Ἑλλήνων πάρα Eur. Phoen. 718. ἔχειν ἴσον θεῶν πάρα id. Io. 1319. μαντικήν Plat. Phaed. 85 B. δίκην Herod. I 45 et multa similia.

Transeundum iam est ad ea verba, quae ad animum translata accipiendi notionem habent, quae apud Homerum nondum cum παρά constructa exstare supra docuimus. Ex quorum numero instar omnium ἀκούειν [6]) et μανθάνειν nomino.

ἀκούειν cum παρά et gen. dictum primum apud Sophoclem (O. R. 6, 95) Empedoclem (144 ed. Mull.) θεοῦ πάρα μῦθον ἀκούσας et Herodotum (VII 14) invenimus. Poetae κλύειν cum παρά coniunxerunt velut Eur. Bacch. 179. Troad. 841. μανθάνειν iam in Xenophanis carminibus legimus (III 1. Mull.) ἀβροσύνας δὲ μαθόντες παρὰ Λυδῶν, cum apud Theogn. 35. ἐσθλῶν ἄπο ἐσθλὰ μαθήσεαι sit. Maximopere adamasse hoc verbum Herodotus videtur, qui etiam ἀπό cum μανθάνειν composuit et II 51 utrumque παρά et ἀπό posuit. Saepissime πυνθάνεσθαι (Aesch. Prom. 992. Eur. Hipp. 910. Herod. Xen. etc.) semel πεύθεσθαι (Eur. I. A. 1138) et δαῆναι (ἀσπαστῶς κε παρὰ σέο καὶ τὸ δαείην Apoll. Rh. B 415) legimus. Polybius (III 48) ἱστορεῖν cum παρά et genetivo composuit. οἶδα ap. Soph. Ant. 230. Her. II 118. Ar. Av. 692 Lys. X 3. ἐπίσταμαι ap. Thuc. VIII 48. Isocr. XV 223. γνώσεσθε δ' ἐκ τῶν ἐπιτηδευμάτων τῶν ἐμῶν, ἐξ ὥνπερ οἷόν τ' ἐστὶν εἰδέναι τὴν ἀλήθειαν πολὺ μᾶλλον ἢ παρὰ τῶν διαβαλλόντων Isocr. XV 37. Pl. Leg. III 692. Iul. Ep. XXI p. 68 (ed. Heyler). παρά γε ἐμαυτοῦ οὐδὲν αὐτῶν ἐννενόηκα, συνειδὼς

6) λαμβάνειν ad ἀκούειν ut nehmen ad vernehmen.

ἐμαυτῷ ἀμαθίαν — ἐξ ἀλλοτρίων ναμάτων πεπληρῶσθαι με Plat. Phaedr. 235 C.

His addendum videtur παρὰ τῶν ἄλλων ἐπεξελθών Thuc. I 22, 2 quod scholiasta per ἐρευνῶν interpretatus est.

Denique compluria verba dicendi cum παρά et genetivo coniunguntur: λέγειν Av. Ach. 1057. ἔπος παρὰ τοῦ πατρὸς σημῆναι τῷ βασιλέι Herod. III 72. καί μοι δοκοῦσι παρὰ τῶν θεῶν ταῦτα οἱ ἀγαθοὶ ποιηταὶ ἑρμηνεύειν Pl. Io. 535 A. ἀγγέλλειν Thuc. I 29. Eur. Troad. 56. Plat. Men. 248. Dem. IV 18 etc. ἐξαγγέλλειν Jul. ep. 48 f.

In enumerandis verbis ex quibus παρά cum genetivo suspensum est postremo loco commemoramus εἶναι ὑπάρχειν γίγνεσθαι quorum usus maximopere multiplex est; ex quibus ὑπάρχειν praesertim ab oratoribus et maxime quidem a Demosthene usurpatum est. de re familiari apud Isocr. IX 19 dictum τὰ Εὐαγόρᾳ παρὰ τῶν προγόνων ὑπάρξαντα. plurimis locis cum notionibus translatis coniunctum velut τὰς — ὑπαρχούσας αὐτῷ τιμάς Dem. Lept. 82. ἂν μὴ παρ᾽ ὑμῶν αὐτῶν πρῶτον ὑπάρξῃ τὰ δέοντα id. II 27. IV 33 etc. etc.

Sensum cum localem tum caussalem εἶναι habet in loco Demosthenis Phil. I 27 οὐ γὰρ ἐχρῆν ταξιάρχους παρ᾽ ὑμῶν, ἱππαρχον παρ᾽ ὑμῶν, ἄρχοντας οἰκείους εἶναι, quo significatur is qui exit et oritur ab aliquo. cf. § 29. τῶν χρημάτων ἃ παρ᾽ ὑμῶν κελεύω γενέσθαι, quod valet pecuniam quam Athenienses suis sumptibus congerere debent. Quare illo loco quem supra attuli de magistratibus ab Athenicusibus electis agitur. (Wittich de persona Lycophronis ab Hyperide defensi p. 17—19). Ab eo sensu ex quo παρά cum genetivo personam a qua quid fit significat, velut σιγὴ παρ᾽ ὑμῶν ἔστω Soph. El. 461 cf. σιωπὴν παρὰ πάντων ἐποίησεν Xenoph. Hell. VI 3, 10. δῶρον αἱ πόλεις ἦσαν παρὰ βασιλέως ib. III 1. 6. αἱ παρ᾽ ὑμῶν εἰσι κρίσεις δικαιόταται Dem. LVII 56. proxime abest notio caussalis, cum quod ab aliquo exeat, ab eo factum esse verisimile sit, cuius usus cum maxima vis exemplorum exstet, non-

nulla attulisse sufficiet. αἵδε —ἡμέραι εἰσὶ Διὸς πάρα Hes. Op. 769. τοσαῦτα ἡμῖν εἰποῦσι παρὰ τῶν θεῶν εὐμενείη εἴη Her. II 45, 120. μανία ἐστὶ Διονύσου πάρα Eur. Bacch. 305. ἁρπαγὰς εἶναι παρ᾽ ἀλλήλων Herod. I 4 quod idem valet atque ἁρπάζειν παρ᾽ ἀλλήλων. cf. Hes. Theog. 914. Herod. I 186. ἐσομένας χάριτας αὐτοῖς καὶ δωρεὰς παρὰ Καρχηδονίων Polyb. I 45. ἐκείνῳ παρ᾽ ὑμῶν, οὐχ ὑμῖν παρ᾽ ἐκείνου τὴν εἰρήνην λέγει Dem. IX 9 sc. οὖσαν ubi optime ex Sallustio (orat. Phil. 18) locum attulit Rehdantzius: Ita illi a vobis pacem, vobis ab illo bellum suadet.

γίγνεσθαι παρά τινος rarissime intellectu proprio: nasci ex aliquo dictum est; unus locus exstat Sophoclis (O. R. 714) quocum apte comparari potest τέκν᾽ αὐθέντου πάρα τίκτει Eur. Andr. 172. Saepius significationem verbi τυγχάνειν habet velut Dem. de cor. 216. id. X 39. IX 3. contra VIII 57 ὀργὴν γενέσθαι παρ᾽ ὑμῖν. Saepissime idem verbum cum παρά coniunctum auctorem significat. παρὰ δήμου ἐλευθερίη ἐγένετο Herod. III 82. δίκαι γίνονται id. I 3. ἅπαντα τὰ μέτρια ἐγίνετο παρὰ τῶν ἐπιτρόπων τῷ Ἀριγνώτῳ Aeschin. I 103. γνῶσιν ἐφέσιμον γεγενημένην παρ᾽ ὑμῶν Dem. VII 9. παρ᾽ Εὐθύφρονος ἐπίπνους γενόμενος Plat. Parm. 428. π. τῶν ἄρχειν δυναμένων ὀρθὴ γίγνοιτ᾽ ἂν πολιτεία id. Pol. 297. Phaedr. 244 D etc. Poetarum est τέρψιν παρ᾽ ἄλλου πεφασμένην Soph. O. C. 1124. cuius loco prosae orationis scriptores γεγενημένην dixissent. Dilucide vis caussalis cognosci potest ex duobus locis Iuliani. χειμὼν παρ᾽ αὐτοῦ (sc. ἡλίου) γίνεται Ep. 51 p. 96 et παρ᾽ αὐτοῦ φύονται πάντα ibid.

Verbum γενέσθαι aptissime transitum parat ad illustrandum eum usum ex quo

παρ' αὐτῶν κοσμουμένη Aristaen. Ep. I 26. cf. Bast. Ep. crit. p. 156.

Etiam apud Neograecos παρά c. gen. ex verbis passivis pendens dicitur velut βιβλίον ἐκδοθὲν παρὰ τοῦ τάδε (cf. Mullachium p. 384).

Haec de παρά c. gen. e verbis suspensi sufficiant.

§ 9.

De praepositione παρά cum genetivo e substantivis pendente.

Est hic usus ad eum comparatus ex quo a verbo aliquo praepositio suspensa est multo rarior et a scriptoribus, qui Atticis priores sunt, paucissimis locis exceptis, alienus. In poetarum carminibus pauca exempla inveniuntur, sed apud prosae orationis scriptores inde ab Herodoto et Thucydide increbruit, et paullatim graecae linguae puritate atque elegantia labente tantopere invalescere coepit ut genetivi meri vice fungeretur παρά cum genetivo coniunctum, quod apud Polybium scriptoresque recentiores saepius factum esse infra demonstrabimus.

Apparet ea maxime substantiva cum παρά et gen. coniungi, quae ex verbis quibuscum coniungitur παρά derivata vel eiusmodi verbis finitima sunt.

Quattuor exempla Homerus praebet in quibus praepositio integram notionem localem servavit παλίωξις π. νηῶν Θ 89. 446. 601. et παρ' ἑταίρων ἄγγελος π 468, quae constructio etiam apud Atticos usitatissima est, saepe enim omisso aliquo verbo eundi vel veniendi ex substantivo notionem nuntii vel legati etc. habente παρά c. gen. pendet velut πρέσβεις οἱ παρὰ βασιλέως Ar. Ach. 61. Dem. II 12 etc. etc. Θέωρος ὁ παρὰ Σιτάλκους Ar. Ach. 134. Thuc. IV 83, 2. VII 10. ἄγγελος Xen. Cyr. IV 6. 12. ἄγγελμα Eur. Or. 875. πρεσβεία Din. I 18, 28. Aesch. II 109. item apud nomina ἐπιστολῆς velut Xen. Hell. VII 1. 39. Dem.

de cor. 167 etc. γράμματα Polyb. II 6. V 20. βιβλία Her. VI 4. χρήματα Xen. Hell. IV 4, 2. V 2, 35. χρυσίον Din. I 69. μισθός Thuc. VIII 48. γέρας Eur. Bacch. 878. 98. δῶρα Xen. Cyr. II 1, 13 etc. δωρεά Plat. Pol. 290 C. Isocr. Paneg. 94. Dem. Lept. 15. 35. 63. 108 etc. ἐχθρῶν παρ' ἀνδρῶν δυσμενῆ κατττύματα Ar. Vesp. 1160. τὰ π. τοῦ Διὸς ὕδατα Plat. leg. VI 761. cf. Tim. 85. Apud Thucydidem (II 41 cf. V 115) legitur ἀνὴρ παρ' ἡμῶν a nobis ortus; quod optime interpretatus est Krügerus: nostra eruditione et nostra doctrina instructus; omnino respondet Anglorum *from amongst us*, vid. Arnoldium ad h. l.

Saepissime παρά c. gen. e substantivis notionem militum, exercitus continentibus suspensum est, ita ut verbum mittendi vel veniendi suppleri possit, velut ἱππεῖς παρὰ τοῦ Διονυσίου Xen. Hell. VII 1, 21, qui idem sunt de quibus § 20 dictum est καταπλεῖ Λακεδαιμονίοις ἡ παρὰ Διονυσίου βοήθεια itemque § 28. sunt milites a Dion. missi. Apud Dem. de cor. 73 ὁ π. Φιλίππου στρατηγός et in epistola Philippi (Dem. XII 5) ὁ παρ' ὑμῶν στρατηγός exstat h. e. dux quem Athenienses ad bellum gerendum dimisere. Sed inde a Polybio quem cum in aliis rebus tum in praepositionum usu magnopere ab Attici sermonis elegantia desciscere omnes sciunt, praepositionem παρά cum genetivo substantivorum ita positam reperimus, ut, cum solus genetivus ad sententiam exprimendam sufficeret, praepositio fere superflua sit. Exempla haec sunto. συνιδεῖν τοὺς παρ' αὐτοῦ στρατιώτας Pol. III 43. 56. 70. 65. Κέλτοι ἐξαπέστελλον τοὺς παρ' αὐτῶν ἱππεῖς II 27. V 23. IV 68. παρὰ τοῦ βασιλέως οἱ Μακεδόνες IV 71. 80 bis etc. etc.

Cleomenes δισχιλίους προσκαθοπλίσας — ἀντίταγμα τοῖς παρ' Ἀντιγόνου λευκάσπισιν Plut. Cleom. XXIII. οἱ παρ' ἀμφοτέρων μισθοῦ στρατευόμενοι Timol. XX.

Quae dicendi ratio optime comparari potest cum Francogallorum locutione de la part de quelqu'un. Disputaverunt de hoc usu Schoemannus ad Plut. Cleom. p. 245 et Heldius ad Plut. Timol. p. 427. Multa praeterea huius neglegentis

dicendi rationis exempla in Polybii scriptis inveniuntur velut *ἐν τῇ παρ' αὐτῶν χώρᾳ* III 78. *θηρία παρὰ Πτολεμαίου* V 84. *ὁ παρ' ἡμῶν πατήρ* XXII 1. multa recentiorum scriptorum exstant, quorum magnam partem collegit Bernhardyus (Paralip. syntax. gr. p. 10.)

Maximus etiam est numerus substantivorum res a sensibus sevocatas significantium, quae cum *παρά* et genetivo nullo verbo adiecto coniunguntur, e quibus ea quae notionem dicendi habent, primo loco apponam, quoniam e verbo *λέγεσθαι* non raro *παρά* c. gen. suspensum est. Et maxime quidem frequentatum est *λόγος* quod legitur Herod. VIII 55. Plat. leg. V 738. Menex. extr. Conv. 197. Soph. 265 D. Dem. II 12. IX 47 etc. Arrian. V 18. 10. *κοὐχ ἐμὸς ὁ μῦθος, ἀλλ' ἐμῆς μητρὸς πάρα* Eur. frgm. 488, 1. *παρὰ Διὸς φῆμαι* Pl. leg. I 624. *ἀπειλαί* Pl. Leg. III 698. Isocr. X 19. *τὰς π. τῶν διαβαλλόντων βλασφημίας* Dem. XV 2. *λοιδορία* id. de cor. 11. Isocr. I 25.

Ex eorum substantivorum numero, quae verbis cum *παρά* coniunctis non respondent saepissime *εὔνοια* cum *παρά* componitur ap. Xen. Memor. II 3, 12. Isocr. I 36. V 136. Dem. I 10. II 1, 22. etc. Lyc. in Leocr. 82. Pol. III 98 etc. *εὔνοια καὶ φιλανθρωπία* Dem. de cor. 3. Reliqua substantiva haec sunt. *φιλανθρωπία* Iul. Ep. 49 (p. 90) *χάρις* Dem. XX 43. Lyc. c. L. 139. Iul. Ep. 46. *ἔλεος* Plut. Mor. 598 C. 905 C. *ὁμόνοια* Polyb. III 3. *εὐεργεσία* Isae. VII 11. Dem. f. leg. 55. *ὠφέλεια* Isocr. VII 55. Dem. XV 32. *εὐπορία* Isae. XII 3. Isocr. VI 67. *εὐτυχία* id. I 34. *αὐτὸς δὲ πάντα τἀνθρώπινα ὑπερεώρα πρὸς τὴν παρὰ τῶν θεῶν ξυμβουλίαν* cum in eadem paragrapho *ἢ παρὰ τοῖς ἀνθρώποις ἀδοξία* scriptum sit. Xen. Memor. I 3, 4. *ἐπιμέλεια* Hyp. IV frgm. 121, 19. *θεράπεια* Isocr. VII 55. *σωτηρία* Lyc. 123. Pol. III 69. *τιμή* Xen. Memor. I 3, 3. Plat. Conv. 190 C. Isocr. X 35. Dem. f. leg. 226. *τιμὴ καὶ φιλανθρωπία* id. de cor. 209. *ἐν τῇ παρ' Ἀθηναίων δόξῃ καὶ τιμῇ ἦν* Ael. Var. Hist. II 10 extr. cf. Schoem. ad Plut. Ag. 9. *δόξα* Isocr. VIII 78. Plat. Phaedr.

232 A. Republ. X 612. ἔπαινοι Hyper. IV. frgm. 121, 12. Plut. Moral. 32 D. Iul. Ep. 59 p. 119. σοφία Plat. Lach. 200 A. ἀδίκημα Xen. Cyr. V 5, 13. αἰσχύνη Isae. I 39. κατηγορία Hyp. III 21, 5. τιμωρία Xen. Anab. II 6, 14. Lys. XII 88. Isocr. VIII 120. XVIII 3. Lyc. 15. 126. κακὰ παρ᾽ ἀλαοῦ ξένου Soph. O. C. 1450. Sosicr. com. ap. Mein. IV 592. κίνδυνος Lys. IX 7. λήμματα Isocr. XV 152. δέος Lys. XII 66. φόβος Lyc. 130. Din. II 23. ad quem locum cf. Mätznerum. ἐλπίς Plat. leg. VII 817. Dem. IV 43. f. leg. 51. ὀργὴ Dem. VI 34. Mid. 16. XXXVII 47. ἐκ τούτου μοι πιστὰ παρ᾽ ὑμῶν γνώμης ἔσθ᾽ ὅρκια Arist. Nub. 533 satis spectata est mihi vestra fides atque benevolentia. ὡς δὲ παρ᾽ ἡμετέρης πέλεται πιστώματα Μούσης Emped. 106 (Mull.) certa Musae nostrae argumenta.

Vides igitur huiusmodi locutiones plerumque apud oratores Atticos, raro apud alios scriptores legi. Sed satis supraque de hisce rebus.

§ 10.

de praepositione παρά cum genetivo e pronominibus et articulo suspensa.

Regitur praepositio aut pronomine indefinito τίς et articulo masculini generis, aut articulo neutri generis, plerumque numeri pluralis. Atque de hoc usu cum latius pateat primum disseramus. Apparet maxime varias significationes inde fieri posse. Dicamus primo de locis ubi verbum dicendi suppleri possit. τὰ παρ᾽ Ἀθηναίων Herod. IX 1 sunt Atheniensium mandata, item IX 5 τὰ π. Μακεδονίου et Thuc. IV 97. VI 46. πρέσβεις ἀπήγγειλαν τὰ παρὰ τοῦ Ἀλκιβιάδου Thuc. VIII 89. Xen. Anab. II 3, 4; 8. II 3, 24. Cyr. VI 1, 42. VII 5; 49. τὰ παρ᾽ ἡμῶν ἀκούειν Isocr. XV 17. Xen. Cyr. III in. Polyb. III 33. IV 23. τὰ παρὰ σοῦ Eur. I. A. 844. suppl. λεγόμενα, opponuntur enim his verbis λόγους ἐμούς 843. τὰ παρ᾽ ἐμοῦ ἀποδέχου

haec semper tempus, alia quidem praecipitans, alia rursus erigens diem ex die s. singulis diebus i. e. *Tag für Tag* (sed nulla ratione significare potest *post unum diem*, quae est Nauckii interpretatio). Confiteor me vehementissime dubitasse num Sophoclem locutione παρ' ἦμαρ sententia adverbiali usum esse putare liceat; neque locum Aristotelis (hist. anim. 571 a 21) ubi παρ' ἡμέραν eodem intellectu usurpatum est, dubitationem sustulisse; verum locus Lysiae simillimus XXX 21 probandam esse Canteri coniecturam videtur demonstrare ὃς ἐν δυοῖν ἐτοῖν πλείω ἢ δη τοῦ δέοντος δώδεκα ταλάντοις ἀνάλωσε, παρ' ἕκαστον δὲ τὸν ἐνιαυτὸν ἐπεχείρησεν ἓξ ταλάντοις τὴν πόλιν ζημιῶσαι i. e. in singulos annos.

Reliqui quos apud scriptores Atticos locos repperi, ubi παρά cum accusativo alternationem indicat hi sunt: Xanth. πῶς οὖν βασανιεῖς νὼ δικαίως; Aeac. ῥᾳδίως· πληγὴν παρὰ πληγὴν ἑκάτερον Arist. Ran. 643. παρὰ δ' ἄλλαν ἄλλα μοῖρα διώκει Eur. Heraclid. 611. μέγα τι ἡμέρα παρ' ἡμέραν γιγνομένη, γνώμην ἐξ ὀργῆς μεταστῆσαι καὶ τὴν ἀλήθειαν εὑρεῖν τῶν γεγενημένων Antiph. V 72. ἀντικατατείναντες λέγωμεν αὐτῷ λόγον παρὰ λόγον Plat. resp. 348 A. Saepius sed apud recentiores tantum scriptores velut apud Plutarchum (ex. gr. vit. Ag. II 5), Lucianum (de conscr. hist.), Alciphronem (III 43, 2; 66, 3), sed iam apud Aristotelem (Polit. 1261 b 4 cf. Euckenium de praep. usu apud Arist. p. 59.) παρὰ μέρος ita usurpatur ut significet *alternis vicibus;* de quo usu accuratissime et acutissime disputavit C. F. Hermannus ad Luc. de conscr. hist. p. 7. 9 Adn. cf. Plut. Mor. 106. E τοῦτο ἓν παρ' ἓν ποιεῖν ἀδιαλείπτως ibique F ὁ περὶ ἡμᾶς ἀήρ, ἓν παρ' ἓν ἡμέραν καὶ νύκτα ποιῶν i. e. alternis vicibus.

A significatione alternationis proxime abest *intermissionis* vel *alternae cessationis* intellectus quem παρά cum accusativo coniunctum apud scriptores inferioris aetatis inde ab Aristotele nonnumquam habet, cuius usus tria genera sunt:

I. ubi substantivum eodem substantivo cum παρά repetito positum est velut τοὺς μὲν οὖν Λυδοὺς ἐν τῷ λιμῷ λέγουσι διαγαγεῖν ἡμέραν παρ' ἡμέραν τρεφομένους Plut. Moral. (Tom I p. 520 s. Wytt.)

II. ubi substantivum cum nomine numerali exstat velut καὶ ταῖς μὲν συνεχῶς καθ' ἕκαστον ὀλιγάκις τὰ καταμήνια φοιτᾷ, παρὰ δὲ μῆνα τρίτον ταῖς πλείσταις Arist. Hist. an. VII 2. διὰ τὸ παρὰ μίαν (sc. ἡμέραν) ἐκ τῶν εἰθισμένων μεταλαμβάνειν τὴν ἀρχὴν τοὺς ὑπάτους Polyb. III 110, 4. VI 40, 9. οὐ γὰρ ἓξ μῆνας ἀλλὰ παρ' ἓξ μῆνας ὁρῶμεν αὐτήν Plut. Mor. 942 F non sex menses, sed sexto quoque mense.

III. ubi substantivum per se positum est velut apud Aristotelem ὀχεύειν καὶ ὀχεύεσθαι παρ' ἔτος de gener. anim. 757 a 7. εἰωθὼς παρ' ἐνιαυτὸν στρατηγεῖν Plut. Cleom. XV 1. Arat. XXXVIII. τοὺς νεανίσκους — ὁμολογίας θέσθαι πρὸς ἀλλήλους (sc. Eteoclem et Polynicem) παρ' ἐνιαυτὸν ἄρχειν Diod. Sic. IV 65. ἐπήγαγε παρ' ἐνιαυτὸν ἐπὶ τῷ Φεβρουαρίῳ μηνὶ τὸν ἐμβόλιμον Plut. Num. XVIII. i. e. alternis annis post Februarium inseruit mensem intercalarem. Similia vit. Aristid. V. Arat. XXIV. XXX. XXXVIII. παραφυλάξας ὅτι παρ' ἡμέραν ἐπὶ ποτὸν ἄγουσι τὰς ἀγέλας, Long. Past. I 20: τὰ μὲν τῆς Λήδας τέκνα παρ' ἡμέραν ἑκάτερος ἐν οὐρανῷ καὶ ἐν Ἅιδου εἰσίν. Luc. deor. dial. XIV 2.[15])

E locali usu praepositionis παρά qui alteram rem iuxta alteram poni significat, notio *comparandi* efficitur de qua

§ 23

dicendum est, cuius usus permulta exempla verbis τιθέναι παραβάλλειν θεωρεῖν σκέψασθαι ἐξετάζειν similibus ad-

15) Similiter nos ubi alternatio indicatur praepositione *bei* utimur: *Stets Pfeiler bei Pfeiler zerborst und brach.* Bürger, 37 a. *sie näherten sich Paar bei Paar.* Gessner Daphnis 10. vid. Grimm. lex I. 1354.

ditis apud Platonem et oratores exstant haec velut *δόξας τιθέασι παρ' ἀλλήλας* Plat. Soph. 230 B. *λῦπαι καὶ ἡδοναὶ παρ' ἀλλήλας τιθέμεναι, αἱ μὲν ἡδοναὶ παρὰ τὸ λυπηρὸν μείζους φαίνονται, λῦπαι δὲ αὖ διὰ τὸ παρ' ἡδονὰς τοὐναντίον ἐκείναις* id. Phileb. 42. resp. 361. *ἡ παρ' ἀλλήλας θέσις* resp. IX 586. (cf. *μερῶν παρὰ μέρη θέσις* Plut. Mor. 1080 A) *τιθεὶς ὑπὸ τὴν ὄψιν τὴν τῶν Ρωμαίων πρᾳότητα παρὰ τὴν Καρχηδονίων ἀπιστίαν* Polyb. III 100. *τὰς μεγίστας τῶν πράξεων παρ' ἀλλήλας τιθέντες ἐξετάζειν* Isocrat. III 17. XII 252. *ὁ ἔλεγχος παρὰ τὸν ἔλεγχον παραβαλλόμενος* Plat. Gorg. 475 E. ib. 472 C. *ταῦτα παρ' ἄλληλα θεωρεῖν* Isocr. VIII 74. Dinarch. I 82. *σκέψασθε παρ' ἄλληλα* Dem. Lept. 163. *βίον χρὴ παρὰ βίον ἡδίω καὶ λυπηρότερον ὧδε σκοπεῖν* Plat. leg. V 733. *ἐξέτασον παρ' ἄλληλα* Dem. de cor. 265. *παρεξετάσαι αὐτοὺς παρὰ τούτους* id. XXIV 132. *ἀντεξετάζεσθαι παρά τινα* Plut. Timol. XXXVI *ἐπιδείξαντες τὰς σφετέρας παρὰ τὰς ἡμετέρας ᾠδάς* Plat. leg. VII 817. simil. Plut. Cat. min. VIII.

Verum etiam nullo eiusmodo verbo adiecto *παρά* sententia comparativa usurpatur, quamquam hoc rarius esse negari non potest. velut *στόλων — πολλῷ δὴ μέγιστος οὗτος ἐγένετο, ὥςτε μήτε τὸν Δαρείου τὸν ἐπὶ Σκύθας παρὰ τοῦτον μηδὲν φαίνεσθαι μήτε τὸν Σκυθικόν* Herod. VII 20. *παρὰ τὰ ἄλλα ζῶα ὥςπερ θεοὶ ἄνθρωποι βιοτεύουσι* h. e. homines cum reliquis animalibus comparati. Xenoph. Com. Socr. I 4, 14. *φαίνεται παρὰ τὸ ἀλγεινὸν ἡδὺ καὶ παρὰ τὸ ἡδὺ ἀλγεινὸν ἡ ἡσυχία* Plat. resp. IX 584. leg. VII 806. cf. Phileb. 42. *παγκάλην λέγεις παρὰ φαυλὴν παιδιάν* Phaedr. 276 E. *ὥςπερ παρὰ σκιὰς ἀληθὲς πρᾶγμα* Men. 100. i. e. quasi res vera cum umbris collata. et similes loci eiusdem scriptoris velut Phaedr. 236 D. Hipp. mai. 281. leg. 927 E. Theag. 128 B. *λέγων τι καινὸν παρὰ τοὺς ἔμπροσθεν* Heges. (Mein. IV 479 v. 3). *τί τούτῳ πέπρακται παρὰ ταῦτα;* Dem. fals. leg. 174. *παρ' ἄλληλα γὰρ ἐστὶ φανερώτερα* ibid. *θεσπέσιος ἂν φανείη Ὅμηρος παρὰ τοὺς ἄλλους* Arist. poet. 1459 a 30. *οἷον νήφων ἐφάνη παρ' εἰκῇ λέγοντας τοὺς πρό-*

τερον id. metaph. 984 b 17. et sim. cf. Euckenium (de praep. usu ap. Arist. p. 60.)

E natura comparationum sequitur ut plurimis locis cum verba vel comparativa vel superlativa vel vim comparandi habentia adiecta sunt, παρά cum accusativo eo de quo agitur intellectu usurpatum sit, cuius dicendi rationis unum exemplum apud Herodotum repperimus qui scripsit γενοίατ' ἂν παρὰ τὴν ἑωυτῶν φύσιν ἀμείνονες VII 103, duo apud Thucydidem: χειμὼν μείζων παρὰ τὴν καθεστηκυῖαν ὥραν IV 6 et ἡλίου ἐκλείψεις αἳ πυκνότεραι παρὰ τὰ ἐκ τοῦ πρὶν χρόνου μνημονευόμενα ξυνέβησαν I 23, 3. apud Platonem haec sunt: αἱρέσεις τῶν τοιούτων πλείους ἔσονται παρὰ τοὺς ἄλλους rep. V 468. i. e. saepius eligendos esse quam ceteros; Phaedr. 285. rep. 294 C. 296 B. 300 C. Phaedr. 236 B. τὰ τῶν ξένων καὶ εἰς τοὺς ξένους ἁμαρτήματα παρὰ τῶν πολιτῶν (sc. ἁμαρτήματα) εἰς θεὸν ἀνηρτημένα τιμωρὸν μᾶλλον Plat. leg. V 729 E.[16]) Apud Aristotelem, auctore quidem Euckenio (l. l. p. 61.), παρά cum accusativo praecedentibus comparativis rarissime legitur, saepius tamen in commentatione de plantis 817 b 32. 819 b 38. 821 a 18.

Plutarchi haec exempla afferre liceat: τῆς ἀϊδίου εὐδαιμονίας αἱρετωτέρας γινομένης παρὰ τὴν ἀμεριαίαν de Stoic. rep. 1046 D. ὡς τὰ θερμὰ παρὰ τὰ ψυχρὰ θερμότερα καὶ τὰς ἡδονὰς παρὰ τοὺς πόνους σφοδροτέρας, οὕτω τὰ λαμπρὰ φαίνεσθαι παρὰ τὰ σκοτεινὰ φανερά de fac. in lun. 933 C. παρὰ τοὺς ἄλλους δικαιότερον κοσμεῖν θεόν Iulian. ep. 24. (p. 39.). ἐμοὶ πρὸς σὲ πεποίηται παρὰ τοὺς αλλους ἰδιαίτερον ἐπιστολῆς εἶδος ep. LXIII in.

Unum tantum locum ubi superlativus legitur repperi: ἰχθὺν ὃν παρὰ πάντας ἀεργότατον τέκεν ἅλμη Opp. Hal. II 200. Denique eos locos ubi verbum comparativam no-

15) Eadem ratione in comparationibus praepositione πρός Graeci usi sunt velut Thuc. III 37, 3. VIII 41, 1. Xen. Mem. III 5, 4. Herod. II 35.

R. Klotzii coniecturam speciosissimam arripiendam esse censeo, qui omissa praepositione *παρά* solum genetivum, notissimo usu ex verbo *ὁδοιπλανοῦντες* pendentem scribendum censuit.

Locus Sophoclis Antig. 966 *παρὰ δὲ Κυανέων σπιλάδων διδύμας ἁλὸς ἀκταὶ Βοσπόριαι* cum corruptus necdum sanatus sit nihil ad hanc quaestionem diiudicandam valet et eiusdem fabulae vs. 1122 editiones quidem multae *ναίων παρ' ὑγρῶν Ἰσμηνοῦ ῥείθρων* exhibent, sed codicis Laurentiani scriptura est *ναίων παρ' ὑγρὸν Ἰσμηνοῦ ῥέεθρον*, quam Boeckhius et M. Seyffertus, utpote rhythmi elegantia commendatam retinuerunt. Quod si minus probatur, facillima et optima Kvičalae coniectura exstat *ναίων παρ' ὑγρῶν Ἰσμηνὸν ῥεέθρων*, collato loco Eur. Iph. T. 133. *χόρτων εὐδένδρων ἐξαλλάξασ' Εὐρώπας*.

CAPUT SECUNDUM.

De praepositione παρά cum dativo coniuncta.

Quod iam supra docuimus, casus linguae graecae non unam eandemque primariam notionem habere, sed usum eorum e compluribus casibus confluxisse, idem de dativo valet, qui dativi genuini, instrumentalis, locativi vice fungitur. Apparet dativum cum *παρά* dictum locativi locum habere atque immotam mansionem — ut ita dicam — iuxta personam aliquam vel rem indicare; sive verbum movendi significatione praeditum praecessit sive non praecessit, quapropter *παρά* cum dativo, si ad artis logicae leges vel ad nostram dicendi rationem Graecorum consuetudinem referimus, nonnumquam pro *παρά* cum accusativo positum videtur esse, de qua re infra videbimus.

Substantivum cum *παρά* coniunctum aut animal aut rem inanimam significare potest; quem usum cum nonnulli grammatici a prosa oratione alienum esse censuerint operae pretium erit agere

§. 12.

de praepositione παρά cum dativo rei coniuncta.

Ac primum quidem multa eiusmodi exempla apud poetas legi notissimum est. Nam in Homericis carminibus cum ducenties et quinquies παρά cum dativo compositum sit, centies undetricies cum substantivo rem inanimam, septuagies sexies personam significanti dictum est, quod ad artis arithmeticae regulas redactum efficit fere 5 ad 3; atque ex recentioribus epicis apud Apollonium Rhod. usus παρά cum dativis rerum ad usum cum dativis animalium ut 15 ad 2; apud Callimachum ut 3 ad 1; apud Musaeum ut 3 ad —; apud Coluthum ut 4 ad 1; apud Nonnum ut 6 ad 1 (149: 24); denique apud Quint. Smyrnaeum ut 10 ad 1 (62 : 6). — A quo usu non multum differt lyricorum dicendi ratio, Pindarus enim duodetriginta locis παρά cum rebus, viginti locis cum personis composuit. — Tragici et in diverbiis et in canticis choricis praepositionem cum dativis rerum usurparunt, sed ita ut e diverbiis magis magisque exterminari solisque canticis hunc usum relinqui videamus; cum comici poetae in diverbiis quidem nullum eiusmodi exemplum exhibeant, quippe qui sermonem quotidianum, a quo haec dicendi ratio abhorruisse videtur, fidelissime repraesentent. Aeschylus, epicae dictionis tenacissimus, sex locis, e quibus quinque in diverbiis sunt, παρά cum rebus, quattuor locis cum personis composuit, itemque apud Sophoclem dialogi sex, carminum duo exempla praepositionis cum dativis rerum inanimarum coniunctae legimus.

Contra Euripides quamvis undetriginta huiusmodi locos praebeat, octies tantum in diverbiis epicum usum retinuit, et numerus locorum ubi παρά cum dativis personarum exstat — duodequinquaginta enim sunt — longe illum superat. Aristophanes quidem semel (Ran. 1309) παρά cum

R. Klotzii coniecturam speciosissimam arripiendam esse censeo, qui omissa praepositione *παρά* solum genetivum, notissimo usu ex verbo *ὁδοιπλανοῦντες* pendentem scribendum censuit.

Locus Sophoclis Antig. 966 *παρὰ δὲ Κυανέων σπιλάδων διδύμας ἁλὸς ἀκταὶ Βοσπόριαι* cum corruptus necdum sanatus sit nihil ad hanc quaestionem diiudicandam valet et eiusdem fabulae vs. 1122 editiones quidem multae *ναίων παρ᾽ ὑγρῶν Ἰσμηνοῦ ῥείθρων* exhibent, sed codicis Laurentiani scriptura est *ναίων παρ᾽ ὑγρὸν Ἰσμηνοῦ ῥέεθρον*, quam Boeckhius et M. Seyffertus, utpote rhythmi elegantia commendatam retinuerunt. Quod si minus probatur, facillima et optima Kvičalae coniectura exstat *ναίων παρ᾽ ὑγρῶν Ἰσμηνὸν ῥεέθρων*, collato loco Eur. Iph. T. 133. *χόρτων εὐδένδρων ἐξαλλάξασ᾽ Εὐρώπαν.*

CAPUT SECUNDUM.

De praepositione παρά cum dativo coniuncta.

Quod iam supra docuimus, casus linguae graecae non unam eandemque primariam notionem habere, sed usum eorum e compluribus casibus confluxisse, idem de dativo valet, qui dativi genuini, instrumentalis, locativi vice fungitur. Apparet dativum cum *παρά* dictum locativi locum habere atque immotam mansionem — ut ita dicam — iuxta personam aliquam vel rem indicare; sive verbum movendi significatione praeditum praecessit sive non praecessit, quapropter *παρά* cum dativo, si ad artis logicae leges vel ad nostram dicendi rationem Graecorum consuetudinem referimus, nonnumquam pro *παρά* cum accusativo positum videtur esse, de qua re infra videbimus.

Substantivum cum *παρά* coniunctum aut animal aut rem inanimam significare potest; quem usum cum nonnulli grammatici a prosa oratione alienum esse censuerint operae pretium erit agere

§. 12.

de praepositione παρά cum dativo rei coniuncta.

Ac primum quidem multa eiusmodi exempla apud poetas legi notissimum est. Nam in Homericis carminibus cum ducenties et quinquies παρά cum dativo compositum sit, centies undetricies cum substantivo rem inanimam, septuagies sexies personam significanti dictum est, quod ad artis arithmeticae regulas redactum efficit fere 5 ad 3; atque ex recentioribus epicis apud Apollonium Rhod. usus παρά cum dativis rerum ad usum cum dativis animalium ut 15 ad 2; apud Callimachum ut 3 ad 1; apud Musaeum ut 3 ad —; apud Coluthum ut 4 ad 1; apud Nonnum ut 6 ad 1 (149: 24); denique apud Quint. Smyrnaeum ut 10 ad 1 (62 : 6). — A quo usu non multum differt lyricorum dicendi ratio, Pindarus enim duodetriginta locis παρά cum rebus, viginti locis cum personis composuit. — Tragici et in diverbiis et in canticis choricis praepositionem cum dativis rerum usurparunt, sed ita ut e diverbiis magis magisque exterminari solisque canticis hunc usum relinqui videamus; cum comici poetae in diverbiis quidem nullum eiusmodi exemplum exhibeant, quippe qui sermonem quotidianum, a quo haec dicendi ratio abhorruisse videtur, fidelissime repraesentent. Aeschylus, epicae dictionis tenacissimus, sex locis, e quibus quinque in diverbiis sunt, παρά cum rebus, quattuor locis cum personis composuit, itemque apud Sophoclem dialogi sex, carminum duo exempla praepositionis cum dativis rerum inanimarum coniunctae legimus.

Contra Euripides quamvis undetriginta huiusmodi locos praebeat, octies tantum in diverbiis epicum usum retinuit, et numerus locorum ubi παρά cum dativis personarum exstat — duodequinquaginta enim sunt — longe illum superat. Aristophanes quidem semel (Ran. 1309) παρά cum

R. Klotzii coniecturam speciosissimam arripiendam esse censeo, qui omissa praepositione *παρά* solum genetivum, notissimo usu ex verbo *ὁδοιπλανοῦντες* pendentem scribendum censuit.

Locus Sophoclis Antig. 966 *παρὰ δὲ Κυανέων σπιλάδων διδύμας ἁλὸς ἀκταὶ Βοσπόριαι* cum corruptus necdum sanatus sit nihil ad hanc quaestionem diiudicandam valet et eiusdem fabulae vs. 1122 editiones quidem multae *ναίων παρ᾽ ὑγρῶν Ἰσμηνοῦ ῥείθρων* exhibent, sed codicis Laurentiani scriptura est *ναίων παρ᾽ ὑγρὸν Ἰσμηνοῦ ῥέεθρον*, quam Boeckhius et M. Seyffertus, utpote rhythmi elegantia commendatam retinuerunt. Quod si minus probatur, facillima et optima Kvíčalae coniectura exstat *ναίων παρ᾽ ὑγρῶν Ἰσμηνὸν ῥεέθρων*, collato loco Eur. Iph. T. 133. *χόρτων εὐδένδρων ἐξαλλάξασ᾽ Εὐρώπαν.*

CAPUT SECUNDUM.

De praepositione παρά cum dativo coniuncta.

Quod iam supra docuimus, casus linguae graecae non unam eandemque primariam notionem habere, sed usum eorum e compluribus casibus confluxisse, idem de dativo valet, qui dativi genuini, instrumentalis, locativi vice fungitur. Apparet dativum cum *παρά* dictum locativi locum habere atque immotam mansionem — ut ita dicam — iuxta personam aliquam vel rem indicare; sive verbum movendi significatione praeditum praecessit sive non praecessit, quapropter *παρά* cum dativo, si ad artis logicae leges vel ad nostram dicendi rationem Graecorum consuetudinem referimus, nonnumquam pro *παρά* cum accusativo positum videtur esse, de qua re infra videbimus.

Substantivum cum *παρά* coniunctum aut animal aut rem inanimam significare potest; quem usum cum nonnulli grammatici a prosa oratione alienum esse censuerint operae pretium erit agere

§. 12.

de praepositione παρά cum dativo rei coniuncta.

Ac primum quidem multa eiusmodi exempla apud poetas legi notissimum est. Nam in Homericis carminibus cum ducenties et quinquies παρά cum dativo compositum sit, centies undetricies cum substantivo rem inanimam, septuagies sexies personam significanti dictum est, quod ad artis arithmeticae regulas redactum efficit fere 5 ad 3; atque ex recentioribus epicis apud Apollonium Rhod. usus παρά cum dativis rerum ad usum cum dativis animalium ut 15 ad 2; apud Callimachum ut 3 ad 1; apud Musaeum ut 3 ad —; apud Coluthum ut 4 ad 1; apud Nonnum ut 6 ad 1 (149: 24); denique apud Quint. Smyrnaeum ut 10 ad 1 (62 : 6). — A quo usu non multum differt lyricorum dicendi ratio, Pindarus enim duodetriginta locis παρά cum rebus, viginti locis cum personis composuit. — Tragici et in diverbiis et in canticis choricis praepositionem cum dativis rerum usurparunt, sed ita ut e diverbiis magis magisque exterminari solisque canticis hunc usum relinqui videamus; cum comici poetae in diverbiis quidem nullum eiusmodi exemplum exhibeant, quippe qui sermonem quotidianum, a quo haec dicendi ratio abhorruisse videtur, fidelissime repraesentent. Aeschylus, epicae dictionis tenacissimus, sex locis, e quibus quinque in diverbiis sunt, παρά cum rebus, quattuor locis cum personis composuit, itemque apud Sophoclem dialogi sex, carminum duo exempla praepositionis cum dativis rerum inanimarum coniunctae legimus.

Contra Euripides quamvis undetriginta huiusmodi locos praebeat, octies tantum in diverbiis epicum usum retinuit, et numerus locorum ubi παρά cum dativis personarum exstat — duodequinquaginta enim sunt — longe illum superat. Aristophanes quidem semel (Ran. 1309) παρά cum

dativo rei composuit, sed haec verba Aeschylo tribuuntur, cui haec dictio egregrie convenit.

Scriptores pedestris orationis ut praepositionem *παρά* non usurparunt nisi cum genetivo animalium, paucissimis locis exceptis, ita fere numquam cum dativo rem inanimam significanti coniunxerunt, etsi antiquiores scriptores nonnulla exempla poetici illius usus praebent; plura Herodotus, quod mirum non est, quippe cuius dicendi ratio multifariam epicam speciem prae se ferat, apud quem quinquies liberiorem usum reperimus IV 15 *ἕστηκεν ἀνδριὰς παρ' αὐτῷ τῷ ἀγάλματι* ib. 53 *ῥέει καθαρὸς παρὰ Θολεροῖσι* sc. *ποταμοῖσι*. ib. 90 *ἐξ Ἡραίου πόλιος τῆς παρὰ Περίνθῳ* ibid. *θάλασσαν τὴν παρ' Αἶνῳ πόλι* denique VI 69 m. *ἐκ τοῦ ἡρωίου τοῦ παρὰ τῇσι θύρῃσι*. Apud Thucydidem haec repperi II 43 *ἡ δόξα αὐτῶν παρὰ τῷ ἐντυχόντι ἀεὶ καὶ λόγου καὶ ἔργου καιρῷ ἀείμνηστος καταλείπεται* ubi cum Classenio haud dubium mihi videtur esse quin verba *παρὰ τῷ ἐντυχόντι* coniungenda sint cum *καιρῷ*; quam ob rem viro doctissimo C. G. Krügero cuius interpretatio nimis contorta et artificiosa est, non possum assentiri.

Sed vix Thucydidem *ἐπειδὴ γένοιντο παρὰ τῷ ποταμῷ* VII 80, 3 scripsisse putaverim, quamquam codicum A.D.E.F.G (Bekkeri) haec est scriptura; tamen cum h. l. *παρά* ex praepositione statim sequenti irrepsisse coniici possit et bonus codex *ἐπὶ* praebeat — quae scriptura sententiae magis convenit — cum Bekkero Krügero aliis *ἐπί* in textu reponendum esse censuerim. Neque quae II 89, 7 leguntur *εὔτακτοι παρὰ ταῖς ναυσὶ μένοντες* probo, sed verba *παρὰ ταῖς ναυσὶ μένοντες* coniectura speciosa lectoris cuiusdam Homeri studiosi illata esse mihi cum Classenio (ed. Thuc. II p. 189) convenit. Locus quartus I 82, 2 *δίκας ἤθελον δοῦναι παρὰ πόλεσιν, αἷς ἂν—ξυμβῶσι* ita ut loci Isaei I 25 *γραμματεῖον παρὰ τῇ ἀρχῇ κείμενον* et Dem. XXXV 47 *ποῦ χρὴ λαβεῖν δίκην; παρὰ ποίᾳ ἀρχῇ* et de l. leg. 70: *παρ' ἐκείνῃ* (sc. *βουλῇ*), de cor. 294; Lycurgi in L. 133 *οὐδεμία πόλις — παρ' αὐτῇ μετοικεῖν* huc pertinere

magis videantur quam pertinent, utpote in quibus personarum notio maxime perspicua sit.

Tamen non omnino Atticos scriptores a coniunctione praepositionis παρά cum dativo rerum abhorruisse nonnulla exempla Platonis, singula Xenophontis Andocidis Demosthenis docent. Nam Xen. Anab. VI 2, 2 ὡρμίσαντο παρὰ τῇ Ἀχερουσιάδι Χερρονήσῳ scripsit, omnibus codicibus consentientibus, cum verbum ὁρμίζεσθαι cum εἰς ἐπί ἐν dici soleat.

Apud Platonem haec exstant: αἱ δόξαι ψευδεῖς τε καὶ ἀληθεῖς αὐταὶ γιγνόμεναι τὰς λύπας τε καὶ ἡδονὰς ἅμα τοῦ παρ' αὐταῖς παθήματος ἀνεπίμπλασαν Phileb. 42 A., εὐδοκιμεῖν μὲν γὰρ ἔστι παρὰ ταῖς ψυχαῖς Protag. 337 B., παρὰ τοῖς πράγμασιν οἴεταί σου εἶναι ἡ ψυχή Io. 535. Andocidis locus exstat in oratione I §. 116 ἡ στήλη παρ' ᾗ ἕστηκας et Demosthenis τοὺς παρὰ τούτῳ (sc. Παλλαδίῳ) νόμους παραβαίνειν XXIII 71.

Vides igitur perexiguum esse numerum exemplorum, tamen tot ad nos pervenisse ut omnino negare praepositionem παρά cum dativo rerum inanimarum coniunctam apud Atticos exstare non possimus.

Quibus expositis

§. 13.

de praepositione παρά cum dativo e verbis pendente

disserere placet atque primo loco

A. de usu locali.

Παρά cum dativo proprie locum iuxta quem quid est vel fit significat, sed ita est ut non praeter locum porrigatur. Verum iam antiquissimis temporibus propria et primaria significatio ‚iuxta' in eam quae latius patet ‚apud' abiit.

In Homeri carminibus παρά cum dativo sola notione locali adhibitum est, quod idem de παρά cum genetivo dicto

valere vidimus; et longe quidem numerus locorum ubi παρά cum dativo dictum est, numerum exemplorum ubi genetivus vel accusativus positus est superat. Nam cum genetivo coniunctae praepositionis exempla 64 reperiuntur, cum accusativo 120, cum dativo circ. 210. Quod si ad artis arithmeticae leges exprimere volumus efficitur usus παρά cum dativo ad usum praepositionis cum accusativo ut 1 3/4 ad 1; usus παρά cum dativo ad usum praepositionis cum genetivo ut 3 1/2 ad 1. In hymnis homericis haec ratio paullulum differt, nam usus cum dativo ad usum cum accusativo ut 2 ad 1; usus dativi ad usum genetivi ut 18 ad 7, quod proxime abest a 2 ad 1. Nonagies praepositio cum substantivo νηῦς apud Homerum coniuncta est, quod paene dimidium omnium locorum ubi παρά cum dativo legitur, efficit; et saepissime quidem παρὰ νηυσί, νηΐ μένειν (idem apud Apoll. Rhod. A 319) μίμνειν (idem apud Quint. Smyrn. III 744. IV 105 etc. Nonnum II 167. III 362 etc.) μάχεσθαι et similia legimus.

Verba e quibus παρά cum dativo ita suspensum est, ut personam vel locum indicet, ubi id fit quod verbi notione significatur, haec fere sunt: μένειν apud Homerum e. g. μάχεσθε παρ' ἀλλήλοισι μένοντες ε 227 etc. etc. quam locutionem imitatus est Tyrtaeus X 15. XI 11; Hym. Hom. V 374. Pind. Pyth. IV 86. Hippon. frgm. 32; νοῦσε βαρεῖα, τί δὴ ψυχαῖσι μεγαίρεις ἀνθρώπων ἐρατῇ παρ νεότητι μένειν Simon. 115; δούλη μενῶ παρ' αὐτῷ Anacreontic. XIV 20, unde maxima vis verborum compositorum formata est velut παράμονος παραμόνιμος παραμονή etc. Verbum reduplicatum e μένω ductum μίμνω cum παρά coniunctum est N 746 O 367 etc. Hes. Op. 520. Hym. Hom. I 5. μιμνάζειν B 392 K 549 etc. A significatione verbi μένειν prope abest δηθύνειν a poetis usurpatum et rarissime quidem. μ 121 Coluth. 338. — εἶναι. ἔμεναι παρ' ἔργῳ φ 239. 385 etc. Plat. Phaedr. 243 E. κεῖσθαι παρὰ νήεσσι Λ 386 Σ 338 Ω 408. 412. etc. Soph. O. C. 972. Eur. H. F. 145 etc. κατακείμενος παρὰ τῇ γυναικί Lys. I 24. παρὰ τῷ καλλίστῳ Pl. Conv. 213. 223.

ἧσθαι παρὰ νηυσί Α 415 Σ 104 etc. παρ' Ἕκτορος τάφῳ Qu. Smyrn. X 386. παρ' ἐσχάρῃ Apoll. Rh. B 309. Aeschyl. frgm. 352, 3. Herod. VII 150 etc. etc. καθήμενος παρ' ἑστίᾳ de ignavo dictum a Pind. frgm. 58. παρὰ Ζηνὶ ἑδριόωνται Hes. Th. 388. παρὰ Πλούτωνι παρεδρεύειν Isocr. IX 15. στῆναι Μ 199 Θ 565 Ζ 43 etc., nonnumquam verbo eundi addito, quibus in exemplis quin dativus a standi verba pendeat dubium esse non potest velut Η 46, Μ 353 Ρ 707. ναίειν Hes. Theog. 932. Hymn. Hom. IV 227. Pind. Pyth. XII 26 etc. ναιετάειν Hymn. Hom. V 397. 447. 485. νέμεσθαι Pind. Nem. X 18. Ol. II 66. Hym. Hom. V 400. χθόνα παρ' Αἰθίοψιν ἀστυγειτονουμένας Aesch. Suppl. 273. οἰκεῖν μετοικεῖν saepius apud oratores Atticos cum παρά dictum legimus velut Lys. XXXI 9. Isocr. XVI 47. XIX 23. Lyc. 133. διαιτᾶσθαι. δίαιταν ἔχειν παρὰ τῇσι γυναιξί Herod. I 136. et τὴν δίαιταν ἐποιήσατο τῶν παιδίων παρὰ ταύτῃσι τῇσι γυναιξί id. II 3. διατρίβειν. διανυκτερεύειν Xen. Hell. V 4, 3 cf. παρ' ἐμὶν τὰν νύκτα διαξεῖς Theocr. XI 44. καταλύειν Plat. Prot. 311 A. Gorg. 447 B. Parm. 127. Dem. de cor. 82. Plut. conv. VII sap. p. 146 C.; cum a Thucydide I 136, 2. καταλύειν παρά τινα scriptum sit, quod idem de verbo κατάγεσθαι dicendum est ab Eupolide (II 1, 569 Meinek.) cum dativo composito: παρὰ τηδεδὶ σὺ τῇ σοβάδι κατηγάγου, cum apud ceteros scriptores cum praepositione εἰς vel ὡς coniungatur. Deinde plura verba serviendi apud aliquem cum παρά dicuntur: θητεύειν λ 490. Eur. Alc. 7. Herod. VIII 137. Isocr. XI 38. Plat. resp. II 359. δουλεύειν Dem. de cor. 129. δημιουργεῖν Pl. resp. III 401. διακονεῖν παρὰ τῷ δεσπότῃ Posidipp. (ap. Mein. IV 514) νομεύειν Hymn. Hom. XIX 33. Nonn. Dion. XV 207. μῆλα νέμειν Apoll. Rh. B 501. denique ᾧ πάρα βουκολέεσκες Quint. Sm. III 111. Verba epulandi et potandi velut δαίνυσθαι θ 243. κ 8. 61. η 203. Pind. Nem. I 72 etc. θοινᾶσθαι Eur. Alc. 542. δορπεῖν ο 302. καταφαγεῖν Eubul. (ap. Mein. III 247) δειπνεῖν Hymn. Hom. II 319 cf. ι 86 κ 57. Antiph. I 18. Antiphan. (ap. Mein. III 122) Me-

nand. (ib. IV 162) *πίνειν P* 249. Hes. Theog. 1041 etc. Ar. Vesp. 1197. Xen. Cyr. V 2, 28 etc.

Verba cubandi, quiescendi, dormiendi apud aliquem vel locum vel hominem velut *παρὰ νηυσὶν εὕδειν K* 1 *παρὰ ῥηγμῖνι θαλάσσης εὐνάζεσθαι δ* 449. Nonn. Dion. XLVIII 515. *λεξαίμην παρὰ νηΐ γ* 365 cf. Nonn. Dion. XIII 349. *παρὰ κήτει κοιμᾶσθαι δ* 443. Call. Ep. 63. *κατακοιμᾶσθαι παρὰ Τρώων ἀλόχῳ* et sim. *B* 355 *Z* 246. 250. *εὕδουσι παρ' ἀλόχοισι κ* 11. *θ* 337. 342. *κεῖτο παρ' ἀλόχῳ I* 556. *θεαῖς ἀγάασθε παρ' ἀνδράσιν εὐνάζεσθαι ε* 119. Hes. Theog. 967. 1018. *παρὰ μνηστῆρσιν ἴαυον χ* 464. *παρὰ τῷ—παρκατέλεκτο* I 666 *ψ* 219, quales locutiones saepe apud Aristophanem inveniuntur velut Thesm. 479. Eccles. 628. 701 etc. Her. III 68. *νερτέροις πάρα νυμφοκομήσει* Eur. Med. 985. cf. 1337. *Δί τε μισγομέναν ἢ Διὸς παρ' ἀδελφεοῖσιν* Pind. Isth. VII 35.

Singularis est usus verbi *μισθοφορεῖν*, quippe quod etiam cum genetivo constructum sit ita ut significet: militare de la part de quelqu'un; cum dativo dictum personam apud quam militatur indicat. Usurpatum est ab Aristophane Ach. 604; Xen. Hell. VI 1, 5. Cyr. III 2. 25 etc. Dem. XIV 31. XXIII 149 etc. Polyb. I 7. 34 etc. *στρατοπεδεύεσθαι* Xen. An. I 3, 7. *στρατεύεσθαι* Pol. V 68. *στρατηγεῖν* Xen. An. II 6, 28.

Accedunt verba quaedam forensia: *εἰς κρίσιν τινὰ καθιστάναι παρ' ὑμῖν* aliquem in ius vocare Dem. de cor. 13. *σὲ γράψεται παρὰ τοῖς δικασταῖς κακώσεως* Alciphr. I 6. *γραφαὶ παρ' ὑμῖν γίγνονται* Isocr. IV 113. *δίκην εἴλομεν παρ' ὑμῖν* Isae. III 4. 7. Din. I 49. *ἤν τις ὄφλῃ παρὰ τοῖς ἄρχουσι δίκην τῳ* Ar. Eccl. 655 ubi localis notio proxime abest a caussali; sententia enim est, si quis multam alicui debet damnatus a magistratibus; quod idem valet de loco Lysiae XXIII 3 *δίκας ὀφλισκάνειν παρὰ τῷ πολεμάρχῳ* et de loco Dinarchi I 60 *ἀποφεύγειν παρὰ τούτοις*. itemque de Lyc. c. L. 54 *ἃ κατέγνωσται παρὰ τῷ συνεδρίῳ*. Denique *δίκας ἤθελον δοῦναι παρὰ πόλεσιν* Thuc. I 28, 2. *ἡγω-*

νίσατο παρ' ἐμοί h. e. ἐμοῦ δικάζοντος Liban. de salt. Tom. III p. 362 cf. Bastium ad Aristaen. p. 240. Sequantur quaedam locutiones, in quibus παρά ad verba loquendi appositum personas indicat *apud* quas verba fiunt. παρ' ἐμοὶ κατὰ σοῦ λέξουσι μάταια καὶ παρά σοι κατ' ἐμοῦ Theogn. 1239. 40. cf. Pseudophocyl. 226. Theogn. 625. λόγον παρ' ὑμῖν ποιήσω Dem. VI 32. παρ' ὄχλῳ λέγειν Eur. Hipp. 989. παρ' ὄχλῳ γηρύσει ib. 213. λέγειν παρ' ὑμῖν Din. II 2. Dem. V 4. VIII 64 etc. δημηγορεῖν Dem. XXIII 13.

Cum his coniungimus ea verba quibus significatur actorum aut publicorum aut privatorum exemplar, pignora, tabulas, litteras apud aliquem deposita esse; quales locutiones plerumque apud oratores invenimus. παρά σοι παρακαταθήκας κατέθετο Lys. XXXII 16. διαθήκην Isae. VI 7. 27. VII 1. συνθήκας ποιησάμενος καὶ θέμενος Lyc. c. Leocr. 23. ἀντίγραφα κατεθέμεθα Dem. XLI 21. XLIII 7. XLVIII 11. Ad quarum locutionum exemplar dictum est quod legimus apud Xen. (An. II 5, 8) παρ' οἷς sc. θεοῖς ἡμεῖς τὴν φιλίαν συνθέμενοι κατεθέμεθα.

Localem intellectum παρά cum dativo in hisce locutionibus retinuit, quas quia dativi loco etiam accusativus poni potest, dignas esse putavi quas afferrem. παρὰ κρητῆρι φίλοι γίγνονται Theogn. 643. 493. 981. κρητῆρι παρὰ πλέῳ οἰνοποτάζων νεικέα λέγειν Anacreontic. XCIV 1. Apoll. Rh. 158. Nonn. Dion. XIII 15. Σκυθικὴν πόσιν παρ' οἴνῳ μελετῶμεν Anacreontic. LXIV 10. Soph. O. R. 780. παρὰ δαιτὶ εὐχετάασθαι Qu. Sm. II 148. παρὰ δαιτὶ καὶ οἴνῳ τερπνῶς ἑψιόωνται Apoll. Rh. A 458 cf. Q. Smyrn. XIII 384. αὐλοὶ κιθάραι τε παρ' εἰλαπίνῃσι πέλοντο id. V 66. IV 134. παρὰ δείπνοις καὶ ἐπὶ εἰλαπίναις Eur. Med. 194. Aesch. Choeph. 479. παρὰ τῇ κύλικι καὶ τραπέζῃ Plut. Mor. 124 B. Saepius quidem παρά cum accusativo in his locutionibus positum est, quod ex usu temporali explicandum videtur esse; nam παρὰ πόσιν est per convivii tempus, durante convivio.

Παρά cum dativo pronominis personalis vel nominis

proprii coniunctum saepius locum (aedes, terram) ubi aliquis est, indicat, qui usus omnino Francogallorum particulae *chez* respondet. παρ' αὐτοῖς εἶναι Lys. XII 33 être chez soi. παρ' αὐτῷ γράφειν ἐπιστολήν Dinarch. I 35. παρ' ἐμὶν ἐτίθει ὄλπαν Theocr. II 156 apud me deponebat ampullam; ubi scholiasta haec habet: καὶ εἰς τὸν οἰκόν μου πολλάκις ἐτίθει τὴν λήκυθον. διᾶγ' ὁ Κύκλωψ ὁ παρ' ἁμῖν id. XI 7. in hac nostra terra cf. schol., παρὰ Λοξίᾳ in templo L. Eur. Io 189. τὠργύριον πὰρ τᾷ σιῷ Ar. Lys. 174 cf. Thuc. V 23, 5. παρ' Ἥρῃ δαίνυσθαι Epigr. Nicenaeti apud Athen. XV 673 B. cf. Jacobsium in Anth. Gr. (Lips. 1817) Tom III 905 et Kuinoelium in Fisch. animadv. ad Vell. gr. graec. III 2. 267.

Localem significationem quodammodo retinet, sed ita ut iam in sensum translatum abeat, ubi de institutis vel condicionibus in civitate valentibus agitur, cuius generis locutiones apud oratores maxime exstant. πολιτείαν καταστησάμενοι Isocr. IV 106. XII 54. δημοκρατίαν Isocr. XII 153. παρρησία παρ' ὑμῖν ἐστιν. Dem. III 32. δημοκρατία παρ' ἡμῖν Isocr. VI 48. XII 153 etc. παρ' ἡμῖν ὁ δῆμος κύριος Dem. XX 107. 111. οὐδεὶς παρ' ἡμῖν ἀτελής ib. 131. νόμος ἐστὶ παρὰ σφίσι. Her. V 88. νόμος κεῖται Isocr. VII 39. XII 193 etc. παρὰ τοῖς ἄλλοις εἰθισμένον Xen. Resp. Lac. VI 4. παρ' αὐτοῖς νόμιμον Plat. leg. VIII 841.

Quibus expositis transeamus necesse est ad

B. alteram partem

in qua de eo usu praepositionis παρά cum dativo coniunctae disserendum est, ubi non ad locum pertinet, sed rebus quae ad animum spectant significandis inservit; quem usum posthomericum esse iam supra diximus.

Et primum quidem eodem fere modo quo latino *apud* παρά praepositione cum dativo coniuncta is significatur, *apud* quem quis vel auctoritatem vel gratiam habet, quorum verborum numerus permagnus est et saepissime quidem inde ab Herodoto cum παρά legitur εὖ δοκιμεῖν velut

Her. VI 132. VIII 87. 88. IX 20. Xen. Conv. V 1. Cyr. VIII 4, 23. Plat. Euthyd. 305 etc. Lys. XXV 24. Isocr. I 12. 36 etc. Lyc. c. L. 107. 110. Hyp. IV 28, 1. εὐδοκιμεῖν τὸν οἶνον παρὰ ταῖς ἑταίραις Eubul. com. (Mein. III 263) Alexis (ibid. p. 512) δόκιμον εἶναι Her. VII 117. IX 41. δόξαν ἔχειν Isocr. IX 29. XII 165 etc. ἔνδοξον εἶναι Dinarch. I 73. 75 et significatione opposita ἄδοξοι ὄντες Xen. Cyr. VII 5, 61.

Paene eodem modo verbum δύνασθαι frequentatum est, vel per se positum vel adverbio adposito velut μέγα, μέγιστον similibus. Herod. VII 5. VIII 29. Thuc. I 33, 3. II 29, 1. VI 59. Xen. Hell. III 1, 10. Isocr. XVIII 41. Plat. Gorg. 510 E etc. etc. μέγα γὰρ δύναται πότν' Ἐρινὺς παρά τ' ἀθανάτοις τοῖς τ' ὑπὸ γαῖαν Aesch. Eum. 938. δύναται παρ' ὑμῖν μυγαλῆ Anaxand. com. (Mein. III 181) δυνατώτατον εἶναι Polyb. II 17.

Addo ex ingenti exemplorum similium numero haec: πρωτεύειν Xen. Cyr. VIII 3, 26. 27 et πρῶτον εἶναι Her. I 115 in. ἰσχύειν Thuc. XIII 47. Isocr. VII 61. Lyc. c. L. 150. Hyp. IV 8. 7. Aeschin. II 2. Dem. XX 147 etc. κρατιστεύειν Xen. Cyr. VIII 4, 5. Localis notio servata est: μέγας πὰρ Διὸς θρόνοις Aesch. Eum. 228. verum ad animum translatum est quod legimus apud Herodotum VI 30 μέγας γίγνεται, idemque Thuc. I 138, 2. Xen. Hell. VII 1, 44. παρά τινι μέγας ἐστί Plut. 914 A 926 E. τηλικοῦτον εἶναι ὥστε Demosth. III 13. ἐλάττων εἰμὶ παρ' ὑμῖν minus valeo Dem. VIII 71. ἐτιμήθη παρὰ Ξέρξῃ Herod. VIII 105 f. Dem. f. leg. 223 etc. et intellectu opposito ἠτιμωμένος Isocr. XVI 47 et ἐν ἀτιμίᾳ εἶναι Xen. Mem. I 2. 51. τίμιον εἶναι Her. VIII 105. Plat. Conv. 209. φερόμενον οὐ τὰ δεύτερα τῶν εὐνούχων παρὰ βασιλέϊ Her. VIII 104. φέρεσθαι ἐν προτιμήσει παρὰ τῷ βασιλεῖ Diod. exc. p. 628 S. ἐν μοίρᾳ μείζονι εἶναι Pl. Crit. 51. σεμνὴ καὶ παρὰ θεοῖς καὶ παρ' ἀνθρώποις Eur. Iph. T. 1492 cf. Dem. XXIV 95.

Sequantur verba quaedam versandi vel commorandi

Haec habui quae de usu praepositionis *παρά* cum casibus coniunctae dissererem.

De qua re postquam quam potuimus accuratissime exposuimus ad alteram partem dissertationis, in qua de praepositione *παρά* vocibus praefixa dicturi sumus, transire liceat.

PARS POSTERIOR.

De usu Praepositionis ΠΑΡΑ in Vocabulis compositis.

§ 27.

Praemittenda.

Quod linguis stirpis indogermanicae multiplici ratione praepositiones cum verbis coniungere licet eo maximopere linguas semiticas superant in quibus verba vel nomina cum praepositionibus coniuncta non reperiuntur, auctore quidem Pottio, quamquam diversam de hac re sententiam prolatam esse a viris doctissimis Delitschio et Fürstio non ignoro. Vel duae et tres praepositiones — rarius quidem quam una — in lingua Graeca et Sanscrita praeponuntur. Quae ubertas vel abundantia in Homeri carminibus iam conspicua ab optimis scriptoribus Atticorum aliena est, sed invenitur apud auctores recentiores et recentissimos, qui hac ratione ornare et variare orationem studuerunt.

Praepositiones verbis praefixae vim habent simplicis verbi notionem multis modis variandi, quamobrem Pottius (Etym. F. [2] I 21) optime dixit „Das einfache Verbum verhält sich zu dem Präpositionalcompositum des Verb wie das Allgemeine zu seinen unter ihm begriffenen Besonderungen, wie das Genus zur Spezies.“

His igitur quae latius patent praemissis de praepositione *παρά* vocibus praefixa pauca disputanda sunt; qua quaestione accurate et diligenter instituta haud mediocriter ad-

γενέσθαι, Plutarcho ut videtur, propria, quae significat ex perturbatione ad se redire, sui compotem fieri.

Non solum facultati faciendi, verum etiam iudicandi significandae παρά cum dativo coniunctum inservit, quapropter ad verba iudicandi putandi reputandi adpositum est eadem ratione qua etiam nos praepositione *bei* utimur cum dicimus *bei sich denken, bei sich überlegen.* cuius usus tanta vis exemplorum est ut omnia adscribere nihil attineat. Rarius quidem, nonnumquam tamen verbum omissum est velut in loco Pindari (Pyth. II 72) καλός τοι πίθων, παρὰ παισὶν ἀεὶ καλός quae verba cum Bosslero (de praep. usu ap. Pind.) significare putaverim: ex iudicio puerorum, ex ratione iudicandi quae apud pueros est. Item omissum est verbum in Eur. Bacch. 401 μαινομένων οἴδε τρόποι — παρ' ἔμοιγε φωτῶν meo quidem iudicio. Maximopere placuisse haec dicendi ratio Euripidi videtur, apud quem septem eiusmodi loci exstant: παρ' ἡμῖν οὐ σοφὸν τόδε, ἐχθρούς λαβόντα μὴ ἀποτίσασθαι δίκην Heracl. 881 ib. 370. El. 1015. Hec. 1247. Iph. A. 968 frgm. 87. 956. Pauca eiusmodi exempla etiam apud Herodotum leguntur. ἀνὴρ παρ' ἡμῖν σοφώτατος γενόμενος VII 235 in. et οὗτος παρ' ἐμοὶ τῇ ὄνομα τοῦτο δίκαιός ἐστι φέρεσθαι id. I 32.

Sed longe saepissime verbum iudicandi additum est velut παρὰ Δαρείῳ κριτῇ Herod. III 160. παρ' ἐμοὶ κριτῇ Iul. Ep. I in. (cf. Ep. XXIV fin., ὑπό σοι κριτῇ) ἐκράτησέ σου καὶ ταῦτα παρὰ Τρωσὶ δικασταῖς id. ep. XXIV. Verba in huiusmodi locutionibus usurpata sunt haec. δοκεῖν. δοκεῖς παρ' ἡμῖν οὐ βεβουλεῦσθαι κακῶς Soph. Trach. 586. Eur. Med. 763. Lys. VI 44. XXVI 19. Hyp. II 7. 12. Dinarch. I 105. Dem. XX 164. κρίνειν Plat. Theaet. 170 D. Lys. VI 54. Din. I 3. 94. II 22. Dem. XX 88. οἴεσθαι Dem. XLI 29. τῷ λογισμῷ πάντα παρ' ἑαυτῷ σκοπῶν Philem. com. (Mein. IV 34.)

Ab his non magno intervallo distant exhortationes oratorum quales sunt σκέψασθε παρ' ὑμῖν αὐτοῖς Lys. I 42. Dem. fals. l. 4. XXIV 167. λογίσασθε παρ' ὑμῖν αὐτοῖς

§ 1.

Praemittenda.

Linguarum comparatione neglecta nullo modo fieri posse ut originem et significationes praepositionum recte perspiciamus diu a viris doctis intellectum est. Est autem difficillima quaestio de praepositionum origine, qua de caussa diversissimae sententiae a viris doctis latae sunt.

Boppius enim (V. G. § 995) et C. G. Schmidtius (de praep. graec. p. 87) e pronominibus; Pottius (E. F.[2] I § 7) ex suis radicibus praepositionalibus; J. Grimmius (D. Wörtb. I 50), Weberus (Ind. Stud. II 406), Schoemannus (Redeth. I 142) ex radicibus verborum sive nominum praepositiones genuinas originem ducere contenderunt; quas sententias accuratius examinare cum ab hac disputatione abhorreat, enumerasse satis habeo. Hoc dicere liceat, ex chronologia linguarum — ut ita dicam — hanc quaestionem diiudicandam esse, itaque cum ex lingua sanscrita edocti simus in praepositionibus latere casuum formas, obsoletas quidem plerumque, cumque idem de linguis cognatis valeat, summo iure G. Curtius in commentatione quae inscribitur: „Zur Chronologie der indogermanischen Sprachforschung“ novissimum esse tempus adverbiorum formationis contendit, quo tempore novae radices non amplius procreatae sint; quam ob rem praepositiones non ex singularibus quibusdam sed ex verborum sive nominum radicibus ortas esse recte affirmare posse nobis videmur. Quibus praemissis

§ 2.

de origine praepositionis *ΠΑΡΑ* et particularum cognatarum

disserendum est. Iam quod ad formam attinet graecae praepositioni respondent praefixum sanscr. *parâ*, zendica praepositio *para (parâ)*, latina *per*, gotica *fra* et *faïr* -, theodisca *far-fer-*, nostrae linguae particula *ver-*, lituanica *par, pèr*. (vid. Curt. Grdz.[2] p. 242.)

Quod de praepositionibus in universum vidimus, de origine earum difficillimum esse iudicium, idem de praepositione *παρά* valet, quapropter magnopere inter sese dissentiunt viri docti; quorum duas praesertim sententias exstare video, utramque eximia auctorum doctrina commendatam, quarum altera est Boppii (V. G. § 1007) Pottii (E. F[2] I 453 sq.) Benfeyi (Gr. Wzlex. I 127) Schmidtii (de praep. gr. p. 54, 69) Schweitzeri (K. Z. III 395) Ebelii (ibid. V 417) Christii (Griech. Lautl. p. 38): *parâ* originem ducere ex *apara*, omissa per aphaeresin vocali initiali, *apara* autem per suffixum comparativi *-ra* ex praepositione *apa* (*ἀπό*) formatum esse (cf. *ava*: *avara. upa* (*ὑπό*): *upara* (*ὑπερο-*). *adha: adhara*). Altera sententia est Aufrechtii (Umbr. Sprachdenkm. I 155) Weberi Corssenii (K. Z. V 102) editorum lexici Petropolitani: *parâ* ex radice verbali *par*, quae traducendi, trajiciendi, perficiendi, penetrandi (*περ-άω, πόρ-ος. por-ta* got. *far-an*) vim habet, ductum esse. Vix utra sententia rectior sit diiudicari potest; tamen si quid de hac re statuendum mihi videatur dicere licet, formam atque intellectum impedire dicam, quominus *para* ex *apara* derivatum esse putemus; *apara* enim et verba in linguis cognatis ei respondentia significant posteriorem, inferiorem, sequentem; *para* autem praepositionis notionum tanta est varietas quanta ex intellectu vocis *apara* nulla ratione explicari potest. Accedit quod aphaeresis vocalis *a* praeterea in lingua scr. rarissime, in lingua graeca nunquam facta est, quamobrem eos

qui nihilo minus hanc aphaeresin factam esse contendunt necesse est eo confugere, ut eam iam illo tempore factam esse statuant, quo linguae indogermanicae unius linguae vinculo tenerentur.

Quae cum ita esse videantur eorum potius sententiae adstipulor qui *parâ* et praepositiones cognatas ex radice verbali *par* derivant, de qua sententia equidem hoc immutem ut ex radice *par* adjectivum *para* originem duxisse et ex *para* praefixum *parâ* etc. formatum esse contendam.

Verbum autem *piparti* cum traducere, penetrare significet, *para* intellectum rei remotioris, ulterioris habet, qui ad temporis rationem translatus de tempore aut praeterito aut futuro adhibetur; itaque adjectivum sanscritum *para* aut posteriorem aut priorem significat, e quibus significationibus illa in sanscrito praefixo *parâ* (cf. *parâ-vṛt* redire, *parâkâ* peregre, procul) haec in particulis zendicis inest. Et forma quidem praepositionis παρά ad scr. *parâ* et zend. *para* pertinet, significatio non item, ut videtur. Attamen hoc tenendum est, in comparandis praepositionibus plus formam quam intellectum valere debere, quippe qui in hisce vocabulis, quae apte cum nummulis conferas, maximopere volubilis, ut ita dicam, et mobilis sit. Et Pottius (Et. F.[2] I 461) de primaria praepositionis παρά notione disputans, rationem inter sanscritam et graecam particulam intercedentem optime sic descripsit: „Grundbedeutung für sk. *parâ* ist die des Abgekehrten, oft geradezu nach der Rückseite hin; nach Lassen in der Anthologie aber latus versus: seitwärts, praeter, vorbei; mithin nur eine Ausbeugung nach einer der beiden Seiten: hinwärts; wie παρά daneben, rechts oder links." Et particulae cognatae multis rationibus eundem quem praep. παρά vel finitimum usum habent. (cf. Curt. Grdz. [2] 243.)

§ 3.

De forma praepositionis παρά et praepositionum linguarum cognatarum.

Thematis *ΠΑΡΑ* permulti casus in linguis indogermanicis servati sunt, quam ob rem vix ullum ad illustrandam praepositionum formationem aptius est, quas nihil nisi casus obsoletos esse iam supra diximus (cf. Curtium: z. Chron. p. 75. 76.)

Adverbium sanscr. *param* quod significat ultra, ulterius, post et Oscorum praepositio *perum* (*perum dolom mallom*) cuius vis est sine, accusativi formam ostendunt, eandem expressam videmus in adverbio πέραν ex substantivo statuendo πέρα formato, quod adverbium quin communem cum hisce de quibus agimus verbis radicem habeat non est cur dubitemus.

Aperte instrumentalis casus exstat in scr. praefixo *parâ* et in praepositione *parêna* (praeter, ultra, trans), item in zendica *para*, cuius forma plenior servata est in inscriptionibus cuneatis. (vid. Spiegel Die altpers. Keilinschr. p. 91. 173.) Neque minus Graecorum παρά cum Boppio (V. Gr. § 1009) Benfeyo (W. L. I 130) Curtio (Grdz. et z. Chron. l. c.) formam instrumentalis prae se ferre censenda est. [1])

Locativi formam servavit sanscrita et zendica particula *parê* e quibus illa valet postea, deinde; haec ante, pro, quae mira notionum unius radicis mutatio etiam in

---

1) Schmidtii sententiae (p. 58) quodam modo etiam Pottius (p. 541) adstipulatus est. Schweizerus (K. Z. III 395) eumque secutus Leo Meyerus (ib. VII) παρά ex παραί originem ducere contenderunt, quorum sententiam refellit Curtius (z. Chron. etc. 75. 76). Wittmanni ridiculum commentum (in programmate Suevofurtensi 1840 p. 6. de praep. gr.) praepositiones ex neutris pluralibus adiectivorum oriunda esse, itaque παρά ex πάρα, verbo tetigisse satis habeo.

graecis et latinis praepositionibus ὑπό (sub) et ὑπέρ (super) conspicitur. Etiam παραί apertissime locativus generis feminini est ut *pra-i* (prae) eadem ratione formatus, qua μεταί, καταί, διαί, ὑπαί, ἀπαί.

Enumeratis igitur formis nota casus alicuius praeditis eas particulas huius thematis, quae signo casus carent recensere licebit, quales particulas non tam in lingua graeca exstare coniiciemus (haec enim lingua cum omnino vocalium verbum finientium, tum in praepositionum exitu tenacissima est cf. Pott. l. l. p. 233), quam in linguis italicis. cf. περί *per;* ἀνά, an-helo; ἐνί *in.* Sanscrita et zendica lingua nullam huius modi formam servavit; graeca formam πάρ habet, frequentem apud Homerum, frequentissimam apud Pindarum, satis raram apud poetas tragicos, nusquam adhibitam ab Aristophane, unde a dialecto vere Attica eam plane alienam fuisse concludere licebit; contra Aeoles et Dorienses ut omnino praepositionum apocopae, ita particulae παρά studiosissimos fuisse omnibus notum est.

Latinorum vero *per* (quamquam oblocutus est Ebelius K. Z. VI 204) quominus cum Graecorum παρά comparemus, neque forma neque intellectus impediunt, quamquam quia *per* et cum uno casu coniungitur, παρά cum tribus, et ex parte etiam praepositioni περί respondet, mirum non potest esse quod etiam significatio ex parte tantum cum παρά convenit.

Umbrorum praepositio *per* quae latinae *pro* et Umbrorum Oscorumque particula *pert* quae latinae *trans*, *ultra* respondet (cf. Ebelium K. Z. V 417. Corssenium ib. 102 et XIII, 189) intellectu magis ad asiaticarum linguarum particulas pertinere videntur; sed goticae linguae praefixum *fra-* et praep. *fair;* item theodisc. *far-fir-fer* et nostrae linguae praefixum *ver-* praepositionibus πάρ et *per* respondent (cf. J. Grimm, D. G. III 256) neque minus lituanicae linguae praef. *par-* et praep. *pèr,* denique Slavorum praepositio inseparabilis *prě.*

Brevissima quae excogitari potest praepositionis παρά

forma *πά* servata nobis est in inscriptionibus Halicarnassensibus, publici iuris factis a Newtonio (A history of the discoveries at Cnidus and Halicarn.), quarum inscriptionum partem edidit et interpretatus est C. Wachsmuthius (Rhein. Mus. XVIII, 570).

Ἀλλὰ ταῦτα μὲν ταύτῃ πεφροιμιάσθω.

PARS PRIOR.

De usu praepositionis παρά cum casibus coniunctae.

§. 4.

Praemittenda.

Postquam de forma praepositionis *παρά* exposuimus particularumque cognatarum, nunc de usu disserendum est, quod si recte facere volumus, primum ratio ad quam haec quaestio instituenda videatur, monstranda erit.

Historiae praepositionum tria tempora distinguenda esse mihi cum praeceptore G. Curtio convenit.

I. Omnes praepositiones fuerunt adverbia, sui iuris. [2])

II. Praepositiones natura praefixorum indutae cum verbis compositae sunt; quae compositio quam laxa fuerit inde apparet quod hac conjunctione neglecta rursus sui iuris fieri possunt; quod perverso nomine *τμῆσιν* grammatici nominaverunt.

III. Praepositiones cum casibus nominum coniunguntur, eo consilio ut variae casuum significationes accuratius distinguantur. Cf. Lange: Andeutungen über Ziel und Methode der syntaktischen Forschung. Gött. Philol. Versamml. 1852.

Ex eis, quae exposuimus concludendum videtur esse genuinam significationem certissime ex adverbiali usu cognosci posse; qui usus duplex est, alter cum praepositio

2) Iam Varronem ingeniose hanc praepositionum naturam perspexisse bene Schoemannus (Redeth. 171) ex loco Scauri de orthogr. p. 2262 *P.* conclusit.

nullo casu addito per se posita est, alter cum verbo praefigitur. Ac summo iure et alii viri docti (cf. Sonnium K. Z. XIV 5. 6) et Schwarzius (de praep. graecis et lat. dissert. Regim. 1859) grammaticos vituperaverunt quod omnem operam in eo collocassent ut usum praepositionum nominum casibus praepositarum accuratissime describerent, de praepositionibus autem praefixis pauca tantum ὡς ἐν παρέργῳ adnotarent.

Tamen si quis usum alicuius praepositionis describens primo loco de usu adverbiali expositurus sit vereor, ne cum rationi satisfacere studeat, in gravem errorem, quod quidem ad linguam graecam attinet, incurrat; fieri enim nullo modo potest ut ratio compositionis inseparabilis recte intellegatur, nisi antea in coniunctionem cum casibus accuratissime investigatum sit; neque quemquam fugit iam Homeri carmina subtilissime et perfectissime usum praepositionum cum casibus coniunctarum excultum exhibere. Qua de caussa cum primo loco de hoc usu dissero non falso facere mihi videor.

Inprimis autem hoc tenendum est, ex praepositionibus nullo modo casus suspensos esse, quae erat plurimorum grammaticorum sententia. Nam qua ratione fieri possit ut una eademque praepositio plures (in graeca lingua tres, in sct. quattuor, in zd. vel quinque ut *para*) casus regat non explicaverunt. Qua de caussa multi, alia via inita, casum ex verbo suspensum esse opinati sunt, praepositionemque eo solo consilio additam, ut variae significationes casibus propriae, facilius distinguerentur. Rudius enim atque incultius omnium praepositionum primitivas et simplicissimas notiones iam ipsis contineri casibus. Quae sententia, si ad antiquissimum nascentis linguae tempus spectamus, etsi rectissima est, de tempore ex quo scriptorum opera nobis manserunt, non valet, quandoquidem neque demonstratum est neque demonstrari potest casus distincte notiones locales continere. Nam si quis in enuntiato ἐπρίατο σῖτον παρὰ τοῦ ἀνδρός παρά non additum esse nisi ad explicandam et illustrandam sententiam contendit, errat quia numquam ἐπρί-

forma *πά* servata nobis est in inscriptionibus Halicarnassensibus, publici iuris factis a Newtonio (A history of the discoveries at Cnidus and Halicarn.), quarum inscriptionum partem edidit et interpretatus est C. Wachsmuthius (Rhein. Mus. XVIII, 570).

Ἀλλὰ ταῦτα μὲν ταύτῃ πεφροιμιάσθω.

PARS PRIOR.

De usu praepositionis παρά cum casibus coniunctae.

§. 4.

Praemittenda.

Postquam de forma praepositionis *παρά* exposuimus particularumque cognatarum, nunc de usu disserendum est, quod si recte facere volumus, primum ratio ad quam haec quaestio instituenda videatur, monstranda erit.

Historiae praepositionum tria tempora distinguenda esse mihi cum praeceptore G. Curtio convenit.

I. Omnes praepositiones fuerunt adverbia, sui iuris. [2])

II. Praepositiones natura praefixorum indutae cum verbis compositae sunt; quae compositio quam laxa fuerit inde apparet quod hac conjunctione neglecta rursus sui iuris fieri possunt; quod perverso nomine *τμῆσιν* grammatici nominaverunt.

III. Praepositiones cum casibus nominum coniunguntur, eo consilio ut variae casuum significationes accuratius distinguantur. Cf. Lange: Andeutungen über Ziel und Methode der syntaktischen Forschung. Gött. Philol. Versamml. 1852.

Ex eis, quae exposuimus concludendum videtur esse genuinam significationem certissime ex adverbiali usu cognosci posse; qui usus duplex est, alter cum praepositio

2) Iam Varronem ingeniose hanc praepositionum naturam perspexisse bene Schoemannus (Redeth. 171) ex loco Scauri de orthogr. p. 2262 *P.* conclusit.

nullo casu addito per se posita est, alter cum verbo praefigitur. Ac summo iure et alii viri docti (cf. Sonnium K. Z. XIV 5. 6) et Schwarzius (de praep. graecis et lat. dissert. Regim. 1859) grammaticos vituperaverunt quod omnem operam in eo collocassent ut usum praepositionum nominum casibus praepositarum accuratissime describerent, de praepositionibus autem praefixis pauca tantum ὡς ἐν παρέργῳ adnotarent.

Tamen si quis usum alicuius praepositionis describens primo loco de usu adverbiali expositurus sit vereor, ne cum rationi satisfacere studeat, in gravem errorem, quod quidem ad linguam graecam attinet, incurrat; fieri enim nullo modo potest ut ratio compositionis inseparabilis recte intellegatur, nisi antea in coniunctionem cum casibus accuratissime investigatum sit; neque quemquam fugit iam Homeri carmina subtilissime et perfectissime usum praepositionum cum casibus coniunctarum excultum exhibere. Qua de caussa cum primo loco de hoc usu dissero non falso facere mihi videor.

Inprimis autem hoc tenendum est, ex praepositionibus nullo modo casus suspensos esse, quae erat plurimorum grammaticorum sententia. Nam qua ratione fieri possit ut una eademque praepositio plures (in graeca lingua tres, in sct. quattuor, in zd. vel quinque ut *para*) casus regat non explicaverunt. Qua de caussa multi, alia via inita, casum ex verbo suspensum esse opinati sunt, praepositionemque eo solo consilio additam, ut variae significationes casibus propriae, facilius distinguerentur. Rudius enim atque incultius omnium praepositionum primitivas et simplicissimas notiones iam ipsis contineri casibus. Quae sententia, si ad antiquissimum nascentis linguae tempus spectamus, etsi rectissima est, de tempore ex quo scriptorum opera nobis manserunt, non valet, quandoquidem neque demonstratum est neque demonstrari potest casus distincte notiones locales continere. Nam si quis in enuntiato ἐπρίατο σῖτον παρὰ τοῦ ἀνδρός παρά non additum esse nisi ad explicandam et illustrandam sententiam contendit, errat quia numquam ἐπρί-

ατο τοῦ ἀνδρός Graeci dixerunt. Item cum nemo dixerit *ἔρχομαι τὴν πόλιν* quo jure praepositionem *εἰς* explicationis caussa tantum additam esse dicamus? Neque ut illorum sententiam amplectar exemplis commoveor qualia sunt *A* 596 *I* 632 *Ω* 305 *παιδὸς ἐδέξατο χειρὶ κύπελλον* (quamquam Aristonicus [v. Arist. *π. σημ. Ἰλ.* ed. Friedländer p. 26] *παρά* omissum esse adnotavit) quia hic ablativi vice genetivus fungitur, quod idem cadit in verba *λαμβάνειν*, *ἀκούειν* similia, cum solo genetivo constructa; neque quidquam demonstrant recentissimorum scriptorum mirae constructiones ut Dioscoridis II 170, III 145: *παρορμᾶν συνουσίαν* i. e. ad Venerem stimulare (cf. Lob. ad Phryn. p. 439. Wyttenb. Eclog. Hist. p. 377).

Immo hac ratione coniunctio praepositionum cum casibus explicanda est ut ex communi notione verbi et praepositionis casum putemus pendere. Antiquior constructio haec est *εἰσέρχομαι δόμους*; tum praepositione sui iuris facta *ἔρχομαι εἰς δόμους*, vel repetita particula *εἰσέρχομαι εἰς δόμους* dixerunt. Quod multis exemplis Homericis demonstrari potest.

Praepositionum vim ut accurate perspiciamus, quia casuum significationis ratione non habita fieri non possit, de casibus quae sit eorum natura ac ratio breviter disserendum videtur esse. Ac primum quidem, falsissimam esse eam sententiam, quae ad artis logicae leges unumquemque casum redigat, vel omnes uniuscuiusque casus significationes ex una primaria derivandas censeat, omnes edocti sumus.

Non unam eamque primariam notionem casus graecae linguae servarunt, sed ex compluribus casibus, partim deperditis in hac lingua, confluxerunt.

CAPUT PRIMUM.

De παρά cum genetivo conjuncto.

§ 5.

Quomodo differat παρά a praepositionibus finitimam significationem habentibus.

Praepositionis *παρά*, quippe quae tribus casibus praefigatur, significatio maximopere varia est. Notio enim generalis quae est iuxta, in tres speciales distrahitur, ex natura casuum quibuscum componitur diversas. Iam vero cum hoc loco de *παρά* cum genetivo adhibito disputaturi simus praemittendum est, quia genetivus in lingua graeca simul ablativi vice fungitur, totum fere usum non ex notione genuini genetivi sed ex notione ablativi explicandum esse, quem I. Bekkerus acute et ingeniose Abitivum appellavit. Quis est quin ob eandem caussam etiam *ἐκ πρό ἀπό* praepositiones cum genetivo coniunctas esse intellegat? Cum graeca lingua et sanscrita et zendica conveniunt, scr. *apa* enim c. abl. omnino gr. *ἀπό* respondet, et zendicum *para* c. gen. de, ab significat e. g. *tanvô para* de corpore.

Intellectus primarius praepositionis *παρά* iuxta genetivo addito ita variatur ut rem iuxta aliam rem sitam ex aliquo loco moveri indicetur h. e. homines qui *παρὰ νηῶν ἦλθον* antea *παρὰ νηυσί* fuerunt, et cum apud Homerum A190 legimus *φάσγανον ὀξὺ ἐρυσσάμενος παρὰ μηροῦ* omnes sciunt gladium antea ad latus, iuxta latus suspensum fuisse. Nemo non videt ex hisce locis, quantopere proprie inter sese differant praepositiones *ἐκ* et *παρά* dilucide perspici posse. Si dixisset poeta *ἐρυσσάμενος ἐκ μηροῦ* gladius *ἐν μηρῷ* collocatus fuisset; declarat enim *ἐκ*, rem aliquam quae dimoveatur ante *in* re fuisse. Differunt etiam ob eam caussam *παρά* atque *ἐκ*, quod iam in Homeri carminibus *ἐκ* etiam caussalem vim habet velut *α* 33 vel *N*632 *σέο δ' ἐκ τάδε πάντα πέλονται*. Est igitur praepositio *ἐκ* magis a

sensibus sevocata et ad notiones, quae ad animum pertinent, translata.

Ἀπό nulla condicione propria addita significat rem e loco discedere vel amoveri, aut duas res separari quae aliqua ratione coniunctae inter se erant. Unde apparet facillime fieri posse, si accurata ratio condicionis ante motum existentis non habetur, — neque enim παρά accuratam significationem retinuit, sed in eam quae latius patet: apud, bei deflexit — ut praepositiones παρά et ἐκ, atque, quae nullam omnino eiusmodi condicionem significat, ἀπό, inter se commutentur, id quod maxime de rebus ad animum pertinentibus valet. Nam quod ad relationes locales attinet παρά et ἐκ et ἀπό apud Atticos quidem scriptores ita inter se differunt, ut παρά de personis, ἀπό et ἐκ de rebus adhibeatur, de qua re nunc accuratius dicendum est.

§ 6.

De veterum grammaticorum praecepto: ἡ ΠΑΡΑ ἐμψύχων ἐστίν.

Veteres grammatici, velut auctor scholii codicis Veneti ad *M* 114 (Friedländero auctore [ad Ariston. p. 28. Adn.] sine dubio Aristonico recentior): παρὰ νηῶν, ἔδει ἀπὸ νηῶν· ἡ γὰρ παρά ἐμψύχων ἐστίν· παρὰ νηῶν οὖν ἀντὶ τοῦ ἀπὸ νηῶν, auctores ignoti scholiorum ad Odysseam, allatorum a Lehrsio (Quaest. epic. p. 92); scholium Venetum ad *Λ* 603 aperte corruptum, a Friedländero ad Arist. p. 28 certissime emendatum; Ammonius (ed. Valck. p. 20) Eustathius (1134, 37), τὴν ἀπό πρόθεσιν τὴν ἀπὸ ἀψύχων δηλοῦν κίνησιν, τὴν δὲ παρά τὴν ἀπὸ ἐμψύχων idemque p. 895, 33 docuerunt παρά c. gen. cum substantivis tantum personas vel animalia significantibus coniungi, ἀπό de rebus usurpari inanimis. Quod quamquam recte praeceptum est si usum pedestris orationis Atticae solum respicimus, id quod illi grammatici fecerunt, idem tamen minime de poetis valere iam Homerica carmina docent, in quibus cum sexagies παρά cum genetivo e

verbis suspensum legimus, tricies de personis, tricies de rebus dictum esse reperiemus. Permultis locis παρὰ νηός, νηῶν legimus [semel παρὰ ναῦφι νέεσθαι ξ 498] coniunctum cum ἐλθεῖν *N* 744 γ 431; cum ἀνιόντες Ξ 28 κ 146, 274; cum ἀπονοστήσειν *M* 114; cum ἀπονέεσθαι Ξ 46; cum φθεγξάμενος Λ 603; cum ἀπώσασθαι Θ 533 *O* 407; cum ἑλεῖν *T* 143, 194, ter παλίωξις παρὰ νηῶν *O* 69. 446. 601 exstat. Itemque apud poetas recentiores epicos eius usus exempla exstant ut apud Apoll. Rhod. III 568. Deinde in carminibus Homericis legimus: ἠριγένεια παρ' Ὠκεανοῖο ῥοάων — ἐπερχομένη χ 197; et saepissime ξίφος ἐρυσσάμενος vel σπασσάμενος παρὰ μηροῦ, hoc Λ 190 Φ 173 ι 300 κ 126. 294. 321. 535 λ 24, 48 cf. Nonn. Dion. IV 412 μάχαιραν ἐρ. π. μηροῦ, illud Π 473 κ 439 λ 231. Denique Δ 468. πλευρὰ παρ' ἀσπίδος ἐξεφαάνθη. Neque in hymnis Homericis neque in recentiorum epicorum carminibus talia exempla desunt, ex quibus duos locos apponam: παρὰ κροτάφων τε παρεῖαί — ἀπὸ κρατὸς χαρίεν κατέχουσι πρόσωπον Hymn. Hom. XXXI 11 (ed. Baumeister) et ἐρύσας ἵππον παρὰ φάτνης Nonn. Dion. I 209. Lyricorum loci hi sunt. Pind. Olymp. V 9. Pyth. I 76. Pyth. III 60 et X 62 coll. cum Theogn. 282: πὰρ ποδός. Denique Pyth. V 21 ὅτι εὖχος παρὰ Πυθιάδος ἵπποις ἑλὼν δέδεξαι etc. cum Pyth. VII 16 ἀπό, Olymp. XIII 29 et Pyth. XII 5 ἐκ locis simillimam significationem continentibus usurpatum est cf. Bosslerum de praep. ap. Pind. usu p. 8. 11.

Neque tragici poetae ab hoc usu abhorruerunt. Aeschylea exempla haec sunt: τὸ μὴ μάταιον δ' ἐκ μετωποσωφρόνων ἴτω προσώπων ὄμματος παρ' ἡσύχου Suppl. 185, ubi variandi studio παρά positum videtur esse et παρ' ἀσπίδος γυμνωθὲν δόρυ Sept. 605, ubi apertissime Homeri locum Δ 468 poeta imitatus est. Sophocles semper cum genetivo personarum composuit. Euripides haec habet: ἀφ' ἑστῶν παρὰ κερκίδων τ' οἰστρηθείς Bacch. 118. παρ' Ἥρας οὐχ ὁρᾷς θρόνων τάδε Herc. Fur. 1127, quod fere idem valet quod simplex παρ' Ἥρας. πόλεις — ἄλλαι παρ' ἄλλων εἰσὶν εἰσαγώγιμοι frgm.

362, 10. Rhes. 366. 385. Quod legimus Ion. 1212: *πῶμα χειρὸς σῆς ἐδεξάμην πάρα* idem fere valet atque *παρὰ σοῦ*. Etiam in fabulis Aristophanis, elegantissimi sermonis Attici artificis, et apud pedestris orationis scriptores nonnumquam praepositionem *παρά* cum genetivo rerum inanimarum compositam esse invenimus, sed semper ea ratione ut personae fictio statuenda sit, itaque quae exempla veterum grammaticorum praecepto: *ἢ παρά ἐμψύχων ἐστί*, videntur repugnare, ea ipsa illud praeceptum comprobant.

Nam quae verba leguntur in Aristophanis Equit. 802 *ἵνα σὺ μὲν ἁρπάζῃς καὶ δωροδοκῇς παρὰ τῶν πόλεων* eodem intellectu dicta sunt quo *παρὰ τῶν πολιτῶν* et in loco Nub. 886 *αὐτὸς μαθήσεται παρ' αὐτοῖν τοῖν λόγοιν* personae fictio *τοῦ λόγου* est, quod etiam cadit in Herod. VII 182 *πυνθάνονται παρὰ πυρσῶν* per ignes (ubi cod. Sancroft. ex coniectura grammatici cuiusdam habet *διὰ πυρσῶν*) et in Thucyd. VIII 48, 6. *καὶ ταῦτα παρ' αὐτῶν τῶν ἔργων ἐπισταμένας τὰς πόλεις — εἰδέναι*, quod cum Dobraeo in *ἀπ' αὐτῶν* etc. minime mutaverim. [3])

Reliqua quae apud Atticos scriptores huius usus exempla exstant haec sunt, ratione ea quam modo significavimus explicanda. Plat. leg. II 659 *Α παρὰ θεάτρου μανθάνειν* (i. e. a spectatoribus) Dem. Lept. 15: *παρὰ τῶν — πολιτειῶν διδομένων*. Arist. Pol. 1310 b 7 *τὰς ἁμαρτίας ἔχουσα τὰς παρ' ἀμφοτέρων τῶν πολιτειῶν*. Personae fictio inest in hisce locis: Xen. Cyneg. XIII 4. *διδάσκεσθαι τὸ ἀγαθὸν παρὰ τῆς φύσεως*. Isocr. XV 223 *ἃ παρὰ τῆς αὐτοῦ φύσεως ἐπίσταται* (cf. Plut. Mor. 46 E. *τὸ αἰδεῖσθαι παρὰ τῆς φύσεως ἔχων*), adde Antiph. I 6 *εἰδέναι παρὰ τῆς*

3) Locus Thuc. IV 118, 4 *τὴν ὁδὸν τὴν ἀπὸ τῶν πυλῶν τῶν παρὰ τοῦ Νίσου ἐπὶ τὸ Ποσειδώνιον* ne minime quidem dubito quin collato loco Arist. Lys. 835 auctore Dobraeo in *παρὰ τὸ Νῖσον* corrigendus sit, quia non solum quod *παρά* cum re inanimata compositum est, sed etiam genetivus summam suspicionem movebit, cum in hoc loco nulla omnino movendi notio insit.

βασάνου; atque Plat. de rep. V 461 E: δεῖ βεβαιώσασθαι παρὰ τοῦ λόγου et Tim. 85 D τῇ παρ' αὐτῆς (scil. τῆς χολῆς) θερμότητι, denique Dem. de cor. 308: παρὰ τῆς τύχης συμβέβηκεν ἐναντίωμα. [4])

Etiam apud posteriores scriptores nonnulli eiusmodi loci exstant, quamquam quod iam de Atticis valebat, in universum abhorruisse videntur ab hoc usu. Duo exempla mihi praesto sunt: ἐκμαθεῖν παρὰ τῆς τέχνης Longin. de subl. II 3 et παρὰ τῆς ἀνάγκης τὸ πρακτέον διδαχθείς Long. Past. I 30.

Praepositio cum nomine vel pronomine coniuncta aut ex verbo aut omisso verbo e nomine vel pronomine pendere potest. Nonnunquam verbum et nomen unam quodam modo notionem, ex qua praepositio suspensa est, efficiunt. Cum longe plurimis locis a verbis pendeat atque etiam ubi cum substantivo coniungitur, fere semper notio verbi alicuius omissi suppleri possit primo loco dicemus

§ 7.

de παρά cum genetivo e verbis suspenso.

Et primum quidem de verbis veniendi, tum de verbis agendi, sumendi et accipiendi sententia propria usurpatis dicam, quibus finibus usus praepositionis apud Homerum circumcluditur; apud quem primaria et genuina significatio praepositionum i. e. ea quae ad locum pertinet, accuratissime servata est. Liceat igitur mihi nonnullos locos, ex quibus primaria significatio praepositionis παρά c. gen. optime cognosci potest, afferre:

Ἠὼς δ' ἐκ λεχέων παρ' ἀγανοῦ Τιθωνοῖο ὄρνυτο Α 1, ε 1 quibus locis unice παρά convenit, quia Aurora per noctem παρὰ Τιθωνῷ ἐκοιμήθη, itaque παρὰ Τιθωνοῦ surgat necesse est. Quae exempla simul docent Graecos ubi motum

4) Latinorum similis ratio est cum pro simplici ablativo ponant ablativum cum praepositione *a* velut: doctus a natura etc.

ex loco quodam et a persona factum esse indicaturi fuerint, ad loci notionem ἐκ, ad personae παρά addere solitos esse. cf. Thuc. VIII 55. Herod. V 35. Arist. Plut. 531. Proxime ab illis locis absunt *o* 58 *ἀνστὰς ἐξ εὐνῆς Ἑλένης πάρα* et *O* 5 *ἔγρετο δὲ Ζεὺς Ἴδης ἐν κορυφῇσι παρὰ χρυσοθρόνου Ἥρης*, ubi expergiscendi et surgendi notio una est. Significationem localem integerrime etiam exhibet Θ 533 *O* 407 *παρὰ νηῶν ἀπώσασθαι*, et quae jam supra attulimus exempla: *ξίφος ἐρυσσάμενος* vel *σπασσάμενος παρὰ μηροῦ*. Cum poeta Δ 468 *πλευρὰ τά οἱ κύψαντι παρ' ἀσπίδος ἐξεφαάνθη* dixit, dilucide rem ante oculos posuit, nam eodem momento quo Elephenor se demittebat ut mortuum ad se traheret latera e clipeo eminentia nudata sunt.

Saepissime apud verba veniendi qualia sunt *ἰέναι, ἀνιέναι, ἐλθεῖν, ἵκειν, πλέειν, νέεσθαι* (etiam ap. Apoll. Rh. B 1094) *ἀπονοστῆσαι παρά* adhibetur qui usus per omnia tempora graecae linguae mansit. Etiam de nuntio ab aliquo veniente velut *B* 787 et addito et omisso verbo, *παρά* solemnis locutio facta est cf. *θεοπροπίην πὰρ Διὸς ἐπέφραδε* Δ 795. Π 37. 51. item apud verba ferendi (velut *ἀγγελίην O* 175; *σῆμα Z* 177 cf. Σ 191. 137. 617) et agendi (*δῶρα κ* 36); apud verba sumendi et accipiendi velut *ἑλεῖν T* 143. 194, *δέχεσθαι T* 10 Ω 429. Nonn. Dion. XXV 336 XXXIX 63 etc., *τυχεῖν*; denique quod his verbis finitimum est apud verbum *ῥύεσθαι* Ξ 452 a quo proxime abest *λύεσθαι* Ω 502: *Ἕκτορα λυσόμενος παρὰ σεῖο*.

Vides igitur satis artis finibus usum Homericum circumscriptum esse, et quod maximopere mirum ne unum quidem exemplum verbi *λαμβάνειν* cum *παρά* et genetivo dicti exstare, quod apud scriptores posthomericos sexcenties legitur. Neque ea verba accipiendi quae ad animum pertinent, qualia sunt *ἀκούειν, κλύειν, μανθάνειν, διδάσκεσθαι, πυνθάνεσθαι* Homerus cum *παρά* et genetivo composuit.

Praeter verba veniendi supra enumerata, sensu proprio et translato haec usurparunt Graeci:
διαβαίνειν Thuc. VIII 85. Eur. Bacch. 1224. *ἀποβαί-*

νειν Xen. Cyr. I 5, 13 ὅ, τι μὴ τοσοῦτον ἀποβήσεται παρ' ὑμῶν, εἰς ἐμὲ τὸ ἐλλεῖπον ἥξει. πορεύεσθαι Herod. VI 95. Thuc. IV 50. προπορεύεσθαι Polyb. II 27, ubi οἱ προπορευόμενοι παρά τινος significant agmen primum. ἥκειν Soph.; translate ἥξει λόγος Dem. de f. leg. 134. cf. λόγος ἐξέρχεται παρ' ἐμοῦ Plat. Theaet. 161 B et πολὺς ὁ λόγος οὗτος καὶ παρὰ πολλῶν ἐφοίτα Arrian. I 7, 3, cum VII 12, 9 λόγος ἐφοίτα παρὰ τοῖς ἐξηγουμένοις dativus positus sit. ἀφικνεῖσθαι Soph., ἐφικνεῖσθαι Xen. Cyr. VIII 7, 16. translata sententia. A poetis tantum adhibita sunt: ἵκω Pind. Olymp. V 9. ἔρως ἄσσων παρὰ Κύπριδος Ibyc. I 9. καί σε Μοῦσα ἄντομαι-πέμπε παρ' Εὐσεβίης ἐλάουσ' εὐήνιον ἅρμα Emped. 49 (ap. Mullach. frgm. phil.) i. e. te Musa precor, a Pietate profecta mitte currum cf. Mullach. ad h. l. Deinde πέτεσθαι Arist. Av. 795. 1230. μετατρέχειν id. Pac. 261. σπεύδειν Eur. Io. 1556. οἴχεσθαι Rhes. 366. et ὤν = παρών Soph. El. 661.

De transfugis ἀπιέναι (Xenoph. An. I 9, 29. Hiero I 13) αὐτομολεῖν (id. Anab. I 7, 13. II 1, 6. Oec. V 18 bis. Polyb. I 69. cf. Anab. I 4, 3 οἱ παρ' Ἀβροκόμα μισθοφόροι ἀποστάντες ἦλθον παρὰ Κῦρον) ἀποφοιτᾶν παρὰ σοῦ abs te discedere Plat. Gorg. 489 D. φεύγειν Dem. V 18. ἐξεκομίσατο παρ' ὑμῶν Lyc. in Leocr. 26 eodem fere intellectu. ἐκπεπλεύκασι παρ' ὑμῶν στρατηγοί Dem. VIII 24, 25 τοὺς παρὰ σφῶν πλοϊζομένους ἠδίκουν Polyb. III 28.

Saepissime etiam παρά cum genetivo personae, a qua nuntius vel legatus venerit, adhibitum est. ἄγγελος ἦκε Xen. Hell. II 1, 12. ἦλθεν ἄγγελος Herod. IV 203. ἦλθεν ἀγγελία Thuc. VIII 19 ἀγγελία ἀφικνεῖται ib. V 64. πρεσβεύοντες ἡμεῖς ἥκομεν παρὰ βασιλέως Ar. Av. 1588. πρεσβεύειν Xen. Anab. II 1, 18. Lys. XIX 27. Aeschin. II 134. πέμπειν πρέσβεις Dem. de cor. 136. πρέσβεις ἐπέμφθησαν Xen. Hell. II 1, 7. Etiam ubi de nuntiis non agitur verbum πέμπεσθαι et composita leguntur cum παρά dicta velut apud Herod. VI 4. VII 106. παρ' Ἱπποκράτους εἰς Λακε-

δαίμονα γράμματα πεμφθέντα Xen. Hell. I 1, 23. μεταπέμπεσθαι Arist. Vesp. 680. Xen. Ages. I 10. προσμεταπέμπεσθαι Aeschin. III 87, denique ἐπάγεσθαι Thuc. III 34.

Nonnullis locis, quamquam rarissime, verbum veniendi supplendum est. Socr. ποῖ δὴ καὶ πόθεν; Phaedr. παρὰ Λυσίου Plat. Phaedr. 227. παρ' Ἥρας οὐχ ὁρᾷς θρόνων τάδε Eur. Herc. F. 1127. i. e. venisse, immissa esse.

Raro verba ferendi atque agendi cum παρά dicta reperiuntur. apud Atticos scriptores haec fere sunt. φέρειν στολήν Xen. Cyr. II 4. 1. translate μέγα φέρειν Her. VII 213. (φέρειν δῶρα Quint. Smyrn. I 647 et οἶνον ibid. V 350) παρ' Αἰήτεω ἦγε κούρην Hes. Theog. 994. καὶ παρὰ Σιτάλκου ψώραν Λακεδαιμονίοισιν καὶ παρὰ Περδίκκου ψεύδη sc. δεῦρ' ἤγαγε Διόνυσος Hermipp. com. ap. Mein. II 1. 407. σῖτον ἐξάγειν Dem. Lept. 32. denique ἐκ τῆς ἠπείρου παρὰ Κλεοπάτρας εἰς Λευκάδα ἐσιτήγει Lyc. in Leocr. 26. Dem. Lept. 34.

Transire licebit ad verba sumendi, dandi, accipiendi, habendi; inter quae longe maxime frequentatum est λαμβάνειν eiusque composita, quod verbum inde ab Herodoto tam saepe adhibitum est, ut instar omnium verborum ex quibus παρά c. gen. suspensum est, existimari possit. Ex eadem radice ductam vocem Eur. Suppl. 365 adhibuit. κάλλιστον ἔρανον δοὺς ἀντιλάζυται παίδων παρ' αὐτοῦ τοιάδε. Item poetice dictum est ὅτῳ τρόπῳ δίκας ἀροίμην τῶν φονευσάντων πάρα Soph. El. 34, quae locutio aperte formata est ex ea quam saepissime apud oratores legimus δίκην λαμβάνειν, velut Andoc. I 7. Lys. IV 20. V 12 etc. Isae. XI 28 etc. etc. quibuscum apte conferas τὰ δίκαια πάντ' ἀπειλήφατε παρ' ἐμοῦ Aeschin. I 196.

Ex verbis sumendi Hesiodus ἁρπάζειν (Theog. 914) et κλέπτειν (Op. et D. 51) cum παρά dixit. ἁρπάζειν etiam ab Aristophane (Eq. 802) et Xenophonte (Resp. Lac. III 9). κλέπτειν ab Herodoto I 186 ἵνα μὴ κλέπτοιεν παρ' ἀλλήλων et Aristophane (Plut. 358) sic positum est. Deinde huc pertinet αἱρεῖν: σμικρὸν παῖδ' ἀτίταλλε φίλης παρὰ μητρὸς

ἑλοῦσα hymn. Hom. in Ven. 115. *Σίγειον, τὸ εἷλε πεισίστρατος αἰχμῇ παρὰ Μιτυληναίων* Herod. V 94. *αὐτὴν* (sc. *τὴν πόλιν*) *ἀφείλετο παρ' ὑμῶν* Dem. XXIII 181 XX 71. denique. *κόσμον ἀγείρασ' αἰχμαλωτίδων πάρα* Eur. Hec. 615.

Aptissime hoc loco de verbis *πράττειν, εἰσπράττεσθαι* similibus dicemus, cum *παρά* et genetivo coniunctis. *πρήσσειν* apud Herod. I 106. *ἐπράξατο* apud Xen. Hell. VI 2, 38. Lys. XVII 3. XXXII 24. *ἀναπράσσειν* Lys. XVI 6. *εἰσπράττειν ναυτικοὺς τόκους* Dem. XXXV 17. LVI 17. *εἰσπράττεσθαι* apud Dem. Mid. 42. de f. leg. 21. legimus. Quibus adiiciantur eadem sententia dicta verba *χρήματα ἐξέλεξαν - παρὰ τῶν Ῥοδίων* Thuc. VIII 44 (ad quem locum cf. Krügerum) Dem. de fals. leg. 293. Aeschin. I 119 (cf. Herod. VIII 112. *συνέλεγε χρήματα μεγάλα*). *ἀναφέρειν τοὺς φόρους παρ' ἑκόντων καὶ βουλομένων τῶν Ἑλλήνων* Dinarch. I 37.

Priusquam ad verba accipiendi enumeranda transeamus, de verbis in quibus notio cupiendi, poscendi inest, paucis disseremus, ex quibus *αἰτεῖν, αἰτεῖσθαι* tantum et composita frequentata sunt inde a Sophocle frgm. 731. *τὰ δ' ἕτερα παρὰ θεῶν ἠτησάμην* et Herodoto V 23 *παρὰ Δαρείου αἰτήσας μισθόν. αἰτεῖσθαι* saepius apud Xenophontem exstat. Hell. III 1, 4. VI 1, 13. Cyr. I 6, 5. Anab. I 3, 16. Oec. III 15. *μεταιτεῖν* Dem. de fals. leg. 222. *λόγον ἀπαιτεῖν* rationem poscere Dem. IV 33 cf. *λόγον λαμβάνειν*.

Ex reliquis verbis hanc significationem continentibus haec afferam. *ἀξιοῦν* Plat. leg. 845 E. Soph. 244 B. *ζητεῖν* Isocr. I 44. XV 55. Dem. VIII 75 etc. *προσδοκᾶν* Arist. Ach. 107. Vesp. 56. *ἐπιθυμήσας σοφίας παρ' ἡμῶν* id. Nub. 412. Lys. II 10. *ἐλπίζειν* Dem. fals. leg. 106. Xenoph. Memor. IV 3. 17. poeticum *μαστεύειν* Pind. Pyth. III 59. *χρὴ τὰ ἐοικότα πὰρ δαιμόνων μαστευέμεν*. postremo. *περιμένειν ταῦτα παρὰ τῶν φίλων* Iulian. Ep. IV in.

Longe maximus autem omnium verborum e quibus *παρά* c. gen. pendet numerus efficitur verbis significationem accipiendi sensu vel proprio vel translato continen-

tibus. Ex quibus quod instar omnium est *λαμβάνειν* iam supra attulimus. Pleraque huiusmodi verba intellectu proprio adhibita iam in Homericis carminibus legimus, velut *τυγχάνειν*, *δέχεσθαι*. sed etiam translata significatione tempore satis antiquo inveniuntur. Sic Theognis 253 *ὀλίγης παρὰ σεῦ οὐ τυγχάνω αἰδοῖς*. [rarissime cum dativo coniungitur: *παρ' ὑμῖν τεύξεσθαι τῶν δικαίων* Dem. XXVII 2]; sententia opposita Xen. Cyr. I 6, 6 *τοὺς ἀθέμιτα εὐχομένους εἰκὸς παρὰ τῶν θεῶν ἀτυχεῖν. δέχεσθαι: γηθοσύνας δ' ἐδέχοντο παρ' ἀλλήλων ἔδιδόν τε* iam in Hymnis Hom. V 437 intellectu translato exstat. *οὐ δέχονται θυστάδας λιτὰς ἔτι θεοὶ παρ' ἡμῶν* Soph. Ant. 1007 *δέχεσθαι γνώμην* Herod. IV 97. *δέκ. πίστις* id. III 7. *οὐ δεκόμενοι παρ' αὐτοῦ* II 143 i. e. non admittentes, credentes quod ille affirmabat; et eiusmodi locutiones multae apud Herodotum inveniuntur, qui prae ceteris verbum *δέχεσθαι* usurpavit. *τὰ σαφέστατα μνήμῃ παρὰ τῶν πρότερον δεδεγμένοι* Thuc. I 9. Quod ad sensum pertinet proxime a verbo *τυγχάνειν* absunt haec: *τὸ μέλλον συμβήσεσθαι παρ' ὑμῶν*. Isocr. XV 322. *συμβέβηκεν παρὰ τῆς τύχης ἐναντίωμα* Dem. de cor. 308. *συνέβη τι παρὰ τῶν θεῶν χρηστόν* Dem. I 11. deinceps *ἃ παρὰ τῶν Ἑλλήνων τοῖς — ἀπηντήθη* Polyb. II 7. *μή μοι παρ' ὑμῶν ἀπαντήσῃ τὸ δοκεῖν* Aeschin. III 53. *οὐκ ἔλεον εἰκὸς ἦν συνεξακολουθεῖν αἰτοῖς παρὰ τῶν Ἑλλήνων* Polyb. II 58.

Ex verbo *δέχομαι* formatum est *δωροδοκεῖν*, e quo, ut ex *δέχεσθαι παρά* c. gen. pendet, primum apud Arist. Eq. 802. deinde saepius apud oratores velut apud Lys. XXI 22. Hyper. IV 10, 3.

De militibus mercede conductis *μισθαρνεῖν* et *μισθοφορεῖν παρά τινος* dicitur ab Hyp. II 11, 8. Dem. de cor. 236. IX 14. X 19 etc. etc.

εὑρίσκεσθαί τι παρά τινος saepius Attici scriptores usurparunt inde a Xenophonte Anab. VII 1. 31. Lys. XIII 9. XX 36. II 15. Isocr. IX 14. Aeschin. III 134. Demosth. Lept. 60. 79. 116 etc.

Semel λαγχάνειν[5]) (Dem. LII 14) semel πεπλουτηκότες h. e. πλούτου τετυχηκότες (Dem. Mid. 51) semel εὐπορεῖν (τριήρων εὐπορήσας παρ' ὑμῶν Dem. XXIII 156) παρά c. gen. regit. Contra saepissime φέρεσθαι et κομίζεσθαι adhibentur, cuius usus pauca tantum exempla apponam: προσδεκόμενοι ἴδια κέρδεα παρὰ τοῦ Πέρσεω οἴσεσθαι Herod. VI 100. χάριν φέρεσθαι Andoc. II 9. cf. ἀπέχω παρὰ σοῦ τὴν χάριν apud Anon. poet. com. (Mein. IV 679), χάριν κομίζεσθαι Men. ap. Mein. IV 241. Lys. XXV 6, 11. Isocr. XV 60. χρήματα Lys. XXIX 6. Isocr. XVII 35 etc. τὴν ἀξίαν παρὰ θεῶν Plat. leg. IV 718 A. τὴν προῖκα Isae. III 8, 78. V 27. VIII 25. Dem. XX 149 etc. Polyb. III 28. 67. 106. IV 61 etc. τούτων ἀμοιβὰς ἐκομίσαντο παρὰ τῶν θεῶν Long. Past. II 2. i. e. huius pietatis gratiam a deabus rettulere. πορίσασθαι Isocr. Paneg. 42. XV 164. διαπράττεσθαι Xen. An. II 3, 20. Hell. III 4, 7. Cyr. IV 2, 10 etc. etc. Lys. XIII 53. Plut. Mor. 138 C. et quod oppositum est παρ' ἀνθρώπων ἀπρακτεῖν τοὺς παράνομα δεομένους Xen. Cyr. I 6, 6. denique παρὰ θεῶν πρακτικώτερος ibid I 6, 3.

Nisi apud poetas cum παρά coniuncta non leguntur οὔτε τάφου ἀντιάσας οὔτε γόων παρ' ἡμῶν Soph. El. 838, παρὰ Νέσσου ἐκ φόνων ἀνειλόμην id. Trach. 554. τὴν πρὶν χρείαν ἠνύσασθ' ἐμοῦ πάρα κούφως Aeschyl. Prom. 700. denique ἀρέομαι πὰρ μὲν Σαλαμῖνος Ἀθηναίων χάριν μισθόν Pind. Py. I 76, quod Boeckhius, cui omnino adstipulor, sic interpretatus est: praedicandà Salaminia pugna mercedem tollam Atheniensium, quam mihi habent gratiam. cf. Plat. leg. VII 813 ἀρνυμένους μισθὸν παρὰ τῆς πόλεως.

Verbis accipiendi adnumeranda videntur esse verba emendi, ex quibus πρίασθαι iam apud Homerum exstans per omnia tempora a scriptoribus frequentatum est. Herod.

---

5) ἀφθόνων τούτων (sc. lacrimarum) ἀπολαύουσα παρά σου Alciphr. I 36. 1 cf. Schol. ad Soph. El. 858.

V 6. IX 80. 94. Ar. Plut. 884. Xen. de Vect. IV 20. Lys. VII 4 etc. etc. semel apud Isocr. (II 4) et Polyb. (III 42) *ἀγοράζειν* invenitur. quibus verbis finitimum intellectum habet *δανείζεσθαι* praecipue apud oratores, sed etiam apud Ar. Lys. 1057. et *μισθοῦσθαι* apud Herod. I 68. V 62. Xenoph. de Vect. IV 19. Lys. VII 11. XVII 8. Dem. XLV 29 etc. *παρ' ἐμοῦ χρῆσαι φάρεα* Eur. El. 191.

Deinde hic apponam verba *περιποιεῖσθαι* Dem. f. leg. 240. XII 19 (cf. Polyb. XXIV 9, 6. *παρά τινι.*) deinceps *κτᾶσθαι* e. g. *φιλίαν* Xen. Cyr. III 1. 28. *δόξαν καὶ εὔνοιαν* Dem. de cor. 94. *πάλιν ἀνακτήσασθαι παρὰ τῶν Ἑλλήνων τὴν παλαιὰν ἀσυλίαν* Polyb. IV 74. deinceps *χρηματίζεσθαι* Isocr. X 6 et *ποιήσασθαι χρηματισμόν* id. XV 25. *ἐργάζεσθαι π. τῶν ἄλλων χρήματα* Plat. Lach. 183. (conf. Hipp. mai. 282 D *ἀργύριον ἀπὸ σοφίας ἐργάζεσθαι*). *πλεονεκτεῖν* Isocr. XV 282. (cf. *ποιήσασθαι αὐταῖς πλεονεξίας* id. IV 7. V 9) *κερδαίνειν* Lys. XX 7. XXII 20. *μῖσος καὶ ὀργὴν αὐτῷ συλλέξειν παρὰ τῶν δικαστῶν* Hyp. II 106. *παρὰ τῶν αἰχμαλώτων — μνᾶς συκοφαντεῖν* Lys. 26, 24.

Dicendum nunc est de verbis dandi, ad quae praepositio *παρά* apposita semper, quod videam, cum genetivo pronominis personalis coniuncta est, unde notissimus ille usus natus est ex quo *παρά* cum genetivo pronominis personalis significat *sumptu* alicuius. Nam si quis rem aliquam *παρ' ἑαυτοῦ* dedisse dicitur, non solum a se, sed etiam de suo vel suo sumptu dedisse cogitari potest, cuius usus exempla plura iam apud Herodotum exstant velut VII 29 *παρ' ἑωυτοῦ διδόντα ἄλλα* II 129 VIII 5. item ap. Arist. Eq. 869 Isocr. XVIII 60. *χρήματα παρ' ἑαυτῶν διδόναι* Dem. Mid. 58 bis. *ἀνήλωκα παρ' ἐμαυτοῦ* Isae. VIII 39. Dem. de f. leg. 166. P. *τριακόσι' αὐτοῖς ἔτι προσθήσουσ' ὄρνιθες ἔτη.* Ch. *παρὰ τοῦ;* P. *παρ' ὅτου; παρ' ἑαυτῶν.* Arist. Av. 608. *παρ' αὐτοῦ καταθήσειν* Dem. XXII 48. XXIV 160. XLV 54, 85. *παρ' αὐτῶν με ἔτρεφον* Dem. XXVII 63. *ἑκκαίδεκα παρ' ἐμοῦ τάλαντα ἐκτίσας* Luc. Tim. 49 ad quem locum cf. Hemsterhusium.

Denique de usu verbi ἔχειν, intellectu: acceptum habere cum παρά et genetivo coniuncti pauca disserenda sunt. quod verbum sententia et propria et translata haud raro dictum est; de rebus inanimis iam apud Hesiodum: ταύτην Διὸς πάρα μοῖραν ἔχουσι Theog. 348 et τιμὴν πὰρ Ζηνός Hymn. Hom. III 516. ἔχει τιν' ὄγκον Ἄργος Ἑλλήνων πάρα Eur. Phoen. 718. ἔχειν ἴσον θεῶν πάρα id. Io. 1319. μαντικήν Plat. Phaed. 85 B. δίκην Herod. I 45 et multa similia.

Transeundum iam est ad ea verba, quae ad animum translata accipiendi notionem habent, quae apud Homerum nondum cum παρά constructa exstare supra docuimus. Ex quorum numero instar omnium ἀκούειν [6]) et μανθάνειν nomino.

ἀκούειν cum παρά et gen. dictum primum apud Sophoclem (O. R. 6, 95) Empedoclem (144 ed. Mull.) θεοῦ πάρα μῦθον ἀκούσας et Herodotum (VII 14) invenimus. Poetae κλύειν cum παρά coniunxerunt velut Eur. Bacch. 179. Troad. 841. μανθάνειν iam in Xenophanis carminibus legimus (III 1. Mull.) ἁβροσύνας δὲ μαθόντες παρὰ Λυδῶν, cum apud Theogn. 35. ἐσθλῶν ἄπο ἐσθλὰ μαθήσεαι sit. Maximopere adamasse hoc verbum Herodotus videtur, qui etiam ἀπό cum μανθάνειν composuit et II 51 utrumque παρά et ἀπό posuit. Saepissime πυνθάνεσθαι (Aesch. Prom. 992. Eur. Hipp. 910. Herod. Xen. etc.) semel πεύθεσθαι (Eur. I. A. 1138) et δαῆναι (ἀσπαστῶς κε παρὰ σέο καὶ τὸ δαείην Apoll. Rh. B 415) legimus. Polybius (III 48) ἱστορεῖν cum παρά et genetivo composuit. οἶδα ap. Soph. Ant. 230. Her. II 118. Ar. Av. 692 Lys. X 3. ἐπίσταμαι ap. Thuc. VIII 48. Isocr. XV 223. γνώσεσθε δ' ἐκ τῶν ἐπιτηδευμάτων τῶν ἐμῶν, ἐξ ὥνπερ οἷόν τ' ἐστὶν εἰδέναι τὴν ἀλήθειαν πολὺ μᾶλλον ἢ παρὰ τῶν διαβαλλόντων Isocr. XV 37. Pl. Leg. III 692. Iul. Ep. XXI p. 68 (ed. Heyler). παρά γε ἐμαυτοῦ οὐδὲν αὐτῶν ἐννενόηκα, συνειδὼς

6) λαμβάνειν ad ἀκούειν ut nehmen ad vernehmen.

ἐμαντιῷ ἀμαθίαν — ἐξ ἀλλοτρίων ναμάτων πεπληρῶσθαι με Plat. Phaedr. 235 C.

His addendum videtur παρὰ τῶν ἄλλων ἐπεξελθών Thuc. I 22, 2 quod scholiasta per ἐρευνῶν interpretatus est.

Denique compluria verba dicendi cum παρά et genetivo coniunguntur: λέγειν Av. Ach. 1057. ἔπος παρὰ τοῦ πατρὸς σημῆναι τῷ βασιλέι Herod. III 72. καί μοι δοκοῦσι παρὰ τῶν θεῶν ταῦτα οἱ ἀγαθοὶ ποιηταὶ ἑρμηνεύειν Pl. Io. 535 A. ἀγγέλλειν Thuc. I 29. Eur. Troad. 56. Plat. Men. 248. Dem. IV 18 etc. ἐξαγγέλλειν Jul. ep. 48 f.

In enumerandis verbis ex quibus παρά cum genetivo suspensum est postremo loco commemoramus εἶναι ὑπάρχειν γίγνεσθαι quorum usus maximopere multiplex est; ex quibus ὑπάρχειν praesertim ab oratoribus et maxime quidem a Demosthene usurpatum est. de re familiari apud Isocr. IX 19 dictum τὰ Εὐαγόρᾳ παρὰ τῶν προγόνων ὑπάρξαντα. plurimis locis cum notionibus translatis coniunctum velut τὰς — ὑπαρχούσας αὐτῷ τιμάς Dem. Lept. 82. ἂν μὴ παρ' ὑμῶν αὐτῶν πρῶτον ὑπάρξῃ τὰ δέοντα id. II 27. IV 33 etc. etc.

Sensum cum localem tum caussalem εἶναι habet in loco Demosthenis Phil. I 27 οὐ γὰρ ἐχρῆν ταξιάρχους παρ' ὑμῶν, ἱππαρχον παρ' ὑμῶν, ἄρχοντας οἰκείους εἶναι, quo significatur is qui exit et oritur ab aliquo. cf. § 29. τῶν χρημάτων ἃ παρ' ὑμῶν κελεύω γενέσθαι, quod valet pecuniam quam Athenienses suis sumptibus congerere debent. Quare illo loco quem supra attuli de magistratibus ab Athenicusibus electis agitur. (Wittich de persona Lycophronis ab Hyperide defensi p. 17—19). Ab eo sensu ex quo παρά cum genetivo personam a qua quid fit significat, velut σιγὴ παρ' ὑμῶν ἔστω Soph. El. 461 cf. σιωπὴν παρὰ πάντων ἐποίησεν Xenoph. Hell. VI 3, 10. δῶρον αἱ πόλεις ἦσαν παρὰ βασιλέως ib. III 1. 6. αἱ παρ' ὑμῶν εἰσι κρίσεις δικαιόταται Dem. LVII 56. proxime abest notio caussalis, cum quod ab aliquo excat, ab eo factum esse verisimile sit, cuius usus cum maxima vis exemplorum exstet, non-

nulla attulisse sufficiet. αἵδε—ἡμέραι εἰσὶ Διὸς πάρα Hes. Op. 769. τοσαῦτα ἡμῖν εἰποῦσι παρὰ τῶν θεῶν εὐμενείη εἴη Her. II 45, 120. μανία ἐστὶ Διονύσου πάρα Eur. Bacch. 305. ἁρπαγὰς εἶναι παρ᾽ ἀλλήλων Herod. I 4 quod idem valet atque ἁρπάζειν παρ᾽ ἀλλήλων. cf. Hes. Theog. 914. Herod. I 186. ἐσομένας χάριτας αὐτοῖς καὶ δωρεὰς παρὰ Καρχηδονίων Polyb. I 45. ἐκείνῳ παρ᾽ ὑμῶν, οὐχ ὑμῖν παρ᾽ ἐκείνου τὴν εἰρήνην λέγει Dem. IX 9 sc. οὖσαν ubi optime ex Sallustio (orat. Phil. 18) locum attulit Rehdantzius: Ita illi a vobis pacem, vobis ab illo bellum suadet.

γίγνεσθαι παρά τινος rarissime intellectu proprio: nasci ex aliquo dictum est; unus locus exstat Sophoclis (O. R. 714) quocum apte comparari potest τέκν᾽ αὐθέντου πάρα τίκτει Eur. Andr. 172. Saepius significationem verbi τυγχάνειν habet velut Dem. de cor. 216. id. X 39. IX 3. contra VIII 57 ὀργὴν γενέσθαι παρ᾽ ὑμῖν. Saepissime idem verbum cum παρά coniunctum auctorem significat. παρὰ δήμου ἐλευθερίη ἐγένετο Herod. III 82. δίκαι γίνονται id. I 3. ἅπαντα τὰ μέτρια ἐγίνετο παρὰ τῶν ἐπιτρόπων τῷ Ἀριγνώτῳ Aeschin. I 103. γνῶσιν ἐφέσιμον γεγενημένην παρ᾽ ὑμῶν Dem. VII 9. παρ᾽ Εὐθύφρονος ἐπίπονος γενόμενος Plat. Parm. 428. π. τῶν ἄρχειν δυναμένων ὀρθὴ γίγνοιτ᾽ ἂν πολιτεία id. Pol. 297. Phaedr. 244 D etc. Poetarum est τέρψιν παρ᾽ ἄλλου πεφασμένην Soph. O. C. 1124. cuius loco prosae orationis scriptores γεγενημένην dixissent. Dilucide vis caussalis cognosci potest ex duobus locis Iuliani. χειμὼν παρ᾽ αὐτοῦ (sc. ἡλίου) γίνεται Ep. 51 p. 96 et παρ᾽ αὐτοῦ φύονται πάντα ibid.

Verbum γενέσθαι aptissime transitum parat ad illustrandum eum usum ex quo

§ 8.

παρά cum genetivo ex verbis passivis suspensum

est, qua de re disputaverunt Madvigius (Synt. gr. ling. § 78 Adn.) et C. G. Krügerus (Gr. gr. § 52, 5 A 1. 2).

Est autem hic usus posthomericus et vel apud optimos scriptores Atticos rarus et intra paucorum verborum fines coercitus. Quod mirum non est, quia praepositio παρά numquam nisi apud recentissimos scriptores significationem praepositionis ὑπό habet, et omnino id quod ab aliquo exeat, non quod per aliquem fiat, indicat. Qua de caussa apud Atticos scriptores παρά nisi cum passivis verborum dandi et loquendi coniuncta non reperitur, qualia sunt δίδοσθαι διδάσκεσθαι λέγεσθαι ὁμολογεῖσθαι μαρτυρεῖσθαι ἀξιοῦσθαι. Procedente demum tempore magis magisque gliscere coepisse hunc usum exempla e Polybii maximeque e Iuliani scriptis infra allata demonstrabunt.

Verbum δίδοσθαι exstat apud Xen. de re eq. V 8. Isocr. I 18 IV 26 XV 9 δῶρα διδόμενα Plat. leg. X 907 A. Pol. 274 C. παρὰ θεῶν ἡ τοιαύτη μανία δίδοται Phaedr. 245 B. Dem. Lept. 42. Olynth. III 33. XII 14. de cor. 202. 293 etc. Compositum ἡ παρὰ Ξανθίππου διαδιδομένη φωνή Polyb. I 32 adhibuit, quocum conferas παρ' ὑμῶν τοῦ δικαίου στερηθείς Lys. IX 20. τὰ παρὰ βασιλέως ἀνηλωμένα Xen. Hell. II 1. 11. Dem. L 15. Dandi intellectus inest in locutione θεῶν πάρα μόρσιμόν ἐστι Eur. Hel. 1677 i. e. εἵμαρται i. e. δέδοται.

Qua ratione ex verbo μανθάνειν παρά pendet, eadem διδάσκεσθαι cum hac praepositione coniungitur, cuius usus exemplum iam apud Solonem (XIII 51) legitur. Μουσέων πάρα — διδαχθείς Aesch. Prom. 635. σοῦ διδαχθήτω πάρα. plura exemplia praebent Xenoph. Cyneg. XIII 4. Pl. Hipp. mai. 301. (Long. Past. I 6. Ach. Tat. VII p. 413). Item βεβαιοῦσθαι velut Plat. Gorg. 489 A, Republ. V 461 E (cf.

ἵνα ἀνομολογησάμενος παρ' αὐτοῦ id. Conv. 199 B) παρὰ θεαίνης ἔργα δεδαημένος Nonn. Dion. XXXVIII 40. scripsit.

Multo maior est numerus verborum dicendi notionem habentium, inter quae primum locum obtinet λέγεσθαι: λόγος παρὰ σεῦ εἰρημένος Her. VII 103. Lys. V 1. Demosth. de cor. 36. διαβολὴ ῥηθησομένη Dinarch. I 54. τὰ παρὰ σοῦ λεγόμενα Xen. Cyr. V 1. 42. Plat. Soph. 244 A. 248. Pol. 296. Crat. 401 etc. Aeschin. II 42, 106 etc. Dem. de f. leg. 56. οὐδὲν λέγεται παρ' ἡμῶν id. Lept. 88. Plut. Mor. 122 C. Eundem intellectum habet ἀκούειν τὰς παρὰ σοῦ ἀποφερομένας ἐρωτήσεις Pl. Theaet. 148 E. ὁ Διονύσιος παρ' Ἀθηναίων μακαρίζεται Polyz. com. (Mein. II 871).

Ut λέγεσθαι ita ὁμολογεῖσθαι ab Atticis saepissime cum παρά coniunctum est; pauca exempla afferam. Xenoph. Anab. I 9. 1 Andoc. I 140. Lys. XXX 12. Isocr. IV 137. XI 37 etc. Plat. Prot. 360 C. Gorg. 470 B etc. Isae. Dem. Din. I 53. 90. III 8. Polyb. IV 74. cf. γίγνεται παρ' ἐμοῦ ὁμολογία Isae. XI 24. Deinceps commemoro verba ἀμφισβητεῖται. Dem. XLIV 7. μαρτυρεῖται Pl. Soph. 237 B. Plut. Moral 115 C. τὸ παρ' ἡμῶν γιγνώσκεσθαι Pl. Leg. III 692. Polyb. III 44. τὰ παρὰ τῶν θεῶν συμβουλευόμενα Xen. Cyr. I 6, 2. τὰ παρὰ τῶν θεῶν σημαινόμενα ibid. τὰ παρὰ σοῦ ἐψευσμένα Hyp. III 27. 12. denique π. θεῶν καὶ παρ' ἀνθρώπων — παρεσκευάσθαι τὸν βίον i. e. comparatam esse vitam Plat. de rep. II 362. Dem. XIII 11.

Apud recentiores et recentissimos scriptores ex hisce verbis passivis παρά cum genetivo pendet. ἀγνοεῖται παρά τινος Iul. Ep. 59 (p. 119), λοιδορεῖσθαι γράφεται id. XIV. LXXV. ἀναπείθεσθαι παρ' αὐτῶν id. LII. τὰ πλήθη παρὰ τῶν Κληρικῶν ἐξηπατημένα. ἐρωτᾶσθαι id. LXXVI παρ' ἡμῶν κρίνεται id. LXI. δῶρα ὠνομάζετο παρ' ἑκάστου Long. Past. III 25. εἰ συγχωρηθείη παρὰ τοῦ δεσπότου id. IV 7. ἐδόκει παρ' αὐτῶν ἀνηρῆσθαι τῶν παρεσκευακότων Plut. Luc. 42 f.

παρ' αὐτῶν κοσμούμένη Aristaen. Ep. I 26. cf. Bast. Ep. crit. p. 156.

Etiam apud Neograecos παρά c. gen. ex verbis passivis pendens dicitur velut βιβλίον ἐκδοθὲν παρὰ τοῦ τάδε (cf. Mullachium p. 384).

Haec de παρά c. gen. e verbis suspensi sufficiant.

§ 9.

De praepositione παρά cum genetivo e substantivis pendente.

Est hic usus ad eum comparatus ex quo a verbo aliquo praepositio suspensa est multo rarior et a scriptoribus, qui Atticis priores sunt, paucissimis locis exceptis, alienus. In poetarum carminibus pauca exempla inveniuntur, sed apud prosae orationis scriptores inde ab Herodoto et Thucydide increbruit, et paullatim graecae linguae puritate atque elegantia labente tantopere invalescere coepit ut genetivi meri vice fungeretur παρά cum genetivo coniunctum, quod apud Polybium scriptoresque recentiores saepius factum esse infra demonstrabimus.

Apparet ea maxime substantiva cum παρά et gen. coniungi, quae ex verbis quibuscum coniungitur παρά derivata vel eiusmodi verbis finitima sunt.

Quattuor exempla Homerus praebet in quibus praepositio integram notionem localem servavit παλίωξις π. νηῶν Ο 69. 446. 601. et παρ' ἑταίρων ἄγγελος π 468, quae constructio etiam apud Atticos usitatissima est, saepe enim omisso aliquo verbo eundi vel veniendi ex substantivo notionem nuntii vel legati etc. habente παρά c. gen. pendet velut πρέσβεις οἱ παρὰ βασιλέως Ar. Ach. 61. Dem. II 12 etc. etc. Θέωρος ὁ παρὰ Σιτάλκους Ar. Ach. 134. Thuc. IV 83, 2. VII 10. ἄγγελος Xen. Cyr. IV 6. 12. ἄγγελμα Eur. Or. 875. πρεσβεία Din. I 18, 28. Aesch. II 109. item apud nomina ἐπιστολῆς velut Xen. Hell. VII 1. 39. Dem.

de cor. 167 etc. γράμματα Polyb. II 6. V 20. βιβλία Her. VI 4. χρήματα Xen. Hell. IV 4, 2. V 2, 35. χρυσίον Din. I 69. μισθός Thuc. VIII 48. γέρας Eur. Bacch. 878. 98. δῶρα Xen. Cyr. II 1, 13 etc. δωρεά Plat. Pol. 290 C. Isocr. Paneg. 94. Dem. Lept. 15. 35. 63. 108 etc. ἐχθρῶν παρ' ἀνδρῶν δυσμενῆ κατττίματα Ar. Vesp. 1160. τὰ π. τοῦ Διὸς ὕδατα Plat. leg. VI 761. cf. Tim. 85. Apud Thucydidem (II 41 cf. V 115) legitur ἀνὴρ παρ' ἡμῶν a nobis ortus; quod optime interpretatus est Krügerus: nostra eruditione et nostra doctrina instructus; omnino respondet Anglorum *from amongst us*, vid. Arnoldium ad h. l.

Saepissime παρά c. gen. e substantivis notionem militum, exercitus continentibus suspensum est, ita ut verbum mittendi vel veniendi suppleri possit, velut ἱππεῖς παρὰ τοῦ Διονυσίου Xen. Hell. VII 1, 21, qui idem sunt de quibus § 20 dictum est καταπλεῖ Λακεδαιμονίοις ἡ παρὰ Διονυσίου βοήθεια itemque § 28. sunt milites a Dion. missi. Apud Dem. de cor. 73 ὁ π. Φιλίππου στρατηγός et in epistola Philippi (Dem. XII 5) ὁ παρ' ὑμῶν στρατηγός exstat h. e. dux quem Athenienses ad bellum gerendum dimisere. Sed inde a Polybio quem cum in aliis rebus tum in praepositionum usu magnopere ab Attici sermonis elegantia desciscere omnes sciunt, praepositionem παρά cum genetivo substantivorum ita positam reperimus, ut, cum solus genetivus ad sententiam exprimendam sufficeret, praepositio fere superflua sit. Exempla haec sunto. συνιδεῖν τοὺς παρ' αὐτοῦ στρατιώτας Pol. III 43. 56. 70. 65. Κέλτοι ἐξαπέστελλον τοὺς παρ' αὐτῶν ἱππεῖς II 27. V 23. IV 68. παρὰ τοῦ βασιλέως οἱ Μακεδόνες IV 71. 80 bis etc. etc.

Cleomenes διοχιλίους προκαθοπλίσας — ἀντίταγμα τοῖς παρ' Ἀντιγόνου λευκάσπισιν Plut. Cleom. XXIII. οἱ παρ' ἀμφοτέρων μισθοῦ στρατευόμενοι Timol. XX.

Quae dicendi ratio optime comparari potest cum Francogallorum locutione de la part de quelqu'un. Disputaverunt de hoc usu Schoemannus ad Plut. Cleom. p. 245 et Heldius ad Plut. Timol. p. 427. Multa praeterea huius neglegentis

dicendi rationis exempla in Polybii scriptis inveniuntur velut *ἐν τῇ παρ' αὐτῶν χώρᾳ* III 78. *θηρία παρὰ Πτολεμαίου* V 84. *ὁ παρ' ἡμῶν πατήρ* XXII 1. multa recentiorum scriptorum exstant, quorum magnam partem collegit Bernhardyus (Paralip. syntax. gr. p. 10.)

Maximus etiam est numerus substantivorum res a sensibus sevocatas significantium, quae cum *παρά* et genetivo nullo verbo adiecto coniunguntur, e quibus ea quae notionem dicendi habent, primo loco apponam, quoniam e verbo *λέγεσθαι* non raro *παρά* c. gen. suspensum est. Et maxime quidem frequentatum est *λόγος* quod legitur Herod. VIII 55. Plat. leg. V 738. Menex. extr. Conv. 197. Soph. 265 D. Dem. II 12. IX 47 etc. Arrian. V 18. 10. *κοὐκ ἐμὸς ὁ μῦθος, ἀλλ' ἐμῆς μητρὸς πάρα* Eur. frgm. 488, 1. *παρὰ Διὸς φῆμαι* Pl. leg. I 624. *ἀπειλαί* Pl. Leg. III 698. Isocr. X 19. *τὰς π. τῶν διαβαλλόντων βλασφημίας* Dem. XV 2. *λοιδορία* id. de cor. 11. Isocr. I 25.

Ex eorum substantivorum numero, quae verbis cum *παρά* coniunctis non respondent saepissime *εὔνοια* cum *παρά* componitur ap. Xen. Memor. II 3, 12. Isocr. I 36. V 136. Dem. I 10. II 1, 22. etc. Lyc. in Leocr. 82. Pol. III 98 etc. *εὔνοια καὶ φιλανθρωπία* Dem. de cor. 3. Reliqua substantiva haec sunt. *φιλανθρωπία* Iul. Ep. 49 (p. 90) *χάρις* Dem. XX 43. Lyc. c. L. 139. Iul. Ep. 46. *ἔλεος* Plut. Mor. 598 C. 905 C. *ὁμόνοια* Polyb. III 3. *εὐεργεσία* Isae. VII 11. Dem. f. leg. 55. *ὠφέλεια* Isocr. VII 55. Dem. XV 32. *εὐπορία* Isae. XII 3. Isocr. VI 67. *εὐτυχία* id. I 34. *αὐτὸς δὲ πάντα τἀνθρώπινα ὑπερεώρα πρὸς τὴν παρὰ τῶν θεῶν ξυμβουλίαν* cum in eadem paragrapho *ἢ παρὰ τοῖς ἀνθρώποις ἀδοξία* scriptum sit. Xen. Memor. I 3, 4. *ἐπιμέλεια* Hyp. IV frgm. 121, 19. *θεράπεια* Isocr. VII 55. *σωτηρία* Lyc. 123. Pol. III 69. *τιμή* Xen. Memor. I 3, 3. Plat. Conv. 190 C. Isocr. X 35. Dem. f. leg. 226. *τιμὴ καὶ φιλανθρωπία* id. de cor. 209. *ἐν τῇ παρ' Ἀθηναίων δόξῃ καὶ τιμῇ ἦν* Ael. Var. Hist. II 10 extr. cf. Schoem. ad Plut. Ag. 9. *δόξα* Isocr. VIII 78. Plat. Phaedr.

232 A. Republ. X 612. ἔπαινοι Hyper. IV. frgm. 121, 12. Plut. Moral. 32 D. Iul. Ep. 59 p. 119. σοφία Plat. Lach. 200 A. ἀδίκημα Xen. Cyr. V 5, 13. αἰσχύνη Isae. I 39. κατηγορία Hyp. III 21, 5. τιμωρία Xen. Anab. II 6, 14. Lys. XII 88. Isocr. VIII 120. XVIII 3. Lyc. 15. 126. κακὰ παρ' ἀλαοῦ ξένου Soph. O. C. 1450. Sosicr. com. ap. Mein. IV 592. κίνδυνος Lys. IX 7. λήμματα Isocr. XV 152. δέος Lys. XII 66. φόβος Lyc. 130. Din. II 23. ad quem locum cf. Mätznerum. ἐλπίς Plat. leg. VII 817. Dem. IV 43. f. leg. 51. ὀργή Dem. VI 34. Mid. 16. XXXVII 47. ἐκ τούτου μοι πιστὰ παρ' ὑμῶν γνώμης ἔσθ' ὅρκια Arist. Nub. 533 satis spectata est mihi vestra fides atque benevolentia. ὡς δὲ παρ' ἡμετέρης πέλεται πιστώματα Μούσης Emped. 106 (Mull.) certa Musae nostrae argumenta.

Vides igitur huiusmodi locutiones plerumque apud oratores Atticos, raro apud alios scriptores legi. Sed satis supraque de hisce rebus.

§ 10.

de praepositione παρά cum genetivo e pronominibus et articulo suspensa.

Regitur praepositio aut pronomine indefinito τίς et articulo masculini generis, aut articulo neutri generis, plerumque numeri pluralis. Atque de hoc usu cum latius pateat primum disseramus. Apparet maxime varias significationes inde fieri posse. Dicamus primo de locis ubi verbum dicendi suppleri possit. τὰ παρ' Ἀθηναίων Herod. IX 1 sunt Atheniensium mandata, item IX 5 τὰ π. Μαρδονίου et Thuc. IV 97. VI 46. πρέσβεις ἀπήγγειλαν τὰ παρὰ τοῦ Ἀλκιβιάδου Thuc. VIII 89. Xen. Anab. II 3, 4; 8. II 3, 24. Cyr. VI 1, 42. VII 5; 49. τὰ παρ' ἡμῶν ἀκούειν Isocr. XV 17. Xen. Cyr. III in. Polyb. III 33. IV 23. τὰ παρὰ σοῦ Eur. I. A. 844. suppl. λεγόμενα, opponuntur enim his verbis λόγους ἐμούς 843. τὰ παρ' ἐμοῦ ἀποδέχου

ὡς παίζοντος Plat. Gorg. 500 B. τὰ παρά τινος significare potest ea quae ab aliquo fiunt, velut τὰ παρ' Ἀθηναίων ὁκοῖόν τι ποιήσουσι Herod. IX 13. et τὰ παρ' ὑμῶν προαπαντῆσαι ea quae praeparastis ad patriam defendendam apud Thucyd. I 69. τὰ παρ' Ἐγεσταίων ἃ λέγεται ἐκεῖ ἑτοῖμα ib. VI 22. εἰ τὰ παρὰ τῶν πονηρῶν μᾶλλον ἦν κεχαρισμένα τοῖς θεοῖς ἢ τὰ παρὰ τῶν χρηστῶν Xen. Memor. I 3, 3. ἂν τὰ παρ' ὑμῶν ὑγιαίνῃ Dem. de f. leg. 289. haec est scriptura Σ et Laur. S.; codd. Aug. 1. 2. r. s. Laur. 8 ὑμῖν. Aptior videtur esse huius loci sensui scriptura παρ' ὑμῖν res vestrae, quam παρ' ὑμῶν res gestae a vobis cf. Voemelium ad h. l. — τὰ παρὰ τῆς τύχης Isae. IX 15. τὰ παρὰ τῶν θεῶν Isocr. VII 30. Plat. Conv. 202 E. τὰ παρὰ τῶν ἀκουόντων Dem. fals. leg. 340. sunt studia auditorum: i. e. τὰ παρ' ὑμῶν μοι ὑπάρχοντα.

Longe pauciora exempla praepositionis παρά e pronomine personali vel ex articulo masculini generis suspensae exstant. haec sunt: οἱ παρ' ἡμῶν qui a nostris partibus stant Eur. Phoen. 1189. τίς παρ' ἡμῶν Dem. XX 69. de cor. 148. εἴ τις παρὰ σφῶν βούλεται Thuc. V 115. si quis ex ipsorum numero; sed ita dictum ut sententia localis servata sit, profectus ab ipsis vel ut Arnoldus optime interpretatus est, setting out *from among* the Lacedaemonians cf. Thuc. II 41. ἀνὴρ παρ' ἡμῶν. Saepissime apud Polybium legimus οἱ παρ' αὐτῶν eorum milites; de quo usu cf. Schäf. ad Dion. Hal. de comp. verb. 118.

Ut hanc disputationis partem tandem absolvamus reliquum est de quibusdam locutionibus adverbialiter adhibitis disserere. Eodem modo quo παρά cum genetivo pronominis reflexivi ad verba dandi appositum, ‚de suo' ‚suis sumptibus' dare significat, sensu translato παρ' ἑαυτοῦ indicat aliquid propria vi, per se, non alienis opibus fieri, velut ἰχνεύοντες παρ' ἑαυτῶν ἀνευρίσκειν τὴν θεοῦ φύσιν Pl. Phaedr. 252 E. αὐτοὶ παρ' αὑτῶν πολλὰ καὶ καλὰ εὑρόντες τε καὶ κατέχοντες. Theaet. 150 D. αὐτὸς παρ' ἐμαυτοῦ οὐδὲν ἔχοιμι ἂν εἰπεῖν Menex. 236. Phaedr. 269 C. μέγας

γεγενημένος παρ' αὐτοῦ Dem. II 4. III 28. παρ' αὐτῶν συντιθέασι IX 36. οὐδὲν παρ' αὐτῶν λέγοντες id. XII 18.

παρ' ἑαυτῶν autem non solum propria vi, per se, verum etiam suo impulsu aliquem quid facere significat, velut Plut. Alex. XXXII 1 ὥστε θαυμάζειν ἐπελθόντας ὄρθρου τοὺς ἡγεμόνας καὶ παρ' αὐτῶν ἐξενεγκεῖν παράγγελμα πρῶτον ἀριστοποιεῖσθαι τοὺς στρατιώτας; qua significatione proxime abest ab ὑφ' ἑαυτοῦ cf. Plut. Rom. XXVI 9 neque multum differt ab intellectu locutionis ἀφ' ἑαυτοῦ sua sponte, cf. Heldium ad Plut. Aem. Paul. p. 296.

§. 11.

Quaeritur possitne παρά cum genetivo vice praepositionis παρά cum dativo fungi.

Quibusdam locis παρά c. gen. locum ubi aliquid versatur significare, ergo dativi vice fungi videtur.

At ego viro doctissimo Kvičalae (Ber. d. Wien. Acad. 1865 Vol. L p. 717 cf. ib. XLIX p. 466) non possum non adstipulari, praepositionem παρά cum genetivo nusquam simpliciter eundem intellectum huius praepositionis cum dativo coniunctae habere contendenti, sed ubicunque hoc factum videatur esse, exeundum esse a notione particulae ‚unde'. Quod valet de loco a Bernhardyo allato ἔγρετο παρὰ Ἥρης O 5 qui explicandus est ex simillimo loco ἀνστὰς ἐξ εὐνῆς Ἑλένης πάρα, item de loco Pindarico (Pyth. X 62) τυχών κεν ἁρπαλέαν σχέθοι φροντίδα τὰν πὰρ ποδός ubi agitur de cura praesente sive de eo quod concupivit, quodque ei contigit cito raptum cupideque arreptum, interpretante Boeckhio.

Alterum est genus eorum locorum, quorum in codicibus aut incerta aut corrupta est scriptura, velut ἐτρυχόμεσθα παρὰ τῶν Καϋστρίων πεδίων Arist. Ach. 68. quae scriptura codicis optimi Ravennatis a metro abhorret. Reliqui codices praebent διὰ τῶν Καϋστρίων πεδίων. Quia omnium codicum consensus genetivum tuetur, minus recte multi editores παρὰ Καΰστριον πεδίον proposuerunt. Qua de caussa

R. Klotzii coniecturam speciosissimam arripiendam esse censeo, qui omissa praepositione *παρά* solum genetivum, notissimo usu ex verbo *ὁδοιπλανοῦντες* pendentem scribendum censuit.

Locus Sophoclis Antig. 966 *παρὰ δὲ Κυανέων σπιλάδων διδύμας ἁλὸς ἀκταὶ Βοσπόριαι* cum corruptus necdum sanatus sit nihil ad hanc quaestionem diiudicandam valet et eiusdem fabulae vs. 1122 editiones quidem multae *ναίων παρ᾽ ὑγρῶν Ἰσμηνοῦ ῥείθρων* exhibent, sed codicis Laurentiani scriptura est *ναίων παρ᾽ ὑγρὸν Ἰσμηνοῦ ῥέεθρον*, quam Boeckhius et M. Seyffertus, utpote rhythmi elegantia commendatam retinuerunt. Quod si minus probatur, facillima et optima Kvíčalae coniectura exstat *ναίων παρ᾽ ὑγρῶν Ἰσμηνὸν ῥεέθρων*, collato loco Eur. Iph. T. 133. *χόρτων εὐδένδρων ἐξαλλάξασ᾽ Εὐρώπαν.*

CAPUT SECUNDUM.

De praepositione παρά cum dativo coniuncta.

Quod iam supra docuimus, casus linguae graecae non unam eandemque primariam notionem habere, sed usum eorum e compluribus casibus confluxisse, idem de dativo valet, qui dativi genuini, instrumentalis, locativi vice fungitur. Apparet dativum cum *παρά* dictum locativi locum habere atque immotam mansionem — ut ita dicam — iuxta personam aliquam vel rem indicare; sive verbum movendi significatione praeditum praecessit sive non praecessit, quapropter *παρά* cum dativo, si ad artis logicae leges vel ad nostram dicendi rationem Graecorum consuetudinem referimus, nonnumquam pro *παρά* cum accusativo positum videtur esse, de qua re infra videbimus.

Substantivum cum *παρά* coniunctum aut animal aut rem inanimam significare potest; quem usum cum nonnulli grammatici a prosa oratione alienum esse censuerint operae pretium erit agere

§. 12.

de praepositione παρά cum dativo rei coniuncta.

Ac primum quidem multa eiusmodi exempla apud poetas legi notissimum est. Nam in Homericis carminibus cum ducenties et quinquies παρά cum dativo compositum sit, centies undetricies cum substantivo rem inanimam, septuagies sexies personam significanti dictum est, quod ad artis arithmeticae regulas redactum efficit fere 5 ad 3; atque ex recentioribus epicis apud Apollonium Rhod. usus παρά cum dativis rerum ad usum cum dativis animalium ut 15 ad 2; apud Callimachum ut 3 ad 1; apud Musaeum ut 3 ad —; apud Coluthum ut 4 ad 1; apud Nonnum ut 6 ad 1 (149: 24); denique apud Quint. Smyrnaeum ut 10 ad 1 (62 : 6). — A quo usu non multum differt lyricorum dicendi ratio, Pindarus enim duodetriginta locis παρά cum rebus, viginti locis cum personis composuit. — Tragici et in diverbiis et in canticis choricis praepositionem cum dativis rerum usurparunt, sed ita ut e diverbiis magis magisque exterminari solisque canticis hunc usum relinqui videamus; cum comici poetae in diverbiis quidem nullum eiusmodi exemplum exhibeant, quippe qui sermonem quotidianum, a quo haec dicendi ratio abhorruisse videtur, fidelissime repraesentent. Aeschylus, epicae dictionis tenacissimus, sex locis, e quibus quinque in diverbiis sunt, παρά cum rebus, quattuor locis cum personis composuit, itemque apud Sophoclem dialogi sex, carminum duo exempla praepositionis cum dativis rerum inanimarum coniunctae legimus.

Contra Euripides quamvis undetriginta huiusmodi locos praebeat, octies tantum in diverbiis epicum usum retinuit, et numerus locorum ubi παρά cum dativis personarum exstat — duodequinquaginta enim sunt — longe illum superat. Aristophanes quidem semel (Ran. 1309) παρά cum

dativo rei composuit, sed haec verba Aeschylo tribuuntur, cui haec dictio egregrie convenit.

Scriptores pedestris orationis ut praepositionem *παρά* non usurparunt nisi cum genetivo animalium, paucissimis locis exceptis, ita fere numquam cum dativo rem inanimam significanti coniunxerunt, etsi antiquiores scriptores nonnulla exempla poetici illius usus praebent; plura Herodotus, quod mirum non est, quippe cuius dicendi ratio multifariam epicam speciem prae se ferat, apud quem quinquies liberiorem usum reperimus IV 15 *ἕστηκεν ἀνδριὰς παρ᾽ αὐτῷ τῷ ἀγάλματι* ib. 53 *ῥέει καθαρὸς παρὰ Φολοροῖσι* sc. *ποταμοῖσι*. ib. 90 *ἐξ Ἡραίου πόλιος τῆς παρὰ Περίνθῳ* ibid. *θάλασσαν τὴν παρ᾽ Αἶνῳ πόλι* denique VI 69 m. *ἐκ τοῦ ἡρωίου τοῦ παρὰ τῇσι θύρῃσι*. Apud Thucydidem haec repperi II 43 *ἡ δόξα αὐτῶν παρὰ τῷ ἐντυχόντι ἀεὶ καὶ λόγου καὶ ἔργου καιρῷ ἀείμνηστος καταλείπεται* ubi cum Classenio haud dubium mihi videtur esse quin verba *παρὰ τῷ ἐντυχόντι* coniungenda sint cum *καιρῷ*; quam ob rem viro doctissimo C. G. Krügero cuius interpretatio nimis contorta et artificiosa est, non possum assentiri.

Sed vix Thucydidem *ἐπειδὴ γένοιντο παρὰ τῷ ποταμῷ* VII 80, 3 scripsisse putaverim, quamquam codicum A.D.E.F.G (Bekkeri) haec est scriptura; tamen cum h. l. *παρά* ex praepositione statim sequenti irrepsisse coniici possit et bonus codex *ἐπὶ* praebeat — quae scriptura sententiae magis convenit — cum Bekkero Krügero aliis *ἐπί* in textu reponendum esse censuerim. Neque quae II 89, 7 leguntur *εὖτακτοι παρὰ ταῖς ναυσὶ μένοντες* probo, sed verba *παρὰ ταῖς ναυσὶ μένοντες* coniectura speciosa lectoris cuiusdam Homeri studiosi illata esse mihi cum Classenio (ed. Thuc. II p. 189) convenit. Locus quartus I 82, 2 *δίκας ἤθελον δοῦναι παρὰ πόλεσιν, αἷς ἂν—ξυμβῶσι* ita ut loci Isaei I 25 *γραμματεῖον παρὰ τῇ ἀρχῇ κείμενον* et Dem. XXXV 47 *ποῦ χρὴ λαβεῖν δίκην; παρὰ ποίᾳ ἀρχῇ* et de l. leg. 70: *παρ᾽ ἐκείνῃ* (sc. *βουλῇ*), de cor. 294; Lycurgi in L. 133 *οὐδεμία πόλις — παρ᾽ αὐτῇ μετοικεῖν* huc pertinere

magis videantur quam pertinent, utpote in quibus personarum notio maxime perspicua sit.

Tamen non omnino Atticos scriptores a coniunctione praepositionis παρά cum dativo rerum abhorruisse nonnulla exempla Platonis, singula Xenophontis Andocidis Demosthenis docent. Nam Xen. Anab. VI 2, 2 ὡρμίσαντο παρὰ τῇ Ἀχερουσιάδι Χερρονήσῳ scripsit, omnibus codicibus consentientibus, cum verbum ὁρμίζεσθαι cum εἰς ἐπί ἐν dici soleat.

Apud Platonem haec exstant: αἱ δόξαι ψευδεῖς τε καὶ ἀληθεῖς αὐταὶ γιγνόμεναι τὰς λύπας τε καὶ ἡδονὰς ἅμα τοῦ παρ' αὐταῖς παθήματος ἀνεπίμπλασαν Phileb. 42 A., εὐδοκιμεῖν μὲν γὰρ ἔστι παρὰ ταῖς ψυχαῖς Protag. 337 B., παρὰ τοῖς πράγμασιν οἴεταί σου εἶναι ἡ ψυχή Io. 535. Andocidis locus exstat in oratione I §. 116 ἡ στήλη παρ' ᾗ ἕστηκας et Demosthenis τοὺς παρὰ τούτῳ (sc. Παλλαδίῳ) νόμους παραβαίνειν XXIII 71.

Vides igitur perexiguum esse numerum exemplorum, tamen tot ad nos pervenisse ut omnino negare praepositionem παρά cum dativo rerum inanimarum coniunctam apud Atticos exstare non possimus.

Quibus expositis

§. 13.

de praepositione παρά cum dativo e verbis pendente

disserere placet atque primo loco

A. de usu locali.

Παρά cum dativo proprie locum iuxta quem quid est vel fit significat, sed ita est ut non praeter locum porrigatur. Verum iam antiquissimis temporibus propria et primaria significatio ‚iuxta' in eam quae latius patet ‚apud' abiit.

In Homeri carminibus παρά cum dativo sola notione locali adhibitum est, quod idem de παρά cum genetivo dicto

valere vidimus; et longe quidem numerus locorum ubi *παρά* cum dativo dictum est, numerum exemplorum ubi genetivus vel accusativus positus est superat. Nam cum genetivo coniunctae praepositionis exempla 64 reperiuntur, cum accusativo 120, cum dativo circ. 210. Quod si ad artis arithmeticae leges exprimere volumus efficitur usus *παρά* cum dativo ad usum praepositionis cum accusativo ut 1 3/4 ad 1; usus *παρά* cum dativo ad usum praepositionis cum genetivo ut 3 1/2 ad 1. In hymnis homericis haec ratio paullulum differt, nam usus cum dativo ad usum cum accusativo ut 2 ad 1; usus dativi ad usum genetivi ut 18 ad 7, quod proxime abest a 2 ad 1. Nonagies praepositio cum substantivo *νηῦς* apud Homerum coniuncta est, quod paene dimidium omnium locorum ubi *παρά* cum dativo legitur, efficit; et saepissime quidem *παρὰ νηυσί, νηΐ μένειν* (idem apud Apoll. Rhod. A 319) *μίμνειν* (idem apud Quint. Smyrn. III 744. IV 105 etc. Nonnum II 167. III 362 etc.) *μάχεσθαι* et similia legimus.

Verba e quibus *παρά* cum dativo ita suspensum est, ut personam vel locum indicet, ubi id fit quod verbi notione significatur, haec fere sunt: *μένειν* apud Homerum e.g. *μάχεσθε παρ' ἀλλήλοισι μένοντες ε* 227 etc. etc. quam locutionem imitatus est Tyrtaeus X 15. XI 11; Hym. Hom. V 374. Pind. Pyth. IV 86. Hippon. frgm. 32; *νοῦσε βαρεῖα, τί δὴ ψυχαῖσι μεγαίρεις ἀνθρώπων ἐρατῇ πὰρ νεότητι μένειν* Simon. 115; *δούλη μενῶ παρ' αὐτῷ* Anacreontic. XIV 20, unde maxima vis verborum compositorum formata est velut *παράμονος παραμόνιμος παραμονή* etc. Verbum reduplicatum e *μένω* ductum *μίμνω* cum *παρά* coniunctum est *N* 746 *O* 367 etc. Hes. Op. 520. Hym. Hom. I 5. *μιμνάζειν B* 392 *K* 549 etc. A significatione verbi *μένειν* prope abest *δηθύνειν* a poetis usurpatum et rarissime quidem. *μ* 121 Coluth. 338. — *εἶναι. ἔμεναι παρ' ἔργῳ φ* 239. 385 etc. Plat. Phaedr. 243 E. *κεῖσθαι παρὰ νήεσσι Λ* 386 *Σ* 338 *Ω* 408. 412. etc. Soph. O. C. 972. Eur. H. F. 145 etc. *κατακείμενος παρὰ τῇ γυναικί* Lys. I 24. *παρὰ τῷ καλλίστῳ* Pl. Conv. 213. 223.

ἧσθαι παρὰ νηυσί Α 415 Σ 104 etc. παρ' Ἕκτορος τάφῳ Qu. Smyrn. X 386. παρ' ἐσχάρῃ Apoll. Rh. B 309. Aeschyl. frgm. 352, 3. Herod. VII 150 etc. etc. καθήμενος παρ' ἑστίᾳ de ignavo dictum a Pind. frgm. 58. παρὰ Ζηνὶ ἕδριόωνται Hes. Th. 388. παρὰ Πλούτωνι παρεδρεύειν Isocr. IX 15. στῆναι Μ 199 Θ 565 Ζ 43 etc., nonnumquam verbo eundi addito, quibus in exemplis quin dativus a standi verba pendeat dubium esse non potest velut Η 46, Μ 353 Ρ 707. ναίειν Hes. Theog. 932. Hymn. Hom. IV 227. Pind. Pyth. XII 26 etc. ναιετάειν Hymn. Hom. V 397. 447. 485. νέμεσθαι Pind. Nem. X 18. Ol. II 66. Hym. Hom. V 400. χθόνα παρ' Αἰθίοψιν ἀστυγειτονουμένας Aesch. Suppl. 273. οἰκεῖν μετοικεῖν saepius apud oratores Atticos cum παρά dictum legimus velut Lys. XXXI 9. Isocr. XVI 47. XIX 23. Lyc. 133. διαιτᾶσθαι. δίαιταν ἔχειν παρὰ τῇσι γυναιξί Herod. I 136. et τὴν δίαιταν ἐποιήσατο τῶν παιδίων παρὰ ταύτῃσι τῇσι γυναιξί id. II 3. διατρίβειν. διανυκτερεύειν Xen. Hell. V 4, 3 cf. παρ' ἐμὶν τὰν νύκτα διαξεῖς Theocr. XI 44. καταλύειν Plat. Prot. 311 A. Gorg. 447 B. Parm. 127. Dem. de cor. 82. Plut. conv. VII sap. p. 146 C.; cum a Thucydide I 136, 2. καταλύειν παρά τινα scriptum sit, quod idem de verbo κατάγεσθαι dicendum est ab Eupolide (II 1, 569 Meinek.) cum dativo composito: παρὰ τῇδεδὶ σὺ τῇ σοβάδι κατηγάγου, cum apud ceteros scriptores cum praepositione εἰς vel ὡς coniungatur. Deinde plura verba serviendi apud aliquem cum παρά dicuntur: θητεύειν λ 490. Eur. Alc. 7. Herod. VIII 137. Isocr. XI 38. Plat. resp. II 359. δουλεύειν Dem. de cor. 129. δημιουργεῖν Pl. resp. III 401. διακονεῖν παρὰ τῷ δεσπότῃ Posidipp. (ap. Mein. IV 514) νομεύειν Hymn. Hom. XIX 33. Nonn. Dion. XV 207. μῆλα νέμειν Apoll. Rh. B 501. denique ᾧ πάρα βουκολέεσκες Quint. Sm. III 111. Verba epulandi et potandi velut δαίνυσθαι θ 243. κ 8. 61. η 203. Pind. Nem. I 72 etc. θοινᾶσθαι Eur. Alc. 542. δορπεῖν ο 302. καταφαγεῖν Eubul. (ap. Mein. III 247) δειπνεῖν Hymn. Hom. II 319 cf. ι 86 κ 57. Antiph. I 18. Antiphan. (ap. Mein. III 122) Me-

νίσατο παρ' ἐμοί h. e. ἐμοῦ δικάζοντος Liban. de salt. Tom. III p. 362 cf. Bastium ad Aristaen. p. 240. Sequantur quaedam locutiones, in quibus παρά ad verba loquendi appositum personas indicat *apud* quas verba fiunt. παρ' ἐμοὶ κατὰ σοῦ λέξουσι μάταια καὶ παρά σοι κατ' ἐμοῦ Theogn. 1239. 40. cf. Pseudophocyl. 226. Theogn. 625. λόγον παρ' ὑμῖν ποιήσω Dem. VI 32. παρ' ὄχλῳ λέγειν Eur. Hipp. 989. παρ' ὄχλῳ γηρύσει ib. 213. λέγειν παρ' ὑμῖν Din. II 2. Dem. V 4. VIII 64 etc. δημηγορεῖν Dem. XXIII 13.

Cum his coniungimus ea verba quibus significatur actorum aut publicorum aut privatorum exemplar, pignora, tabulas, litteras apud aliquem deposita esse; quales locutiones plerumque apud oratores invenimus. παρά σοι παρακαταθήκας κατέθετο Lys. XXXII 16. διαθήκην Isae. VI 7. 27. VII 1. συνθήκας ποιησάμενος καὶ θέμενος Lyc. c. Leocr. 23. ἀντίγραφα κατεθέμεθα Dem. XLI 21. XLIII 7. XLVIII 11. Ad quarum locutionum exemplar dictum est quod legimus apud Xen. (An. II 5, 8) παρ' οἷς sc. θεοῖς ἡμεῖς τὴν φιλίαν συνθέμενοι κατεθέμεθα.

Localem intellectum παρά cum dativo in hisce locutionibus retinuit, quas quia dativi loco etiam accusativus poni potest, dignas esse putavi quas afferrem. παρὰ κρητῆρι φίλοι γίγνονται Theogn. 643. 493. 981. κρητῆρι παρὰ πλέῳ οἰνοποτάζων νεικέα λέγειν Anacreontic. XCIV 1. Apoll. Rh. 158. Nonn. Dion. XIII 15. Σκυθικὴν πόσιν παρ' οἴνῳ μελετῶμεν Anacreontic. LXIV 10. Soph. O. R. 780. παρὰ δαιτὶ εὐχετάασθαι Qu. Sm. II 148. παρὰ δαιτὶ καὶ οἴνῳ τερπνῶς ἑψιόωνται Apoll. Rh. A 458 cf. Q. Smyrn. XIII 384. αὐλοὶ κιθάραι τε παρ' εἰλαπίνῃσι πέλοντο id. V 66. IV 134. παρὰ δείπνοις καὶ ἐπὶ εἰλαπίναις Eur. Med. 194. Aesch. Choeph. 479. παρὰ τῇ κύλικι καὶ τραπέζῃ Plut. Mor. 124 B. Saepius quidem παρά cum accusativo in his locutionibus positum est, quod ex usu temporali explicandum videtur esse; nam παρὰ πόσιν est per convivii tempus, durante convivio.

Παρά cum dativo pronominis personalis vel nominis

proprii coniunctum saepius locum (aedes, terram) ubi aliquis est, indicat, qui usus omnino Francogallorum particulae *chez* respondet. *παρ' αὐτοῖς εἶναι* Lys. XII 33 être chez soi. *παρ' αὐτῷ γράφειν ἐπιστολήν* Dinarch. I 35. *παρ' ἐμὶν ἐτίθει ὄλπαν* Theocr. II 156 apud me deponebat ampullam; ubi scholiasta haec habet: *καὶ εἰς τὸν οἰκόν μου πολλάκις ἐτίθει τὴν λήκυθον. διᾶγ' ὁ Κύκλωψ ὁ παρ' ἁμῖν* id. XI 7. in hac nostra terra cf. schol., *παρὰ Λοξίᾳ* in templo L. Eur. Io 189. *τὠργύριον πὰρ τᾷ σιῷ* Ar. Lys. 174 cf. Thuc. V 23, 5. *παρ' Ἥρῃ δαίνυσθαι* Epigr. Nicenaeti apud Athen. XV 673 B. cf. Jacobsium in Anth. Gr. (Lips. 1817) Tom III 905 et Kuinoelium in Fisch. animadv. ad Vell. gr. graec. III 2. 267.

Localem significationem quodammodo retinet, sed ita ut iam in sensum translatum abeat, ubi de institutis vel condicionibus in civitate valentibus agitur, cuius generis locutiones apud oratores maxime exstant. *πολιτείαν καταστησάμενοι* Isocr. IV 106. XII 54. *δημοκρατίαν* Isocr. XII 153. *παρρησία παρ' ὑμῖν ἐστιν.* Dem. III 32. *δημοκρατία παρ' ἡμῖν* Isocr. VI 48. XII 153 etc. *παρ' ἡμῖν ὁ δῆμος κύριος* Dem. XX 107. 111. *οὐδεὶς παρ' ἡμῖν ἀτελής* ib. 131. *νόμος ἐστὶ παρὰ σφίσι.* Her. V 88. *νόμος κεῖται* Isocr. VII 39. XII 193 etc. *παρὰ τοῖς ἄλλοις εἰθισμένον* Xen. Resp. Lac. VI 4. *παρ' αὐτοῖς νόμιμον* Plat. leg. VIII 841.

Quibus expositis transeamus necesse est ad

B. alteram partem

in qua de eo usu praepositionis *παρά* cum dativo coniunctae disserendum est, ubi non ad locum pertinet, sed rebus quae ad animum spectant significandis inservit; quem usum posthomericum esse iam supra diximus.

Et primum quidem eodem fere modo quo latino *apud* *παρά* praepositione cum dativo coniuncta is significatur, *apud* quem quis vel auctoritatem vel gratiam habet, quorum verborum numerus permagnus est et saepissime quidem inde ab Herodoto cum *παρά* legitur *εὐ δοκιμεῖν* velut

Her. VI 132. VIII 87. 88. IX 20. Xen. Conv. V 1. Cyr. VIII 4, 23. Plat. Euthyd. 305 etc. Lys. XXV 24. Isocr. I 12. 36 etc. Lyc. c. L. 107. 110. Hyp. IV 28, 1. εὐδοκιμεῖν τὸν οἶνον παρὰ ταῖς ἑταίραις Eubul. com. (Mein. III 263) Alexis (ibid. p. 512) δόκιμον εἶναι Her. VII 117. IX 41. δόξαν ἔχειν Isocr. IX 29. XII 165 etc. ἔνδοξον εἶναι Dinarch. I 73. 75 et significatione opposita ἄδοξοι ὄντες Xen. Cyr. VII 5, 61.

Paene eodem modo verbum δύνασθαι frequentatum est, vel per se positum vel adverbio adposito velut μέγα, μέγιστον similibus. Herod. VII 5. VIII 29. Thuc. I 33, 3. II 29, 1. VI 59. Xen. Hell. III 1, 10. Isocr. XVIII 41. Plat. Gorg. 510 E etc. etc. μέγα γὰρ δύναται πότν' Ἐρινὺς παρά τ' ἀθανάτοις τοῖς τ' ὑπὸ γαῖαν Aesch. Eum. 938. δύναται παρ' ὑμῖν μυγαλῆ Anaxand. com. (Mein. III 181) δυνατώτατον εἶναι Polyb. II 17.

Addo ex ingenti exemplorum similium numero haec: πρωτεύειν Xen. Cyr. VIII 3, 26. 27 et πρῶτον εἶναι Her. I 115 in. ἰσχύειν Thuc. XIII 47. Isocr. VII 61. Lyc. c. L. 150. Hyp. IV 8. 7. Aeschin. II 2. Dem. XX 147 etc. κρατιστεύειν Xen. Cyr. VIII 4, 5. Localis notio servata est: μέγας πὰρ Διὸς θρόνοις Aesch. Eum. 228. verum ad animum translatum est quod legimus apud Herodotum VI 30 μέγας γίγνεται, idemque Thuc. I 138, 2. Xen. Hell. VII 1, 44. παρά τινι μέγας ἐστί Plut. 914 A 926 E. τηλικοῦτον εἶναι ὥστε Demosth. III 13. ἐλάττων εἰμὶ παρ' ὑμῖν minus valeo Dem. VIII 71. ἐτιμήθη παρὰ Ξέρξῃ Herod. VIII 105 f. Dem. f. leg. 223 etc. et intellectu opposito ἠτιμωμένος Isocr. XVI 47 et ἐν ἀτιμίᾳ εἶναι Xen. Mem. I 2. 51. τίμιον εἶναι Her. VIII 105. Plat. Conv. 209. φερόμενον οὐ τὰ δεύτερα τῶν εὐνούχων παρὰ βασιλεῖ Her. VIII 104. φέρεσθαι ἐν προτιμήσει παρὰ τῷ βασιλεῖ Diod. exc. p. 628 S. ἐν μοίρᾳ μείζονι εἶναι Pl. Crit. 51. σεμνὴ καὶ παρὰ θεοῖς καὶ παρ' ἀνθρώποις Eur. Iph. T. 1492 cf. Dem. XXIV 95.

Sequantur verba quaedam versandi vel commorandi

significatione inter se coniuncta. *ἄγραφος μνήμη παρ' ἑκάστῳ τῆς γνώμης μᾶλλον ἢ τοῦ ἔργου ἐνδιαιτᾶται* Thuc. II 43, 3 atque ibidem *ἡ δόξα αὐτῶν παρὰ τῷ ἐντυχόντι ἀεὶ καὶ λόγου καὶ ἔργου καιρῷ ἀείμνηστος καταλείπεται.* Etiam de affectibus qui *in* hominibus insunt *παρά* dicitur velut *τὸ παρ' ὑμῖν πάθος παρόν* Eur. Hipp. 678. *παρ' ἡμῖν ἦν φόβος* ib. 1204. *οὐδέ τις αἰδὼς ἐστι παρ' ἀνθρώποισι* Quint. Sm. XIV 433. *ὀργὴ γίγνεται παρ' ὑμῖν.* Dem. VIII 57 cf. de fals. leg. 289. *κακόνοιαν ἀφανῆ ἔχειν παρ' ἑαυτῷ* id. Mid. 55. *λέγεται τόδε — τὰν δὲ πίστιν σμικρὰν παρ' ἐμοὶ γ' ἔχει* Eur. El. 738. Plut. 737 A. *κυλινδεῖται πανταχοῦ πᾶς λόγος παρὰ τοῖς ἐπαΐουσιν* Pl. Phaedr. 275.

Cum id quod apud aliquem est in eius potestate esse cogitari possit — eadem ratione qua Latini particula *penes* usi sunt, nos praepositionem *bei* usurpamus — „*παρά* a consortio loci transfertur ad potestatem cum faciendi tum iudicandi" (Ellendt Lex. Soph. s. *παρά*), cuius usus pauca tantum exempla inveniuntur. Certissima haec sunt: *παρ' ἑαυτῷ τὸ δίκαιον ἔχων* Aesch. Prom. 188. *τό γ' εὐσεβὲς μόνον παρ' ὑμῖν εὗρον* Soph. Oed. Col. 1128.[7] *παρὰ τοῖς θεοῖς δίκη ἐστίν* Ar. Nub. 904. Av. 603. *παρὰ τῷ θεῷ ἐστιν ἡ ἀκριβεστάτη δεσποτεία καὶ — ἐπιστήμη* Plat. Parm. 134. *κρατεῖ δ' εἷς τὸν νόμον κεκτημένος αὐτὸς παρ' αὑτῷ* Eur. Suppl. 432. *τούτων ἐστὶ τὸ τέλος παρ' ὑμῖν* Andoc. III 41. *ἐμπειρία παρ' ἐμοί* Dem. de cor. 277. *εἶναι παρ' αὐτοῖς φασιν ἄμφω τὼ λόγω* Arist. Nub. 112. *ἡ βάσανος δεινὴ παρὰ τοῖς εἰδόσιν* Andoc. I 30. *παρὰ τούτοις ἐστὶ καὶ τὸ δύνασθαι βλάπτειν τὴν πόλιν, οὐ παρά* etc. Hyp. II 12, 25. *παρ' οἷς ἐστι καὶ τὸ γράφειν τὰ ψηφίσματα* ib. II 2, 25. Denique duos locos Sophocleos adiiciam, quorum alter in Phil. 139 exstat *παρ' ὅτῳ τὸ θεῖον Διὸς σκῆπτρον ἀνάσσεται.* alter in Oed. R. 382 *ὅσος παρ' ὑμῖν ὁ φθόνος φυλάσσεται.* Neque aliena videtur esse ab hoc usu locutio *παρ' ἑαυτῷ*

---

7) cf. der hat allein die tugenden *bei* sich. Weckherlin 428 (Grimm. Lex. germ. I p. 1350.)

γενέσθαι, Plutarcho ut videtur, propria, quae significat ex perturbatione ad se redire, sui compotem fieri.

Non solum facultati faciendi, verum etiam iudicandi significandae παρά cum dativo coniunctum inservit, quapropter ad verba iudicandi putandi reputandi adpositum est eadem ratione qua etiam nos praepositione *bei* utimur cum dicimus *bei sich denken, bei sich überlegen.* cuius usus tanta vis exemplorum est ut omnia adscribere nihil attineat. Rarius quidem, nonnumquam tamen verbum omissum est velut in loco Pindari (Pyth. II 72) καλός τοι πίθων, παρὰ παισὶν ἀεὶ καλός quae verba cum Bosslero (de praep. usu ap. Pind.) significare putaverim: ex iudicio puerorum, ex ratione iudicandi quae apud pueros est. Item omissum est verbum in Eur. Bacch. 401 μαινομένων οἵδε τρόποι — παρ' ἔμοιγε φωτῶν meo quidem iudicio. Maximopere placuisse haec dicendi ratio Euripidi videtur, apud quem septem eiusmodi loci exstant: παρ' ἡμῖν οὐ σοφὸν τόδε, ἐχθροὺς λαβόντα μὴ ἀποτίσασθαι δίκην Heracl. 881 ib. 370. El. 1015. Hec. 1247. Iph. A. 968 frgm. 87. 956. Pauca eiusmodi exempla etiam apud Herodotum leguntur. ἀνὴρ παρ' ἡμῖν σοφώτατος γενόμενος VII 235 in. et οὗτος παρ' ἐμοὶ τὴν ὄνομα τοῦτο δίκαιός ἐστι φέρεσθαι id. I 32.

Sed longe saepissime verbum iudicandi additum est velut παρὰ Δαρείῳ κριτῇ Herod. III 160. παρ' ἐμοὶ κριτῇ Iul. Ep. I in. (cf. Ep. XXIV fin., ὑπό σοι κριτῇ) ἐκράτησέ σου καὶ ταῦτα παρὰ Τρωσὶ δικασταῖς id. ep. XXIV. Verba in huiusmodi locutionibus usurpata sunt haec. δοκεῖν. δοκεῖς παρ' ἡμῖν οὐ βεβουλεῦσθαι κακῶς Soph. Trach. 586. Eur. Med. 763. Lys. VI 44. XXVI 19. Hyp. II 7. 12. Dinarch. I 105. Dem. XX 164. κρίνειν Plat. Theaet. 170 D. Lys. VI 54. Din. I 3. 94. II 22. Dem. XX 88. οἴεσθαι Dem. XLI 29. τῷ λογισμῷ πάντα παρ' ἑαυτῷ σκοπῶν Philem. com. (Mein. IV 34.)

Ab his non magno intervallo distant exhortationes oratorum quales sunt σκέψασθε παρ' ὑμῖν αὐτοῖς Lys. I 42. Dem. fals. l. 4. XXIV 167. λογίσασθε παρ' ὑμῖν αὐτοῖς

Dem. Mid. cap. 21. XXII 22 etc. διαλογίζεσθε Lyc. c. Leocr. 32 (cf. συνελογίσατο παρ' αὐτῷ Polyb. III 98.) ἐνθυμεῖσθε Dem. Mid. 53. σκοπεῖτε id. de f. leg. 29. 32. Quoniam παρά cum dativo compositum ex multis passivis verborum de quibus modo disputavimus pendet hoc loco aptissime

§. 14.

de παρά cum dativo e verbis passivis suspenso

dicemus. Et saepissime quidem cum passivis verbis iudicandi παρά coniungitur: ὁ δὲ ποιητὴς οὐδὲν χείρων παρὰ τοῖσι σοφοῖς νενόμισται Ar. Vesp. 1049. Lysistr. 10. παρ' Αἰγυπτίοισι Πὰν ἀρχαιότατος θεὸς εἶναι νομίζεται Her. II 145 in. Xen. Mem. I 6. 13. Ages. V 6. Dinarch. I 66. 84. Dem. II 3. de coron. 181. XXIX 26. XLIII 22. Polyb. IV 17. πιστεύεται Dem. XXI 1. XXVIII 5 etc. Polyb. III 9. κέκριται Herod. VII 16, 1. Dem. XXII 66. XXIV 173. Lyc. c. Leocr. 110. Theocr. VI 37. παρ' ἐχθροῖς εὐσεβέστατος κριθείς Lycophr. Cass. 1270. δοξάζεται παρά τισιν οὕτως ὡς λέγων τι χρήσιμον Dionys. com. (Mein. II 548) ταῦτα οὐκ ἂν εἴη μόνον παρ' ὑμῖν οὕτως ἐγνωσμένα ἀλλ' etc. Lys. I 2. Dem. Mid. cap. 12. XXIX 2. De quo usu explicando haec addam. Quo modo praepositio παρά cum genetivo e passivis pendens numquam vice praepositionis ὑπό cum genetivo fungitur, eodem modo cum dativo coniuncta et ad passiva adposita localem vim servat, siquidem locus indicatur ubi id quod verbo expressum est fit. Nam si legimus apud Dinarchum (III 22) ἐπαινεῖσθαι παρὰ πᾶσιν haec verba non significant: laudari ab omnibus, sed laudari apud omnes, h. e. personae laudantes sunt quasi locus ubi actio laudandi fit. Vides etiam artissime hanc dicendi rationem cum ea qua cum verbis iudicandi coniunctum est παρά, cohaerere. Apparet autem, fere semper arbitrio scriptoris permissum esse, utrum praepositionem cum genetivo an cum dativo ex

passivis suspensam faciat, quoniam hoc in ratione cogitandi positum est; quapropter ὁμολογεῖσθαι saepe cum genetivo, nonnumquam etiam cum dativo coniungitur velut a Xenoph. Cyr. I 3. 18. Isocr. XII 260. Lyc. c. Leocr. 12. Dem. VII 18, 19. XLIV 56 etc. Polyb. III 30 etc. quod idem cadit in verbum λέγεσθαι. Plat. Tim. 22. 23. leg. I 624. Dem. VIII 4. ἃ δὴ κατέγνωσται μὲν παρὰ τῷ δικαιοτάτῳ συνεδρίῳ, κατεψήφισται δὲ ὑφ' ὑμῶν τῶν δικάζειν λαχόντων, ὁμολογεῖται δὲ παρὰ τῷ δήμῳ — τούτοις ὑμεῖς ἐναντία ψηφιεῖσθε Lyc. c. Leocr. 54.

Sed artissimis finibus usus praepositionis cum dativo e passivis pendentis circumscriptus est, neque reperitur nisi apud perpauca verba iudicandi et dicendi. Ex Atticorum scriptis afferri possunt haec exempla: τιμῶμαι παρὰ θεοῖς etc. Xen. Mem. II 1. 32 ad exemplar locutionum τίμιον εἶναι, δόξαν ἔχειν simil. dictum; item ἠτιμωμένος Isocr. XVI 47. παρὰ πᾶσιν ἀνθρώποις ἀγαπᾶσθαι ib. IV 46. XI 6 bis. Plut. 959 C.

Recentiorum scriptorum haec sunt exempla. ἐλεεῖσθαι παρὰ πᾶσιν Alciphr. I 35, 2. μεμίσησαι παρ' ἡμῖν id. I 32, 3. apud Polybium saepissime e verbis nominandi, appellandi παρά pendet velut παρὰ τοῖς ἐγχωρίοις ὁ ποταμὸς προσαγορεύεται Βόδεγκος II 16 s. f. ὁ παρὰ τοῖς πολλοῖς λεγόμενος (κληθείς, προσαγορευόμενος) πόλεμος I 65. 82. II 13 bis. 37. III 6 etc. etc. ὀμφαλὸς θοίνας καλεῖται παρά γ' ἐμὶν καὶ τίν Philox. II 20 p. 1255 apud Bergk. ed. III. παρὰ τοῖς πολλοῖς θαυμάζεσθαι Plut. Mor. 226 A.

§. 15.

De praepositione παρά cum dativo e verbis, quibus cum παρά cum genetivo coniungi solet, pendente.

Ex eadem ratione qua et genetivus et dativus cum παρά verbis passivis adiungi potest, nonnumquam sed rarissime factum est ut ad verbum, usitato more cum παρά

et genetivo dictum dativus poneretur, velut ad verbum *τυγχάνειν, λαμβάνειν*. Neque enim locus unde aliquid exeat, sed ubi sit indicatur. *παρ' ἐχθροῖς θρήνων τυχεῖν* Soph. Ai. 907. Ar. Vesp. 1462. Xen. An. I 9, 29. (cf. *τιμῶμαι παρὰ θεοῖς* Xen. Mem. II 1, 32 et locutiones §. 14 allatas.) *τυγχάνω παρ' ὑμῖν δικαίων* Dem. XXVII 2. XXXVII 60. XXXVIII 22. *λόγος ἀποδοχῆς τυγχάνει παρὰ τοῖς ἀκούουσι* Polyb. I 5 f. V 9. 10. 11. *δόξαν λαμβάνειν παρά τινι* Isocr. XV 278. *δίκην* Dem. XXXV 47. *ἀμβροσίην λαβὼν παρὰ μητέρι* Nonn. Dion. XI 241. *τιμὴν παρὰ πᾶσι κτήσασθαι* Lys. XIV 33. *παρὰ Κρονίδαις γλυκὺν ἑλὼν βίοτον* Pi. Pyth. II 25 cf. Nonn. Dion. V 8. *παρά τινι χάρις ὀφείλεται* Isocr. I 29. XVIII 67. (cf. *δίκην ὀφείλειν παρὰ τῷ πολεμάρχῳ* Lys. XXIII 3.) *οὐδέ τις ἀντ' ἀγαθῶν ἐστι χάρις παρά σοι* Theogn. 1264. Arist. Eccl. 582. *ὥστε λειτουργεῖν ἕκαστον ἀξιοῦσθαι παρ' ὑμῖν* Isae. VII 5 ubi Scaliger *παρ' ὑμῶν* mutavit, quem secutus est Reiskius, sed falso, quod ex locis allatis apparet cf. Schömannum ad h. l. Denique locum Alciphronis apponam qui *παρά τινι ἐκμαθεῖν* scripsit III 64 1 cf. Plut. Moral. 37 A.

§. 16.

De *παρά* praepositione cum dativo ita coniuncta ut dativus accusativi vice poni videatur.

Notissimum est et Graecos et Latinos ad verba movendi nonnumquam praepositionem cum casu quietis adiungere solere, in qua dicendi ratione breviloquentia quaedam inest, cum motus atque consecutio motus una eademque enuntiatione comprehendatur. Ex nostra dicendi ratione et ex artis logicae regulis dicendum est *παρ' αὐτοὺς βάλλετο ἐδωδήν*, sed Graeci, cum condicionem iaciendi actionem sequentem simul indicare vellent *παρὰ δέ σφισι βάλλετ' ἐδωδήν* (Θ 504) scribere solebant. Quod maxime in verba *τιθέναι βάλλειν ἱστάναι ἕζεσθαι* cadit, tam saepe ab omnibus scriptoribus cum dativo composita ut pauca exempla attulisse satis sit. *τῷ πάρα κρειῶν μοῖραν θέσαν* ρ 258 Θ

188 etc. καταθέμενοι παρ' ἐμοὶ ταῦτα Ar. Pac. 1207. παρ' οἷς ἐτέθη τὰ χρήματα Antiph. VI 50. ἐν γῇ τε φιλίᾳ τιθέναι καὶ παρ' ἀνδράσι τοιούτοις Thuc. III 58. Eur. Iph. A. 723. Pind. Nem. X 48 Ol. VIII 17. cf. Nonn. Dion. XIX 57. XXIX 94. sententia translata: κατάθεσθε τὴν ξύνεσιν παρ' ἐμοί Dionys. Chalc. II 3. στὰς παρ' ἐμοί ad me assistens Plat. Prot. 310. B. Ar. Eccl. 682. παρὰ Διὶ καθέζετο Α 405 Ω 100 etc. Qu. Smyrn. XII 334. κὰδ δ' ἵζον πὰρ Ζηνί Φ 520. Ψ 28. πὰρ δέ οἱ εἶσε Θεοκλύμενον ο 285. ρ 572 etc. παραὶ ποσὶ κάππεσε θυμός Ο 280. Ν 617. Quint. Sm. IX 191. XII 384 etc. Quibus exemplis, — et profecto multo plura addere poteram — commotus non possum non impugnare Kruegeri sententiam qui verba apud Thucydidem V 67,1 παρὰ δ' αὐτοῖς οἱ ἐπὶ Θρᾴκης ex praecedenti verbo καθίστανται pendere neget, sed verbum ἦσαν cogitatione addendum esse censeat.

Alterum est genus eorum locorum in quibus, cum Graeci rem quae iuxta aliam rem porrigitur, cum accusativo et παρά coniungere soleant, neglecta hac ratione dativo utuntur. Maxime huc pertinent ea verba, quibus ad fluvii, maris ripas aliquid fieri indicatur. παρὰ Σιμόεντι θέων Υ 53. ῥέει (sc. ποταμός) καθαρὸς παρὰ Θολερροῖσι Herod. IV 53. ὁ παρὰ τῇ πόλει ῥέων ποταμός Polyb. II 5. V 7, qui usus rarissimus est, nam longe plurimis eiusmodi locis accusativus positus est. Ubi verbum porrigendi vel movendi non exstat, poetae quidem saepius dativo usi sunt velut Alcaeus IX 4. Diphilus I 2. Xenophan. II 3. Pind. Isthm. VII 19. Aesch. Sept. 373 etc. etc. τείνεσθαι plerumque cum παρά et accusativo coniunctum est, sed Δ 536 legimus ἐν κονίῃσι παρ' ἀλλήλοισι τετάσθην, cf. Δ 544 Ψ 25. Eur. Hel. 1673. Apoll. Rh. Δ 223. Nonn. XXII 374. idem de verbo κλίνεσθαι valet: παρ' ἀλλήλοισι κλινθέντε Quint. Smyrn. XIV 173. Dativum et accusativum in uno enuntiato usurpavit Colu-thus 217—9: παρ' εἰαμενὰς Ἑρυμάνθου Σπάρτην κεκλιμένην ἐγόησε παρ' Εὐρώταο ῥεέθροις.

et genetivo dictum dativus poneretur, velut ad verbum *τυγχάνειν, λαμβάνειν*. Neque enim locus unde aliquid exeat, sed ubi sit indicatur. *παρ' ἐχθροῖς θρήνων τυχεῖν* Soph. Ai. 907. Ar. Vesp. 1462. Xen. An. I 9, 29. (cf. *τιμῶμαι παρὰ θεοῖς* Xen. Mem. II 1, 32 et locutiones §. 14 allatas.) *τυγχάνω παρ' ὑμῖν δικαίων* Dem. XXVII 2. XXXVII 60. XXXVIII 22. *λόγος ἀποδοχῆς τυγχάνει παρὰ τοῖς ἀκούουσι* Polyb. I 5 f. V 9. 10. 11. *δόξαν λαμβάνειν παρά τινι* Isocr. XV 278. *δίκην* Dem. XXXV 47. *ἀμβροσίην λαβὼν παρὰ μητέρι* Nonn. Dion. XI 241. *τιμὴν παρὰ πᾶσι κτήσασθαι* Lys. XIV 33. *παρὰ Κρονίδαις γλυκὺν ἑλὼν βίοτον* Pi. Pyth. II 25 cf. Nonn. Dion. V 8. *παρά τινι χάρις ὀφείλεται* Isocr. I 29. XVIII 67. (cf. *δίκην ὀφείλειν παρὰ τῷ πολεμάρχῳ* Lys. XXIII 3.) *οὐδέ τις ἀντ' ἀγαθῶν ἐστι χάρις παρά σοι* Theogn. 1264. Arist. Eccl. 582. *ὥστε λειτουργεῖν ἕκαστον ἀξιοῦσθαι παρ' ὑμῖν* Isae. VII 5 ubi Scaliger *παρ' ὑμῶν* mutavit, quem secutus est Reiskius, sed falso, quod ex locis allatis apparet cf. Schömannum ad h. l. Denique locum Alciphronis apponam qui *παρά τινι ἐκμαθεῖν* scripsit III 64 1 cf. Plut. Moral. 37 A.

§. 16.

De *παρά* praepositione cum dativo ita coniuncta ut dativus accusativi vice poni videatur.

Notissimum est et Graecos et Latinos ad verba movendi nonnumquam praepositionem cum casu quietis adiungere solere, in qua dicendi ratione breviloquentia quaedam inest, cum motus atque consecutio motus una eademque enuntiatione comprehendatur. Ex nostra dicendi ratione et ex artis logicae regulis dicendum est *παρ' αὐτοὺς βάλλετο ἐδωδήν*, sed Graeci, cum condicionem iaciendi actionem sequentem simul indicare vellent *παρὰ δέ σφισι βάλλετ' ἐδωδήν* (Θ 504) scribere solebant. Quod maxime in verba *τιθέναι βάλλειν ἱστάναι ἕζεσθαι* cadit, tam saepe ab omnibus scriptoribus cum dativo composita ut pauca exempla attulisse satis sit. *τῷ πάρα κρειῶν μοῖραν θέσαν* ρ 258 Θ

188 etc. καταθέμενοι παρ' ἐμοὶ ταῦτα Ar. Pac. 1207. παρ' οἷς ἐτέθη τὰ χρήματα Antiph. VI 50. ἐν γῇ τε φιλίᾳ τιθέναι καὶ παρ' ἀνδράσι τοιούτοις Thuc. III 58. Eur. Iph. A. 723. Pind. Nem. X 48 Ol. VIII 17. cf. Nonn. Dion. XIX 57. XXIX 94. sententia translata: κατάθεσθε τὴν ξύνεσιν παρ' ἐμοί Dionys. Chalc. II 3. στὰς παρ' ἐμοί ad me assistens Plat. Prot. 310. B. Ar. Eccl. 682. παρὰ Διὶ καθέζετο Α 405 Ω 100 etc. Qu. Smyrn. XII 334. κὰδ δ' ἵζον πὰρ Ζηνί Φ 520. Ψ 28. πὰρ δέ οἱ εἶσε Θεοκλύμενον ο 285. ρ 572 etc. παραὶ ποσὶ κάππεσε θυμός Ο 280. Ν 617. Quint. Sm. IX 191. XII 384 etc. Quibus exemplis, — et profecto multo plura addere poteram — commotus non possum non impugnare Kruegeri sententiam qui verba apud Thucydidem V 67,1 παρὰ δ' αὐτοῖς οἱ ἐπὶ Θρᾴκης ex praecedenti verbo καθίστανται pendere neget, sed verbum ἦσαν cogitatione addendum esse censeat.

Alterum est genus eorum locorum in quibus, cum Graeci rem quae iuxta aliam rem porrigitur, cum accusativo et παρά coniungere soleant, neglecta hac ratione dativo utuntur. Maxime huc pertinent ea verba, quibus ad fluvii, maris ripas aliquid fieri indicatur. παρὰ Σιμόεντι θέων Υ 53. ῥέει (sc. ποταμός) καθαρὸς παρὰ Θολεροῖσι Herod. IV 53. ὁ παρὰ τῇ πόλει ῥέων ποταμός Polyb. II 5. V 7, qui usus rarissimus est, nam longe plurimis eiusmodi locis accusativus positus est. Ubi verbum porrigendi vel movendi non exstat, poetae quidem saepius dativo usi sunt velut Alcaeus IX 4. Diphilus I 2. Xenophan. II 3. Pind. Isthm. VII 19. Aesch. Sept. 373 etc. etc. τείνεσθαι plerumque cum παρά et accusativo coniunctum est, sed Δ 536 legimus ἐν κονίῃσι παρ' ἀλλήλοισι τετάσθην, cf. Δ 544 Ψ 25. Eur. Hel. 1673. Apoll. Rh. Δ 223. Nonn. XXII 374. idem de verbo κλίνεσθαι valet: παρ' ἀλλήλοισι κλινθέντε Quint. Smyrn. XIV 173. Dativum et accusativum in uno enuntiato usurpavit Colu-thus 217—9: παρ' εἰαμενὰς Ἑρμάνθου Σπάρτην κεκλιμένην ἐγόησε παρ' Εὐρώταο ῥεέθροις.

tempore pro ea qua viget vivacitate iterum latius patere et exclusis reliquis casibus solus regnare coepit; quod cum omnibus linguis, tum graeca demonstratur. Angustissimis enim apud Homerum finibus usus παρά cum accusativo circumscriptus est, qui semper intellectu locali hac praepositione usus duobus tantum locis intellectu latinae particulae *praeter* eam usurpavit, (παρὰ μοῖραν *N* 787. πὰρ δύναμιν Ξ 509); semel notione temporali posuit I 470 παρὰ νύκτας.

Παρά cum accusativo coniunctum duplicem potissimum usum habet:

I. additis verbis movendi personam vel locum indicat quo motus fit, in cuius vicinitatem dirigitur *(zu — hin)*.

II. adiunctis verbis notione et movendi et quiescendi praeditis personam vel locum indicat iuxta quem quid est vel praeter quem quid movetur (an etwas *entlang;* an etwas *vorbei)*.

Et primo loco dicamus

§ 19.

de παρά cum accusativo locum vel personam quo motus dirigitur significante, verbis eundi additis.

Quod iam de usu huius praepositionis cum genetivo et dativo coniunctae disserentibus nobis dicendum fuit, idem de παρά cum accusativo valet: hanc praepositionem in prosa certe oratione a rebus inanimis fere esse alienam. Exemplum Herodoteum est I 48 διέπεμψε παρὰ τὰ χρηστήρια τοὺς θεοπρόπους, Xenophonteum (Hell. II 1, 5) παρ' ἑκάστην ναῦν προςιών ubi ναῦς paene idem valet quod ναῦται, sed rei notio inest in loco Platonis (Phaed. 113 B.) ἀφικνεῖται παρ' ἔσχατα τῆς Ἀχερουσιάδος λίμνης. quod idem cadit in locum Metagenis comici (Mein. II 2, 753) τεμάχη εἰς τὸ στόμ' ᾖττει, τὰ δὲ παρ' αὐτὸ τὸ πόδε.

Apud Lysiam (I 35) παρὰ τοὺς νόμους ἐλθεῖν legimus, ubi leges quasi personae, quas adimus, cogitantur esse.

Iam vero hoc monere liceat, satis raro παρά cum accusativo e verbis eundi suspensum apud omnes omnium temporum scriptores inveniri, Herodoto et Thucydide exceptis, e quibus ille circiter CL locis, hic circiter LX hanc particulam ita usurpavit, cum in Homericis carminibus duodecim tantum exempla exstent.

Numerum autem verborum e quibus παρά cum accusativo pendeat, comparatum cum eorum numero, e quibus παρά cum genetivo suspensum sit, parvum esse iam inde intellegi potest quod semper fere verba eundi, rarissime mittendi sive portandi, omniaque semper sententia locali usurpata cum παρά et accusativo coniuncta sunt, e quibus haec attulisse mihi satis erit.

Saepius ἔρχεσθαι cum παρά dictum est velut α 285. Hymn. Hom. V 360. Herod. I 159. III 69 etc. Callim. in Dian. 181. et composita ἐξέρχεσθαι Thuc. III 34. παρέρχεσθαι Arist. Nub. 853. ἐςελθεῖν Her. II 64. III 3. ἀνελθών Thuc. VIII 50. Item ἰέναι et composita, velut Α 347. Ι 657. Λ 617 et Bacchyl. 23. Pind. Pyth. VIII 62. Isthm. VII 3. etc. etc. Nonn. Dion. XXVI 42. προϊέναι. Xen. Hell. II 1, 5. εἰϊέναι Herod. I 99. Thuc. II 51. Xen. Anab. I 7, 8. ἀγγελίη παρὰ βασιλέα ἀνήιε Her. V 108. ἀπιέναι παρὰ φίλους Thucyd. VI 50. παρὰ τὴν γυναῖκα Long. Past. III 16. ἥκειν. ἀφικνεῖσθαι. βαίνειν et composita. πορεύεσθαι. φοιτᾶν Herod. I 96. nonnumquam ea sententia usurpatum est ut significet coeundi caussa adire aliquem, velut Herod. II 66, 111. IV 1, Lys. I 16, cf. § 19 ubi eodem intellectu φοιτᾶν πρός — dictum est. Ut φοιτᾶν ita etiam alia verba hac significatione cum παρά coniunguntur velut πῶς παρὰ Κυψοῦν ἦλθε; Hippon. LXXXVII. et ἀφικνεῖσθαι Herod. II 66. Raro cum παρὰ dicta sunt verba οἴχεσθαι ν 414. Ar. Av. 1269. Plat. Men. 71. μολεῖν Pind. Nem. VII 33. Pyth. III 69. VIII 89. Nonn. Dion. XXI 143. XXXIII 167. στείχειν Eur. El. 173. βαδίζειν Pl. Protag. 310 E βοηθεῖν Her. IX 57. ἔτειλαν Διὸς ὁδὸν παρὰ Κρόνου τύρσιν Pind. Ol. II 77. τρέχειν Hymn. Hom.

V 187. Theogn. 856. Long. Past. III 33. *φεύγειν, σὺ δ' ἐν χιτῶνι μούνῳ παρὰ τὴν φίλην γυναῖκα φεύγεις* Bacchyl. 26. Herod. I 55. Thuc. IV 114. Plat. Theaet. 181. et *σπεύδειν* Iul. Ep. XII. Rarissime cum *παρά* coniuncta invenimus verba *ἀποδημεῖν* Herod. III 124. *ἀπελαύνειν* ibid. IX 23, 39. *πλεῖν* ib. III 125. Xen. Hell. II 1, 29. Thuc. II 31, 94. cf. *πλωϊμώτερα ἐγένετο παρ' ἀλλήλους* id. I 8, 2. *παρ' ἀλλήλους ἐπιμισγόντων* Thuc. I 13. 5. et *ἐπεμίγνυντο* ib. II 1. cf. V 78. *ἀναχωρεῖν* Thuc. I 2. 6. II 82. *ὑποχωρεῖν* VIII 45. *παρ' Ἀθηναίους μετατάξασθαι* ib. I 95, 4. et *μετέστησαν παρὰ τοὺς Λακεδαιμονίους* ib. I 107, 7, *τεμάχη δ' ἄνωθεν αὐτόματα πεπνιγμένα εἰς τὸ στόμ' ἥττει, τὰ δὲ παρ' αὐτὼ τὼ πόδε.* Metag. com. (Mein. II 2, 753.) Omisso verbo eundi legimus· *δεῦρο παρ' ἡμᾶς* Arist. Eccl. 695. Plat. Theaet. 144 D.[7])

Satis raro *παρά* a verbis mittendi, portandi suspensum legitur, e quibus *πέμπειν* saepissime usurpatum est de mittendis legatis, nuntiis atque eiusmodi hominibus velut *διέπεμψε θεοπρόπους* Her. I 48. *κήρυκα ἐξέπεμψαν* Thuc. II 5, 5. Ar. Av. 844. 5. 6. Her. I 212. *ἀγγέλους* Her. I 141. Thuc. IV 78 etc. *ἀγγελίην* Her. II 114. III 69 etc. *πέμπεσθαι* ib. I 46. (Iul. Ep. 48 fin.) *μεταπεμψάμενος παρ' ἑωυτόν* ib. III 50. a quibus verbis intellectus verbi *πρεσβεύεσθαι* proxime abest cum *παρά* compositi a Thucydide I 28. IV 41. VIII 71.

Verbi *φέρειν* cum *παρά* et accusativo coniuncti haec exempla sufficiant. *ἔφερον* (sc. *τὸν ἰχθὺν*) *π. τὸν Πολυκράτεα* Herod. III 42. cf. VII 133. Plat. Phaed. 116 B. *χρήμασι φερομένοις παρ' Ἀθηναίους* Thuc. IV 87. *ἃ μὴ παρ' ἡμᾶς*

---

7) Eadem ratione qua *παρά* etiam germana praepositio *bî* verbis eundi additis cum accusativo ad directionem indicandam usurpata est, velut ab Ulfila. *jah managai gaquêmun bî Marthan jah Marjan.* Ioh. XI 19. saepius a Luthero: *ehe denn er nahe bei sie kam.* I. Mos. 37. *er kam hart bei mich.* Dan. VIII 17. vid. J. Grimmii Lex. I. 1347. cf. verba *beien* appropinquare, accedere, et *beifahren* advehi.

εἴσφερε Eur. Andr. 177.[8]) ἄγειν Herod. I 86. 156. II 162. III 14. 129 etc. Ar. Pac. 884. Xen. An. II 4, 18. Plat. Gorg. 478 A. Nonn. Dion. XL 26. Quint. Sm. VI 145. 266. ἀπάγειν Herod. II 114. III 138. VIII 129. ἐπάγειν VI 119. ἀνάγειν VI 41. 104. Xen. Hell. I 4, 6; 17. ἐξάγειν Iulian. p. 20 D. παρ' Ἅιδην κατήγαγες Eur. Heraclid. 949.

κομίζεσθαι Pind. Nem. III 45. Thuc. VIII 28. πορεύειν id. Pyth. XI 21. ὑφεῖλκον παρὰ σφᾶς τὸν χοῦν Thuc. II 76, 2. Omisso verbo παρὰ Παυσανίαν ἐπιστολὴν ἀντεπετίθει αὐτῷ Thuc. I 129, 1. et similiter dictum: Τάνταλον παρὰ τοὺς ἄλλους καταδῆσαι, ubi notio mittendi latet; nam plenius scriptum foret Τάνταλον παρὰ τοὺς ἄλλους ἀγαγόντα καταδῆσαι id. IV 57. cf. Arnoldum et Krügerum ad h. l.

Nonnumquam sed rarissime *substantiva* verbis a nobis enumeratis respondentia cum παρά construuntur, ab Herodoto potissimum et Thucydide et Xenophonte et Platone.

ἄπιξις Herod. II 116. III 69. Nonnulla substantiva composita cum ὁδός velut ἄνοδος Herod. V 51. 54. ἔφοδος Thuc. I 6, 1. V 35. ἔξοδος Herod. III 118. Xen. Cyr. I 3, 14. et ὁδός Her. V 50. καταφυγὴ παρὰ φίλων τινὰς ἢ οἰκείων Thuc. II 17, 1. ὁ στόλος ἐστὶ παρὰ τὸν Τηρέα Ar. Av. 46. ἐπιμιξίας οὔσης παρ' ἀλλήλους Thuc. V 78, cf. παρ' ἀλλήλους ἐπιμισγόντων ib. I 13. II 1. denique τῶν ἀγγέλων γενέσθαι τῶν παρὰ τὸν βασιλέα. Plat. resp. II 360. nuntiorum ad regem sc. mittendorum.

§ 20.

Neque tamen cum movendi verbis tantum, sed etiam cum eis quae quiescendi notionem habent, accusativus a παρά praepositione suspensus coniungitur, ut non iam locum in quem actio dirigatur, sed prope vel iuxta quem

8) Pauca eiusdem dicendi rationis exempla etiam nostra lingua praebet velut: *dô man diu wâpen bî in truoc* Bit. 8942. Grimm. lex. I 1347.

fiat, indicet; ad quem usum ab eo de quo modo disputavimus transitus fit aliquot verbis qualia sunt *στῆναι. ἕζεσθαι. τίθεσθαι.* Nam *παρά* cum accusativo e certis quibusdam formis verbi *ἵστάναι* (Aor. II act; perf. act; praes. med.) pendens locum vel personam et ad quam quis adsistit et iuxta quam stat significat,[9]) velut *στῆ παρ' Ἀντίνοον* ρ 414. Ω 169. *στῆτε παρ' ἐμὲ πλησίον* Ar. Lys. 1122. *γυνὴ στήτω παρ' ἄνδρα* Ar. Lys. 1275. 6. *στὰς παρ' αὐτόν* Pl. Phaedr. 116 C. Ar. Vesp. 1083. *στῆ παρὰ σταθμὸν ἱέγεος* α 333. ϑ 458. π 415. ρ 209. φ 64. *ἀλλά οἱ παρά τε πυρὰν τάφον ϑ' — παρϑένοι στάν* Pind. Isth. VII 57. *ϑέσσαντο παρὰ βωμὸν στάντες* id. Nem. V 10. praesens medii exstat *Λ* 314 *παρ' ἔμ' ἵστασο* et χ 233; perfectum activi *παρὰ τούτους ἕστασαν* Herod. IX 28.

Eodem modo quo *στῆναι* verba *ἕζεσθαι*.[10]) *καθέζεσθαι. παρέζεσθαι. ἵζειν* medium quendam locum inter eum usum praepositionis quem § 19. descripsimus et eum de quo hoc loco dicendum est, obtinent; nam *ἕζεσθαι παρά τινα* adsidere et ad et juxta aliquem significare potest — uti liceat hac constructione qua ad illustrandam sententiam opus est, quamquam a latina lingua alienam esse non ignoro. — Exempla apud omnes scriptores tam multa inveniuntur ut pauca adposuisse satis sit: *ἕζεσθαι* δ 51. ψ 18. ω 411. Longin. Past. IV 23. *καθέζεσθαι* Theogn. 1217. Ar. Eccl. 617. Xen. Comm. I 7. *ἐκαθέζετο παρὰ τοὺς πόδας μου* Pl. Prot. 310 C. resp. I 328. *παρέζεσθαι παρ' ἐσθλὸν ἄνδρα* Theogn. 563. item verbum *ἧσθαι*, utpote quod perfectum praesentis *ἕζεσθαι* esse cogitari possit cum *παρά* et accusativo iungitur. Ar. Vesp. 392. *καθήμενος παρ' ἐμέ*

---

9) cf. *er ging hin und trat bei das rad.* Luth. Ezech. X 6.
er trat dicht bei den Engel. Klopst. Mess. XII 173.
cf. Grimm. Lex. I 1347.

10) *ob er gerûhte nider bi sie sitzen.* gr. Pud. XXI 12.
setze dich bei den stein Asel. Luth. vers. I. Sam. XX 19.
Grimm. Lex. I. 1347.

Plat. Euthyd. 271. Isae. VIII 16 ad quem locum cf. Schömannum.

Denique verbum τίθεσθαι apponam, de quo idem ac de verbis στῆναι et ἕζεσθαι valet: θέμεναι παρ᾽ Ἀπόλλωνα θρόνους Pi. Ol. XIV 10. παρ᾽ αὐτοὺς τὰ ὅπλα τίθεσθαι Thuc. II 2 arma iuxta ipsorum arma ponere i. e. arma coniungere. θέμενοι παρὰ γυναῖκας Plat. resp. V 465, id est sibi comparantes eaque deponentes apud mulieres. ἔθετο συνθήκας παρὰ τὴν μητέρα τῶν θεῶν Dinarch. I 86 τὰ ἡμίσεα πάσης τῆς οὐσίης ἐξαργυρώσαντα θέσθαι παρὰ σέ. Herod. VI 86. § 1.[11]) in quibus dicendi formulis: *deponere apud aliquem* oratores παρά cum dativo dicere solitos esse supra demonstravimus p. 41. cf. Schömannum ad Isae. p. 387.[12])

Differunt autem παρά cum dativo et παρά cum accusativo iuncta eo maxime quod res per dativum cum παρά dicta non tam *iuxta* quam *apud* aliquam rem, in vicinitate rei versari cogitatur; cum res per accusativum cum παρά composita ad latus rei, *juxta, praeter* aliam rem posita sit; unde apparet ex eodem verbo, prout res postulat, modo cum dativo modo cum accusativo praepositionem compositam pendere posse. Ergo verbo movendi addito significatur

I. a) alteram rem *iuxta, secundum* alteram moveri. *(neben etwas hin.)*

b) *praeter (trans)* alteram moveri. (an etwas vorbei.)

II. verbo quiescendi adiuncto sententia efficitur, alteram rem iuxta alteram porrectam, extensam esse ita ut παραλλήλως positae sint.

---

11) Valckenarii sententiam: deteriorem esse lectionem παρὰ σέ, et παρὰ σοί in textu reponendum ad exemplum verborum Isaei apud Dion. Hal. (II p. 167, 49) exstantium, οὔσης μοι παρακαταθήκης παρ᾽ Εὐμάθει τούτῳ probare non possum; cum et exempla allata et ratio doceat παρὰ σέ rectissime dictum esse et exemplum ex Isaeo petitum minime huc pertineat.

12) cf. *bî die ist gesetzt aldâ Maria Magdalenâ* pass. K. V 25. Gr. Lex. I 1347. *bei die wage hin den Scorpion gesetzet* Opitz I 92. II 52.

Sed videamus iam de singulis et primum de locis ubi adposito aliquo verbo movendi de personis vel rebus *iuxta* aliquam rem euntibus vel sese moventibus agitur dicamus. Praemittatur, in longe plurimis locis huc pertinentibus rem iuxta quam motus fieri dicatur, mare vel fluvium vel ripam aliquam esse, quod ex natura rerum facillime explicatur. Pauca tantum exempla apponam: *βῆ παρὰ θῖνα θαλάσσης* A 327 T 40 *παρὰ θῖνα ἁλὸς βαδίζειν* Constant. phil. I 75 (Bergk. Poet. lyr. III. 1086.) Dem. XLV 68. *ἤια παρὰ θῖνα θαλάσσης* δ 432. *παρὰ τὴν θάλασσαν περιπατεῖ* Pl. Gorg. 511 E. *ἀποβὰς παρὰ τὸν ποταμόν* Herod. II 29. *παραπηδᾶτε παρὰ ψάμαθον καὶ θῖν' ἁλός* Ar. Vesp. 1520. *ἑρπύζων παρὰ θῖνα θαλάσσης* ν. 220. *ἁλύων παρὰ θῖν' ἁλός* Ω 12. *ὄνος παρ' ἄρουραν ἰών* A 558. *παρὰ ποταμὸν πεφοβήατο* Φ 206. *στυφλοὺς παρ' ἀκτὰς θείνεται* Aesch. Pers. 298. Hymn. Hom. XXI 2. *παρὰ λευκοφανῆ ψάμαθον εἱλισσόμεναι κύκλια γάμους ἐχόρευσαν* Eur. Iph. Aul. 1054. *τὸν δ' αὐτοῦ παρὰ χεῖλος ἑλισσόμενον ποταμοῖο* Apoll. Rhod. Γ 1277. *βόσκεται παρὰ ποταμόν* Her. IX 93. Apoll. Rh. B 500. *πέτασαν* (sc. *τὰ εἵματα*) *παρὰ θῖν' ἁλός* ζ 94. Saepius de exercitu iter iuxta ripam, secundum fluvium faciente legitur *πορεύεσθαι παρὰ τὸν ποταμόν* Herod. V 100. VIII 33. Xen. Hell. IV 5. 5. Pol. III 14. 50 vel *κομίζεσθαι* Herod. V 43. VII 49. § 1. 193. Thuc. II 83. III 81. Pol. I 21. 29. 39 etc. Similia exempla sunt: *παρ' αὐτὴν τὴν ὑπώρειαν τὴν δύναμιν ἄγειν* Pol. V 22. 69. *πλεῖν παρὰ τὴν γῆν* Thuc. II 90, 3. VI 13. VIII 104. *παρὰ τὴν ἤπειρον εἶχον τὰς ναῦς* Herod. VI 95. Sed satis superque huius modi exemplorum attuli et facillime plura afferre poteram, itaque iuvabit nonnullos locos adscribere ubi cum alius generis substantivis *παρά* coniunctum est velut *παρὰ Λύδιον ἅρμα πεζὸς ἰχνεύων* Pind. frg. 222 Böckh. (Bergk 190.) quae est proverbialis locutio de inferiore qui frustra certat cum superiore. *παρὰ ναῦν ἰθύει — δελφίς* Pind. frgm. 258 (219) iuxta navem celerrimo cursu delphinus dirigitur. *ἐκ δίφροιο παρὰ τροχὸν ἐξεκυλίσθη* Z 42 Ψ 394. *καθῆκ' ἐμαυτὸν εἰς*

ἅλ' ἄγκυραν πάρα Eur. Hel. 1614 cf. Pl. Tim. 77. χαίτη ζεύγλης ἐξεριποῦσα παρὰ ζυγόν P 470. T 406. cf. P 297. λιπαρὰ δὲ παρ' αὐχένα σείετ' ἔθειρα Theocr. V 91. κονία παρὰ τροχὸν μεταμώνιος ἄρθη Simon. 16. (Bergk poet. lyr. p. 1122.)

Difficile nonnumquam est ad intellegendum utrum notionem *iuxta* an *praeter* παρά cum accusativo coniunctum habeat.

Sed *praetereundi* notionem aperte hi loci continent: τοῖς ἐμὸν ἐρχομένοισι παρ' ἠρίον εἴπατε χαίρειν Erinna V 3. ἴθι διὰ Λυδῶν παρὰ τὸν Ἀττάλεω τύμβον Hippon. XV 2. ὅστις ἐμὸν παρὰ σῆμα φέρεις πόδα Callim. Ep. XXI 1. XXXV. ἰέναι παρὰ πόλιν Herod. III 14. οἳ δὲ παρ' Ἴλου σῆμα μέσσον κὰπ πεδίον, παρ' ἐρινεὸν ἐσσεύοντο ἱέμενοι πόλιος Λ 166 sq. X 145. γαῖαν — παρὰ τὴν Αὐλίδα μετρήσαντες Apoll. Rh. Δ 1779 cf. γ 172. παρὰ τοὺς βαδίζοντας τρέχειν Xen. Cyr. II 4. 29. παρ' αὐτὰς τὰς πυραμίδας γίνεται ὁ πλόος Her. II 97. παρέπλωε παρὰ τὰς πρῴρας τῶν νεῶν Her. VII 100. Xen. Hell. I 5, 12. Notionem *praeter* omnino παρά habet in locutionibus, in quibus flumen praeter urbem fluere dicitur: παρὰ τὴν πόλιν ῥέει ποταμός Her. II 32. I 188. 189 sq. Thuc. II 102. Xen. Hell. V 3, 3. quales locutiones ad ridiculum argumentum detortae sunt a Teleclide comico (Mein. II 1, 361.) ζωμοῦ δ' ἔρρει παρὰ τὰς κλίνας ποταμὸς κρέα θερμὰ κυλίνδων. παρὰ τὴν πόλιν παραρρέει ποταμός Her. VI 20. VII 200. Xen. Anab. V 3, 8. ἥκται τὸ ὕδωρ παρὰ πόλιν Her. II 158 et similiter dictum ῥέει παρὰ τὴν ὑπώρεαν τοῦ οὔρεος Her. VII 199 cf. II 99 et Nonn. Dion. III 5 παρὰ κλίμα ἄρκτου ὁδεύετο ὕδωρ.

Iam vero transeundum est ad eos locos quibus adiuncto verbo *quiescendi* rem vel personam ad latus rei, iuxta rem porrectam vel extensam vel simpliciter sitam esse exprimitur.

Hunc in modum geographici scriptores hac praepositione utuntur in descriptionibus velut λίμνη παρ' ἣν τὸ Κάσιον

οὖρος τείνει Her. II 6. III 5. *παρὰ τὴν Ἑλλήσποντον παρατέταται* id. IV 38. *λίμνη τετραμμένη παρὰ τὸ οὖρος* id. I 189. II 150. *τῆς δὲ Παιονίας παρὰ τὸν Ἄξιον ποταμὸν στενήν τινα καθήκουσαν ἐκτήσαντο* Thuc. II 99. Similia leguntur apud Herodotum VII 173, Platonem resp. VII 514 *A*, Demosthenem LV 16, Oppianum Cyn. II 115 *παραὶ πόδας Ἐμβλωνοῖο πεδίον πελάγιζεν*. Saepius de urbibus, aedibus etc. ad ripam fluvii sitis *παρά* usurpatur velut *νῆσος κειμένη παρὰ τὸ ἐν Βουθοῖ ἱρόν* Herod. II 156. 149. VII 189. *παρὰ ταύτην τὴν πόλιν ἦν πυραμίς* Xenoph. An. III 4, 9. Her. V 45. *δειμάμενοι πτολίεθρον παρὰ προχοὰς ποταμοῖο* Welck. syll. epigr. 209. Deinde de hominibus vel populis iuxta mare vel flumen vel urbem habitantibus velut *Z* 34. *B* 522. Nic. Ther. 634. *οἶκι᾽ ἔναιε παρά — ἅλσος* Qu. Sm. VIII 292. *παρ᾽ ὕδωρ ναίεσκε Κυρήνη* Hes. frgm. 55. *νάσσατο παρὰ κόλπον Μασσαγέτην* Nonn. XL 287. Soph. Trach. 633. *Φερὰς ἐνέμοντο παρὰ λίμνην B* 711. *M* 313. Her. IV 53. Theocr. XXV 10. Ap. Rh. *B* 505. *οἰκεῖν παρ᾽ ὄχθας ποταμοῖο* Hes. frgm. 149. Her. VII 89. Eur. I. T. 1098. Xen. An. I 2, 24. Isocr. V 21. Aeschin. III 90. *παρὰ τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν κατῳκημένοι* Her. II 102. VII 110. 115. 128.

Egregie convenit cum significatione praepositionis *παρά* cum accusativo usus ex quo in re militari usurpatur, ubi milites iuxta flumen vel omnino iuxta aliquid aut iuxta alios milites collocati esse dicuntur. *τὸ στρατόπεδον παρὰ τὸν ποταμὸν τεταγμένον* Herod. IV 133. IX 15. Thuc. IV 11. 73. Pol. I 28. 51 etc. *παρέτειναν τὸ κέρας παρὰ τὴν Χερσόνησον* Thuc. VIII 104. *παρὰ τὴν ἀκτὴν παρατετάχατο* Her. VIII 95. Xen. Hell. I 1, 33. Thuc. IV 8. *ἐκτάττοντες τὰς ναῦς παρ᾽ αὐτὴν τὴν γῆν* Pol. I 50. *παρ᾽ αὐτὴν τὴν γῆν ποιησάμενος τὴν ἔκταξιν* Pol. II 33. *ἐστρατόωντο παρ᾽ ὄχθας ποταμοῖο Γ* 187. *παρ᾽ αὐτὴν τὴν πόλιν ἐσκήνησαν* Xen. An. II 4, 14. Plat. resp. X 621. *ἐτάξαντο παρὰ πᾶν* Thuc. IV 35 i. e. quoquoversus in hostes conversi sunt; ad quem locum scholiasta: *παρὰ πᾶν μέρος τοῦ ἐρύματος*

ὅσον ἦν μέρος ἐπίμαχον, τούτεστι καθ' ὃ ἐδύναντο οἱ Ἀθηναῖοι προσελθόντες μάχεσθαι. et apud eundem V 68 ἐπὶ πᾶν δὲ κατέστησαν ἐπὶ ὀκτώ. παρὰ δ' ἅπαν — τετρακόσιοι καὶ δυοῖν δέοντες πεντήκοντα ἄνδρες ἡ πρώτη τάξις ἦν. Sed non solum cum verbis notionem loci, verum etiam personarum habentibus παρά cum accusativo hac sententia coniungitur velut τὸ δεξιὸν κέρας — εἶχε, παρὰ δ' αὐτὸν Θράσυλλος Xen. Hell. I 6, 30. παρὰ τούτους ἐτάσσοντο Her. IX 28. Thuc. VI 67. Pol. V 82.

Maximus praeterea est numerus locorum in quibus παρά cum accusativo locum indicat iuxta quem quid vel est vel fit velut μάχαιραν ἥ οἱ παρὰ ξίφεος μέγα κουλεὸν — ἄωρτο Γ 272. Τ 253. cf. ἔχειν τόξα καὶ παρὰ τὴν φαρέτραν κοπίδα Xen. Cyr. I 2, 9. An. IV 7, 16. adiecto verbo κεῖσθαι legitur: ὃ κεῖτο μέγας παρ' ἔπαλξιν Μ 381, ubi addito adiectivo μέγας notio *praeter* augetur; quod item cadit in locum Δ 487 κεῖτο ποταμοῖο παρ' ὄχθας, nam ibi de αἰγείρῳ i. e. populo, arbore altissima agitur. παρὰ τὴν ἔπαλξιν κατακείμενος Ar. Ach. 73. κλίνας παρ' ἀλλήλας κειμένας Plat. leg. XII 947 D. παρ' ἐμὲ κατάκεισο Plat. Conv. 175. ἀνακείμενος παρ' αὐτόν Philipp. com. (Mein. IV 477.) Apud verba cubandi, dormiendi παρά cum accusativo non tam alteram rem iuxta alteram porrigi, sed simpliciter esse, versari indicat; quae verba sunt: λεξάσθων παρὰ τάφρον I 67. καθεύδει παρ' ἐμέ Ar. Thesm. 1193. εὕδειν παρ' ἀσπίδας Eur. Rhes. 123. παρὰ πρυμνήσια νηὸς κοιμήσαντο Δ 476. μ 32. παρ' αὐτόν ξ 523. παρ' ὕδωρ ῥέον αἰθριοκοιτεῖν Theocr. VIII 77.

Nonnumquam etiam ubi notio *porrigendi* latet παρά cum accusativo de rebus dicitur quae iuxta aliquam rem fiunt et primum quidem iuxta res in longitudinem porrectas velut ἕρδον ἑκατόμβας παρὰ θῖν' ἁλός Α 316. ι 46. ξ 347. Hymn. Hom. V 128. θεοὺς ποτινισσομένα ὁσίαις θοίναις παρ' Ὠκεανοῦ ἄσβεστον πόρον Aesch. Prom. 532. παρ' Εὐρώταν ψιάδδοντι Ar. Lys. 1302. 9. Qu. Smyrn. V 628. εἴ τις ἀεθλεύων νικᾷ Πίσαο παρ' ὄχθας Xenophan. II 21.

κούρη παρὰ τύμβον Ἰώλκιον ἔμμορ' ἀέθλου Callim. in Dian. 208 i. e. ad tumulum Iolcium i. e. ad tumulum Peliae Iolci regis i. e. in radicibus montis Peliae ubi Iolcus sita est.

παρὰ Σκαμάνδρου πόρον τεθάφθαι Aesch. Ch. 361. et similiter Ἴβηρ Ἴβηρος ἐνθαδὶ τετάρχυται πόλιν παρ' ἱρήν Welck. Syll. ep. gr. p. 69. θρέψαντο Ἑσπερίδες παρὰ ῥόον Ὠκεανοῖο Q. Sm. II 419. XI 21. ὅπως κακὸς ὄληται παρὰ θῖν' ἁλός Hippon. 85. παρ' Εὐρυμέδοντα ὤλεσαν ἥβην Simon. 105 (Bergk. Poet. lyr. p. 1153). ὁ παρὰ τὸν Ἀχέροντα θεὸς ἀνάσσων Soph. El. 184. παρὰ Σκάμανδρον ἦσθ' ἀνάρσιος Aesch. Ag. 489. ἀλλ' ἦ τίς ἐστι Ζηνὸς ὄνομ' ἔχων ἀνὴρ Νείλου παρ' ὄχθας Eur. Hel. 509. 10, ubi aliquot editiones e pravorum codicum auctoritate παρ' ὄχθαις habent, exquisitiorem esse accusativum mihi cum Hermanno convenit. εἷης δ' Ἡδωνῶν μὲν ἐν ὤρεσι — Ἕβρον πὰρ ποταμόν Theocr. VII 112 quam codicum scripturam Wüstmannus perverse in πὰρ ποταμῷ mutavit.

Aptissime hoc loco de usu praepositionis cum accusativo coniunctae omisso verbo agere nobis videmur, cuius usus exempla plurima apud Herodotum, nonnulla apud Thucydidem Xenophontem Polybium, pauca iam apud Homerum exstant; velut βοσκομένη λειμῶνι παρὰ ῥόον Ὠκεανοῖο Π 151. ι 132. longe plurimis locis de situ terrarum, oppidorum vel populorum iuxta mare vel fluvium dicitur. velut πόλις παρὰ θάλασσαν Ar. Av. 145. 6. Xen. Hell. IV 8. 12. Polyb. III 61. πεδίον Xen. Hell. IV 8. 37. χῶρος Herod. V 23. 42. τόπος παρὰ τὴν λίμνην Polyb. V 7. ἐς Φρυγίαν τὴν παρ' Ἑλλήσποντον Xen. Cyr. VIII 6. 7. πρὸς Πιτάναν παρ' Εὐρώτα πόρον δεῖ μ' ἐλθεῖν Pind. Ol. VI 28. ἀποικία παρ' αὐτὴν τὴν διώρυχα Thuc. IV 109. τὰ παρὰ θάλασσαν Σύριοι νέμονται Herod. II 12. IV 170. 175. 178. λειμὼν παρὰ τὸν — ποταμὸν Thuc. VI 96. ᾧ γαῖα πατρὶς Κασπίας παρὰ κλῄθρας Welck. syll. epigr. p. 69. De hominibus vel populis iuxta fluvium quendam habitantibus: Pind. Pyth. I 68. Her. IV 17. Thuc. I 8. 2. Verum etiam de aliis rebus usurpatur παρά cum accusativo velut οἱ παρ'

ἔπαλξιν Thuc. II 13, 6. sunt cives aetate grandiores quibus muri custodiendi traditi sunt. eadem paene locutio apud Plutarchum legitur qui scripsit οἱ παρὰ τὰς πύλας (Galb. XIV) i. e. qui custodiam portarum habent.

περικόψειν τὸν Ἑρμῆν τὸν παρὰ τὸ Φορβαντεῖον Andoc. I 62. et τὸ κουρεῖον τὸ παρὰ τοὺς Ἑρμᾶς Lys. XXIII 3. ἐν χαλκώμασι παρὰ τὸν Δία Polyb. III 26 h. e. in aerario aedilium iuxta Iovis templum sito.

Iamiam ut finis imponatur huic dissertationis parti de eis locis agendum erit ubi παρά cum accusativo locum praepositionis παρά cum dativo habere videtur et habet, h. e. de eis locis ubi παρά cum accusativo non significat alteram rem iuxta alteram extensam esse vel sitam, sed simpliciter alteram in vicinitate alterius versari indicat quod est in loco Demetrii comici (Mein. IV 539 v. 4.) ἀβυρτακοποιὸς παρὰ Σέλευκον ἐγενόμην. E poeta comico Alexide grammaticus in Bekk. Anecd. p. 111, 11 verba παρ' ἡμᾶς οἰκεῖ affert, addens ἀντὶ τοῦ παρ' ἡμῖν, de quo loco cum quo conexu positus fuerit ignoremus, accurate diiudicari non potest; nam ferri possit accusativus, si sententia fuit haec: eius domus iuxta nostram est, sin sententia fuit: habitat in nostra domo, accusativus falso usurpatus est. Affert Meinekius l. l. exemplum Timoclis ex Athenaeo VI 241 A huc pertinens: ὠψώνει παρ' αὐτὸν οἴκαδε et locum Aristophaneum a Prisciano (Vol. II p. 202 ed. Krehl.) nobis servatum: Attici παρὰ σέ pro παρὰ σοί, quomodo et nos *apud te*. Aristophanes Ποιήσει (codd. ποιηχει)· γυναῖκα δὲ ζητοῦντες ἕνα δ' οἶκον νυνὶ ἐᾷς ἵνα εἰ παρὰ σέ. quae verba corruptissima sic emendare conatus est Dindorfius· γυναῖκα δὲ ζητοῦντες ἐνθάδ' ἤκομεν, ἣν φασιν εἶναι παρὰ σέ. Sed a summo elegantissimi sermonis Attici artifice Aristophane aliena esse haec verba censuerim, nam et corruptissime tradita sunt et fabulam Ποίησιν nonnulli grammatici ab Aristophane abiudicaverunt et Archippo tribuerunt.

Neque vereor ne quis loco Acharn. 759 usus Aristophani talia obtrudere audeat: πῶς ὁ σῖτος ὤνιος; Meg.

παρ' ἁμὲ πολυτίματος ἅπερ τοὶ θεοί. haec enim verba hominis Megarici sunt agrestis atque inculti. Neque Thucydidis locus τριήρεις παρὰ σφᾶς παροῦσαι corrigendus est, cum attractio quaedam statuenda sit: τριήρεις παρὰ σφᾶς παραγεγενημέναι καὶ παρὰ σφίσι παροῦσαι. sed apud Herodotum πυνθάνεσθε δὲ καὶ τὴν νῦν παρ' ἐμὲ ἐοῦσαν δύναμιν accusativus in dativum mutandus est utpote qui nulla ratione excusari possit. Intolerabile etiam est quod legimus apud Xenophontem (Anab. I 9. 31) πάντες οἱ παρ' αὐτὸν φίλοι καὶ συντράπεζοι ἀπέθανον, ubi aut ad exemplar loci I 1, 5 παρ' αὐτῷ aut περὶ αὐτόν scribendum est. Neque ulla excogitari potest excusatio locutionibus μένειν παρ' αὐτόν quas in Cyr. I 4, 18 et IV 2, 23 legimus. Equidem numquam putabo talia scribere ausum esse Xenophontem, qui cum decem et sex locis μένειν παρὰ τινί scripsisset cur accusativum his locis praetulerit non intellego; ergo dativus in textu reponendus erit. Denique apud Isaeum VIII, 16 codices praebent: τὰς ἑορτὰς ἤγομεν παρ' ἐκεῖνον πάσας· quae verba recte se habere quamvis Schömannus contenderit, non puto. Nam quod ad defendendam hanc scripturam affert καθήμενοι παρ' αὐτόν alienum est; ergo cum Reiskio παρ' ἐκείνῳ scribendum erit.

Verum apud scriptores aetatis inferioris et in inscriptionibus recentioribus nonnumquam παρά cum accusativo omnino vice παρά cum dativo fungi exempla dilucida demonstrant neque mirum est, cum reputamus eam esse accusativi naturam ut magis magisque increbrescat. Exempla haec repperi: παρ' αὐτὸν μεῖναι Polyb. XI 14.[13]) παραμεινάτω παρὰ Σωσίαν in inscriptionibus Delphicis quas ediderunt Wescher et Foucart XX. IV 6. XXIX 5. XL 17 cf. G. Curtium in actis soc. scient. sax. 1864. p. 229. παραμεινάτω

13) A. Lüttge (de Polybii elocutione. Nordhusae 1863 p. 13): ‚παρά h. l. praepositionis *apud* vice fungitur, qua in re nescio an quid effecerit sermo latinus, cuius proprium est huiusmodi notiones accusativo exprimere'.

δὲ Ἀφροδεισία παρ' Αἰακίδαν ἄχρι κα ζώῃ Αἰακίδας Inscript. delph. ed. Ern. Curtius n. XVI. 10, καταλιμπάνει παρ' αὗς αὐτόν Inscr. delph. ed. Conze et Michaelis (Rapporto d'un viaggio fatto nella Grecia nel 1860. Rom. 1861. p. 67. v. 12. 13.), ἃ ὠνὰ παρὰ τὸν θεὸν τὸν Σάραπιν καὶ τὸ ἀντίγραφον παρὰ τὸν ἄρχοντα Ἁρμόξενον in titulo Tithor. quem interpretatus est Ulrichsius in Mus. Rh. II 553. 554. 7. 9, ἃ ὠνὰ παρὰ τὸν ἱερῆ sc. ἐστί. vid. H. Keilium (Mus. Rh. XVIII p. 226.) eundemque in Syll. inscr. Boeotic. III 16: τὸ ὁμόλογον [π]αρ [Ο]νάσιμον Θιογίτονος. denique ἀνελόμενος τὰς συγγράφως τὰς κιμένας παρ' Εὔφρονα Corp. Insc. Graec. I n. 1559 a. I. II., cf. Böckhium de his rebus disserentem in C. I. Graec. I p. 726.

Perpauci recentiorum poetarum loci exstant in quibus praepositione παρά cum accusativo coniuncta non locus praeter quem sed in quo aliquid est indicatur. (conferas quae de παρά cum dativo eadem ratione usurpato diximus p. 50.) Κύπρις παρὰ παστάδας γελῶσα, ubi ἀνά vel ἐν exspectamus apud Io. Gramm. Gaz. III 21. (Bergk. Poet. lyr. ed. III p. 1082) et παρὰ παστάδας τρυφᾶτε apud Leon. Mag. III 22 (ib. p. 1093) denique λοχόωσι παραὶ μυχόν Oppian. Hal. I 149 i. e. latent in recessu.

Absoluta ea parte disputationis nostrae quae erat de usu locali praepositionis παρά cum accusativo coniunctae transire licet

§ 21.

ad usum temporalem illustrandum, quem e locali originem trahere nemo ignorat. Nam quo modo παρά sententia locali usurpatum duas res praeter, iuxta se positas esse significat, eodem intellectu temporali actio verbo significata et temporis spatium παραλλήλως posita esse cogitari possunt. Respondet graecae praepositioni latina *per* et lituanica *pèr*, sed eo differunt quod παρά rarius, *per* frequenter hac vi dicitur et lituanica particula non nisi numero addito de tempore usurpatur.

Praepositionis *παρά* de tempore dictae triplicem usum distinguendum esse mihi cum Schömanno (ad Plut. Cleom. II 3.) omnino convenit. Usurpatur enim *παρά* de rebus tempore coniunctis

I. aut ita ut alteram rem tam diu quam alteram fieri indicet — qui usus primarius videtur esse, quippe qui cum natura praepositionis maxime congruat — additis saepe vocibus *πᾶς* vel *ὅλος*.

II. aut ita ut alteram eodem quo alteram tempore esse simpliciter significet.

III. aut ita ut alteram fieri antequam altera peracta sit, exprimat.

Facile intellegitur nonnumquam omissis vocibus *ὅλος* et *πᾶς* vix statui posse utrum aliquid per totum tempus an aliquo temporis spatio fiat.

Cuius usus unum exemplum in Homeri carminibus reperitur *εἰνάνυχες δέ μοι ἀμφ' αὐτῷ παρὰ νύκτας ἴανον.* I 470, nullum vero in hymnis vel apud Hesiodum; Thucydides quoque et poetae tragici Aristophanesque ab hoc usu abhorruisse videntur cuius usque ad tempora labentis graecitatis exempla rarissima sunt.

Pindari et Bacchylidis propemodum aequalium singuli loci leguntur; apud illum enim (Pyth. XI fin.) haec verba exstant: *καὶ Κάστορος βίαν, | σέ τε, ἄναξ Πολύδευκες, υἱοὶ Θεῶν, | τὸ μὲν παρ' ἄμαρ ἕδραισι Θεράπνας, | τὸ δ' οἰκέοντες ἔνδον Ὀλύμπου* i. e. per hunc diem — per illum i. e. alternis diebus; apud Bacchylidem autem (frgm. 19.) *ὃς δὲ μυρία μὲν ἀμφιπολεῖ φρενὶ, | τὸ δὲ παρ' ἄμάρ τε καὶ νύκτα μελλόντων χάριν | ἐὸν ἰάπτεται | κέαρ, ἄκαρπον ἔχει πόνον.*

Duo exempla praebet Herodotus: *παρὰ τὴν ζωήν* in vitae cursu VII 46 ad quod exemplar dictae sunt locutiones *παρὰ τὸν βίον*, ubi praecipuum locum *παρά* de tempore usurpatum habet et *μῆνες παρὰ τὰ ἑβδομήκοντα ἔτεα οἱ ἐμβόλιμοι γίγνονται τριήκοντα πέντε.* I 32. Apud Xenophontem invenitur *ὅπως μὴ τὰ τῆς πόλεως ἄπρακτα γίνηται παρὰ τὴν ἐκείνου ἀρχήν.* Mem. II 1, 2. Complu-

ribus locis Plato praepositione intellectu temporali usus est velut in Prot. 325 D.: nutrix et mater et paedagogus et ipse pater inter se certant ut quam optumus existat ὁ παῖς παρ' ἕκαστον ἔργον καὶ λόγον διδάσκοντες καὶ ἐνδεικνύμενοι i. e. per unamquamque actionem et dictionem vel eo ipso tempore quo quidque vel fit vel dicitur.

Sed ordine chronologico neglecto tria usus genera supra enumerata exemplis illustrare placet et primum quidem de rebus tempore coniunctis ita ut alteram tam diu quam alteram fieri indicetur, dicamus.

Saepissime παρὰ πάντα τὸν βίον velut Plat. leg. IV 717 resp. III 412 D. [παρὰ τὸν βίον ἅπαντα leg. V 733]. Dem. Mid. 50. παρὰ πάντα τὸν βίον παρατείνουσαν καὶ ἐν παντὶ καιρῷ Arist. Magn. M. 1208b 5. et παρ' ὅλον τὸν βίον apud posteriores solos scriptores ut videtur. Polyb. II 59. V 10. Longin. de subl. IX 3. Plut. Mor. 112 B. 132 B. Luc. Nigr. XXX. saepissime etiam παρὰ πάντα τὸν χρόνον dictum est. Plat. Phaed. 116 B. Menex. 249 C. Isocr. XV 48. Dem. V 2. de cor. 10. XX 22. 142. XXIII 181. Plut. Comp. Nic. c. Crass. III fin. Ael. nat. anim. VII 23. παρὰ πάντα τὸν θόρυβον καὶ τὸν χρόνον Heliod. Aeth. I 13. Simili ratione explicandae sunt locutiones παρὰ πᾶσαν τὴν ὁδόν Isocr. IV 148. παρὰ πᾶσαν τὴν χορηγίαν βίαια παθών Dem. Mid. cap. I παρηκολούθησε παρ' ὅλην τὴν λειτουργίαν ib. cap. XVI. παρὰ ταύτην τὴν ἀποδημίαν de f. leg. 172. παρὰ πάντα τὸν λόγον id. XX 56. παρ' ὅλον τὸν ἀγῶνα de cor. 34 Polyb. I 51. ἡ τύχη παρὰ πάντ' ἐστὶ τὰ τῶν ἀνθρώπων πράγματα Dem. Ol. II 22 idem apud Alciphr. III 44, 3. In hoc usu παρά cum latino *per* prorsus congruit.

Secundi generis exempla sunt ea quibus nihil nisi temporis coniunctio significari videtur; cuius generis exemplorum maximus, praecipue apud posteriores scriptores, numerus legitur, quamquam iam apud oratores talia inveniuntur. παρὰ τοιοῦτον καιρὸν ἐν ᾧ καὶ τῶν εὖ πεπονθότων ἔργον ἦν εὑρεῖν Dem. Lept. 41. παρὰ τοὺς μεγίστους καιρούς ib.

ferioris p. 229. E lingua Sabellorum nomen *Poleenis*, id esset fere Latinum *Pollenis Pollenius Pollinius*, Corssenius ‚Kuhn's Zeitschrift' vol. IX p. 149 attulit; ex Umbrorum *Trutitis* et *Koisis* Aufrechtus et Kirchhoffius Monument. lingu. Umbr. p. 392 sqq., e Faliscorum *Petrunes*, quocum confer et Πετρῶνις C. I. Gr. n. 4765 et Πετρώνεις ib. 9655, b, et Latina nomina *Verres Verris Verrius*, de quibus infra amplius exponetur, Ritschelius Supplem. p. 6 ex inscriptione quadam contulit. Quae quum ita sint ejusdemque rei exempla in linguis Oscorum, Umbrorum, Sabinorum, Faliscorum exstent, Corssenium opinio fefellit, quum ‚Ausspr. et q. s.' vol. I p. 289 et p. 758 not. edit. 2. contenderet Romanos hanc consuetudinem, qua nominativos nominum in ius terminatorum in is vel i corriperent, ab Oscis et Sabellis in suum sermonem et scripturam recepisse. Cujus sententiae, ut verisimilem faciat, causam affert, quae nulla est; comparat enim cum hac consuetudine alteram vocalem productam in scriptura geminandi, ab Accio grammatico in scripturam Romanam introductam, quam ab Oscis Romanos recepisse constet. Quum vero nominativos in i exeuntes diu ante Accii aetatem inscriptiones Latinae prodant atque iidem Osci tales nominativos abjecta s littera noverint, etiam hanc scripturam, vel priusquam nominativos Oscos in is exeuntes recepissent, imitatos Latinos esse contendit. Quod mihi sic fieri potuisse non probabile videtur. Nimia enim discrepantia est inter solam scripturam grammatici alicujus auctoritate constitutam atque mox obsoletam et inter formam antiquam casus alicujus per totum linguae aevum notam probatamque, quam ut tali comparatione quidquam proficiamus. Si enim idem usus nominativos in ius exeuntes in is quoque terminandi apud Oscos, Sabellos, Umbros, Faliscos valuit, ut certe valuit, quis est, qui dubitet, quin Latina ejusdem terminationis nomina — quorum tanta multitudo exemplorum tradita est! — ipsa Latina lingua procreaverit nec sit ab alienis mutuata?

At vero — et hoc quoque Ritschelius primus perspexit —

ipsa Latina lingua alias formas promit horum nominum in is exeuntium tam similes, ut utrarumque origo una debeat esse. Sunt partim adjectiva partim pronomina partim substantiva. Ex adjectivorum numero in primis huc pertinent, quae in arius et aris terminantur, a Ritschelio decl. p. 20 enarrata. E quibus, quae in arius terminarentur, cuncta prius in usu fuisse quam quae in aris exirent, et Ritschelius l. s. s. docuit et lexica testantur, solo excepto *jocularis* et *jocularius*, quorum illud in Phormione Terentii 1, 2, 84, hoc in Andria ejusdem poetae 4, 4, 43 legitur, et fortasse *singularis*, quod apud Varronem exstat. Quorum originem Ritschelius quum decl. p. 21 talem esse censeret, ut lingua ‚ab una eademque stirpe progressa arbitratu suo denominativa progenuisset sive in arius sive in aris desinentia, notionis quidem discrimine nullo aut prope nullo', idem p. 23 ad hanc rem reversus docuit: ‚fuisse aliquando aetatem, qua in is vel es potius exirent quum substantiva tum adjectiva omnia. Hanc esse subsecutam alteram aetatem, qua progredi lingua ad ios ius terminationem coepisset, et ita quidem coepisset, ut initium ab adjectivis caperet, quae vellet a substantivis discernere. Tertiam hanc aetatem excepisse, qua ad adjectivorum exemplum etiam substantiva accommodarentur. A qua quartam licere distinguere, qua eis quae in arius exirent finitima vel procreata vel resuscitata essent aris syllabis terminata.' Sententia igitur viri doctissimi, si bene ejus verba animo informavi, haec est: initio solam terminationem aris exstitisse, e qua lingua subsecuta aetate productiorem arius procreavisset. Quod quamvis ei linguae legi, qua productae formae paullatim corripiuntur potius quam augentur, repugnare videatur, tamen non a similitudine multorum adjectivorum posterioris linguae abhorret, cui adjectiva pleniora et suffixis novis aucta magis probata esse quam simpliciora et breviora sermonis antiqui facile intellectu est. Est enim hoc cunctis denominativis, sive adjectivis sive nominibus propriis adjectivis simillimis et affinibus, commune, ut stirpi, ubi notio antiquioris non

diutius perspecta est, novum semper suffixum succrescat. Testantur hanc linguae rationem nomina propria ultimorum sermonis Latini saeculorum, inprimis ingens copia in i-anus exeuntium, quae, quantumvis ius et ilius terminationes ab (i)-anus (ili)-anus originem et notionem diversam habuerint, tamen illa aetate vicibus tantum antiquiorum ius et ilius fungi quisque concedet. Fere eodem modo osus terminatio postero tempore ac praecipue in sermone vulgari Afrorum tam frequens est, ut propriam hujus osus notionem prorsus debilitatam esse vel etiam evanuisse appareat. Afferre licet etiam terminationem icius, quam, quamvis in sermone Latino admodum raram, tamen stirpem Italae terminationis iccio multo frequentioris esse constat, cfr. Diezii ‚Grammatik der Romanischen Spr.' vol. II p. 294, Schuchardti ‚Vocalism. d. Vulgärlat.' vol. II p. 252. Sed haec persequantur, qui Romanensium, quae dicuntur, linguis student; nobis satis est ostendisse, Latinam linguam in denominativis procreandis non abhorruisse ab amplificatione brevioris terminationis per nova quaedam suffixa ac prope nulla mutatione notionis effecta. Quatenus tandem lingua progressa sit in hoc studio amplificandi, illustratur exemplis nonnullis a Schuchardto ‚Vocalism. et. q. sq.' vol. II p. 454 e sermone plebejo inscriptionum posteriorum collatis: *ocularіarius sigillariario simpulariarius speclaria(rius) specularіari specularіarior* et *specularіaris vinariarius vinariariae.* Quae quamvis ita sint, tamen huic ratiocinationi duo obstant gravissima: discrimina aetatis et ea adjectiva quae veteres in us, recentiores in is terminaverunt. Quod enim in adjectivis in arius et aris exeuntibus, quoniam in arius exeuntia solus per breve quoddam spatium temporis sermo vetustus, haec omne subsecutum linguae aevum probabat, fieri potuit, ut in aris exeuntia per breve illud temporis spatium omnino obsoleta facta tum resuscitarentur et pleniora in arius terminata iterum lingua moverentur, hoc multo minus credibile est in altero genere adjectivorum jam memorato. Quis enim sibi persuadebit formas ut *hilarus*

reisen' t. III. p. 163 adnot., *Mus. Rhen. nov.* t. IV, 185 sqq. E quibus Franzius, quocum consentire videtur Keilius, quippe qui formas, quarum breviloquentiae causa nunc alteram partem — ut *Νῖκις* pro *Νικίας*, *Λῦσις* pro *Λυσίας* — Doricas, alteram — ut *Δημῆτρις* pro *Δημήτριος* — hellenisticas appellare liceat, promiscue enarret, Welckerus l. s s., Rossius in Mus. Rhen. l. s. s. suspicati sunt hanc consuetudinem e dialecto Dorica, cujus infra mentio iterum fiet, in linguam vulgarem paullatim invasisse, Coraes quum aliis locis tum l. s. s., Rossius secundum Welckeri adnot. in Mus. Rhen. l. s. s. ex Homerico nomine *Χρόμις*, *Χρόμιος* sive *Χρομίος* concluserunt prima talium formarum vestigia jam ad antiquissimam Homeri aetatem referenda esse. Contra quos *Lobeckius Pathol. serm. Gr. Prolegg.* p. 500 sqq. antestatus est primum magnum interesse discrimen inter formas *Νῖκις Λῦσις*, quas Doricas illi appellarent, et titulos inscriptionum aetate tam recentium, qui ‚manifestam prae se gererent plebeji sermonis corruptelam' jam eo, quod accentus eorum in ea syllaba maneret in qua fuisset in voce incorrupta, quod ‚certissimum imminutionis signum' praeberet; deinde formas quas appellarent Doricas non esse solum Doricas sed etiam communes reliquis Graecorum dialectis, quod comprobarent Atheniensium nomina similiter figurata; denique non opus esse omnino in toto genere nominum quae falso Dorica appellarentur de imminutione syllabae finalis nos cogitare, quum ex una eademque stirpe *Ἀλεξ* linguae Graecae, qua esset hac in re fertilitate, licuisset gignere nomina *Ἄλεξος Ἄλεξις Ἀλεξίας Ἀλέξιος Ἀλέξων Ἀλεξίων Ἀλεξῖνος*. Novam denique viam explicandi aperuit *Letronnius* ‚Rec. des inscr. de l'Egypte' eo quod, quamquam vol. II. p. 99 sqq. Coraem sequebatur, I. p. 111 hanc consuetudinem posterorum Graecorum ad vim consuetudinis Romanae (‚par suite de l' influence Romaine'), quam priore parte tractabamus, referebat. Hunc secutus est, qui novissimus de his nominibus disputavit, *Ritschelius* in program-

ius terminatorum semper in ie, numquam in i, substantivorum in i, non in ie exire, tamen eodem jure, quo Ritschelius conclusit, quum vocativus adjectivorum, quae terminatione ampliore a substantivis distinguere lingua voluisset, a pleniore terminatione ius duceretur, eum breviorem vocativum substantivorum testimonium esse antiquioris nominativi substantivorum alicujus olim in is terminantis, — jure eodem licebit concludere linguam, sive vocativum substantivorum a correpta nominativi forma in is exeunte in i terminabat, sive ie etiam tum in i corripiebat, quum solum in ius jam dudum exeuntem nominativum formavit, semper adjectivorum, quia a substantivis discernere vellet, vocativum ab antiquiore et ampliore quae in arius terminabat forma duxisse. Quod autem de vocativo id valet de genetivo quoque numeri singularis, quem substantiva in i, adjectiva in ii terminant. Itaque id unum constat linguam consilio quodam diversis modis genetivos et vocativos horum substantivorum et adjectivorum formavisse; explicandi autem rationes esse duas, quarum mihi propter ordinem aetatum haec videtur melior esse, qua aris et lis terminationes e prioribus arius et lius contractas explicare simus conati. Ceterum quod lingua nonnumquam ea lege, qua haec adjectiva et substantiva in vocativo et genetivo diversis terminationibus discerneret, egressa sit, nemo nimis mirabitur. Egressa vero est in exemplis duobus a Ritschelio decl. p. 23. 24. allatis, quorum alterum *filie* vocativum Livius Andronicus scripsit, Priscianus VII. p. 739 P. 301, 20 H. tradidit, alterum *manuari* vocativum Laberius teste Gellio XVI, 7, 3 posuit. Vix vero suo jure Corssenius ‚Beiträge' p. 565 *Leucesie* vocativum e carmine Saliarum haustum tamquam testimonium pristini cujusquam *Cornelie* protulit, quoniam multo verisimilius est *Leucesie* in illo carmine vetustissimo nondum substantivi sed adjectivi locum obtinere, ut fere respondeat vocativo posteriorum *Delie* et similibus.

E substantivis, quae ad similitudinem nominum pro-

priorum in īs pro ius exeuntium accederent, Ritschelius decl. p. 21, 22 primum formas *di dis dispiter dijovis* attulit, quas e *dius*, tradito in *dius fidius*, vel nunc jam rectius e *dis* nominativo, *dius* formae vicario, manare censuit. Sed *di* et *dis* posse quidem esse formas e *dei* et *deis* contractas vir doctus ipse concessit; at vero si, quod mihi quoque magis placet, e nominativo *dius* has formas derivatas esse censes, facile tibi persuadebis *di* e *dii*, *dis* e *diis* contractas esse formas, quum, utrum olim *dis* nominativus quidam e *dius* sine dubio contractus exstiterit, an omnino numquam exstiterit, difficillimum dijudicatu sit. Si exstitit, *dis* eodem modo contractum est e *dius*, quo *singularis* e *singularius*, *magis* e *magius*. His vel magis dubium est *dispiter*, quum non audeam decernere, utrum e *dies-piter* an e *dis*, contracta e *dius* forma, manaverit. Restat *dijovis*, quod Gellius 5, 12 e *diei* et *jovis*, Ritschelius e *di* i. e. *dis* abjecta s finali ducit, ita ut in hac forma alterum vestigium atque id quidem certissimum prisci *dis* nominativi lateret. Qui quum optime cum nominativis nominum propriorum in īs exeuntibus concineret, re vera quondam tale *dis* exstitisse verisimile est. Alterum ejusdem rei vestigium synizesis quae dicitur prodit, adhibita in substantivis in ius et ium desinentibus a poetis scaenicis quamvis solum in metris liberioribus, qua de re Ritschelius disseruit decl. p. 17 et 20, et Buechelerus decl. p. 11 sqq. Sic factum est e *filius filis*, e *filii fili*, e *filium filim*, e *filiis filis*, e *consilium consilim*. Hinc Ritschelius decl. p. 17 conclusit priscam quandam latinitatem ad masculinorum exemplum etiam neutra sic formavisse: *consilim consili(s) consili consilim*, Buechelerus autem contendit formas correptas transisse in declinationem vocabulorum, quorum stirpe i vocalis contineretur. Dissentiunt igitur viri doctissimi inter se eo, quod hic formas pleniores in ius ium exeuntes genuinas et antiquiores esse censet, quas sermo liberior poetarum scaenicorum, pronuntiatione correpta, declinatione propria moverit et in aliam traduxerit, quam tam diu servassent quam diu sermo ille

liberior valuisset, ille autem formas breves in is̄ im̄ desinentes principales esse, e quibus postea pleniores natae sint, et quae propriam declinationem secutae priscae hujus declinationis vestigia in formis illis reliquissent, quas quasi per synizesim effectas sermo vulgaris poetarum scaenicorum nobis tradidisset. At vero sunt, quae mihi sententiam Ritschelii labefactare videantur; si enim ejusmodi prisca horum vocabulorum declinatio exstitisset, qui factum est, ut tantum nominativus accusativus vocativus singularis formas integras servaret, genetivus dativus ablativus singularis et totus numerus pluralis semper declinationem posteriorem sequeretur? Desideramus formas *filis consilis*, *fili consili*, *filis*, *filium consilium*, *filibus consilibus*, quum, quas per synizesim effectas habemus *filis consilim*, *fili consili*, *filim consilim* omnes ita explicare possimus, ut ex usitatis natas esse haud difficile ostendamus: *filis filim consilim*, ut *magis* e *magius*, sic e *filius filium consilium* correptum, fortasse prius mutata vocali o̅ vel u̅ in i̅ ad similitudinem Osci *Pupidiis* juxta *Stenis* reperti; — *fili* et *consili* contractis litteris ii̅ in i̅ ad similitudinem clarissimam numeri pluralis in *filiis filis*; — *fili* propter quandam vocandi casus brevitatem semper in optima latinitate a *filis* nominativo contracto formatum, quum sermo antiquissimus ne a *filie* quidem abhorreret, de quo amplius jam supra actum est, ubi de discrepantia vocativorum et genetivorum a substantivis et adjectivis formatorum locuti sumus. Habuit sermo vetustior ut in multis sic in his plus libertatis; licuit ei etiam in declinandis vocabulis, quae in ius ium terminabantur, id facere, quod sermo optimus semper in pronominum declinatione faciebat, sibi non constare in declinando. Sic aetate Plauti et Terentii ille *filis* et *filius*, *consilim* et *consilium* formis vicissim utebatur, et correptis quidem, quod res ipsa postulare videtur, tamquam vulgaribus in metris liberioribus.

At vero jam attigi, quam tertiam disputandi partem instituebam, dico pronomina, quippe e quorum declinatione similitudines formarum, de quibus haec tota disputatio est,

summas haurire possemus. Refellendum autem statim initio est, quod a Corssenio ‚Beiträge' p. 565 contra Ritschelium disputatur: ‚pronominum declinationi, quippe quae in lingua Latina multum et gravissime a substantivorum abhorreret, vim nullam vel fere nullam argumentandi in hac quaestione tribuendam esse", — nam praeter formas plerasque, quas jure pronominales appellare licet propter propriam quandam rationem declinandi, formae illarum vicariae, aetate, quoad conjicere licet, partim majores partim minores reperiuntur, quae nihil, ut ita dicam, pronominale prae se gerunt. Atque incipiendum quidem est ab *alius* vel potius a formis ejus vicariis *alis alid*, a Ritschelio decl. p. 8 sqq., 18 sqq. ad comparandum allatis, ubi vir doctus etiam veterum hujus formae vicariae testimonia perscripsit. Sunt autem hi casus traditi: nominativus *alis alid* apud Priscianum, Charisium, Diomedem, Lucilium, Catullum, Lucretium; genetivus *alis* apud Priscianum, et abjecta s finali fortasse in *alimodi* in epitoma Festi p. 28, 2 pro *alius modi*, nisi forma sit ex *alii modi* contracta, ut Plautus teste eodem Festo in epit. p. 27, 19 *aliae rei* dixit, et *alium nomen* ex inscriptione plebeja a Buechelero p. 15 affertur; dativus *ali* apud Lucretium, et *alei* in inscriptione repertus, ad quorum similitudinem Ritschelius accusativum *alim*, ablativum *ali(d)*, pluralem numerum *alis* sive *ali, alium, alibus* sive *alis, alis* supplevit. Etiam composita *aliter alibi aliquis aliquot aliquantus aliquando* a correpta forma ducta esse ī vocalis in his compositis correptio demonstrat. Quae quum ita essent, non modo Ritschelius decl. p. 8 in hoc vocabulo unum exemplum pristinae suae declinationis satis diu tenaciter servatum exstare censuit, sed etiam Corssenius ‚Beiträge' p. 298 sqq., quamvis talem declinationem pristinam omnino fuisse neget, tamen in eo cum Ritschelio consentit quod confisus testimonio Prisciani XIII. p. 959 P. censet: formas correptas *alis alid* esse principales nec demum vocalibus finalibus contractis ex *aliis aliud* natas, sed potius īo syllabis *ali* stirpi adjectis in *alius aliud* postea

productas. Quibus adversantur Curtius et Buechelerus, qui *alis alid* formas ut *magis* e *magius* sic e principali *alius aliud* contractas et correptas esse censent. Illorum sententia nititur verbis Prisciani: ‚*alis* antiquissimi pro *alius* protulerunt', horum similitudine quum exemplorum jam allatorum *magis* e *magius*, *minis* in *minister* e *minius*, *pris* in *pristinus* e *prius* facti, tum linguae Graecae, in qua unum ἄλλος *alius* Latino respondet, correptae autem formae nullum vestigium invenitur, qua de re cfr. Curtii ‚Grundzüge der gr. Etymol.' ed. alter. p. 321. Nec Goticum *alis* sententiam illorum sublevat, sed quoniam *alis* nominativum formam ex *aljis* contractam esse ex *aljis* genetivo apparet, sententiam potius horum veram esse censebimus, qui etiam Latinum *alis* velint e principali *alius* correptum esse atque contractum. Quis autem omnino mirabitur, quod sermo antiquus, quippe qui formas plurimas corripere soleret, etiam *alius aliud* in *alis alid* corripuerit, formasque correptas non correptis praetulerit, posterior vero aetas, cum iterum terminationes pleniores sumeret, paullatim correptas abjecerit et principales productas, quas numquam prorsus removerat — nam *alius* antiquissimi quos habemus libri exhibent — unas receperit? Sic Ritschelius ipse mirum esse confitetur decl. p. 10 nullum brevioris formae in scaenica poesi tota vestigium esse; dixit autem *aliae rei* Plautus teste Festo in epit. 27, 19. Sic licebit certe concludere ab antiquo sermone promiscue usurpatos esse *alius alis aliud alid* nominativos, *alius ali*(*i*) et fortasse etiam *alis* genetivos, casus reliquos eodem modo; vix autem credemus *alis alid* formas principales esse et ab omni quidem similitudine linguarum Latinae linguae cognatarum abhorrentes. Sed sive illam sententiam sequeris sive hanc, nullo modo id minuitur, cui nos quidem magnum momentum tribuimus, genuisse linguam *alis alid* formam re vera eodem modo quo *Clodis* similesque, nec posse illam ab his separari, quod Corssenius voluit, sed quae ad comparandum adhibeatur aptissimam esse, quod Ritschelius, Curtius, Buechelerus una fecerunt. Unde apparet

nomina propria illa in īs pro ius terminata, quae nos quidem, ut id repetamus, plenioribus in ius desinentibus posteriora et ex eis correptione nata esse putamus, ipsam Latinam linguam procreasse neque ab Oscis petiisse. Quanam vero ratione *alis* ex *alius*, *Clodis* e *Clodius* fieri potuerit, clarissime illustratur formis *cuis huis eis* e *cujus hujus ejus* pronuntiatione correpta natis, de quibus confer Corssenii ‚Beiträge' p. 545.

Jam postquam vidimus et adjectiva et substantiva et pronomina nominum propriorum, de quibus haec disputatio est, in īs exeuntium simillima Latinam linguam procreasse, et protulimus, quid de origine eorum judicaremus: īs terminationem in eis contractam et correptam esse e pleniore et principali ius, restat, ut de declinatione pauca addamus. Quis enim miraretur, si ut in multis aliis sic in his vocabulis declinandis lingua Latina parum sibi constitisset, vel ut Buecheleri (‚Grundriss' e. q. s. p. 11 sq.) fere verba reddam, si ea vocabula, quae si in ius desinerent secundam, quae vulgo dicitur, declinationem sequerentur, postquam ius terminationem in īs corripuerunt, secundum rationem eorum vocabulorum declinarentur, quorum stirpe ī vocalis contineretur; neque in omnibus fortasse sed tantum in nonnullis quibusdam casibus? Atque de vocativo eorum in ī desinente et de genetivo in ī pro iī exeunte jam supra (p. 160) quid sentiremus exposuimus, quum de adjectivis in arius et aris terminatis dissereremus. Hae terminationes correptae, utrum contractione litterarum finalium natae an ex nominativis correptis secundum propriam quandam rationem declinandi formatae essent, quum utraque ratio explicandi defendi posset, non ausus sum decernere. Quum vero natura linguae Latinae utrumque permittat statuere, summum momentum ponamus necesse est in testimoniis sive a scriptoribus sive in inscriptionibus traditis. Ac primum quidem statuendum est praeter *pronominis alis* genetivum *alis*, dativum *ali* (v. p. 163) dativi, accusativi, ablativi ab aliquo *substantivo* formati, qui in ī pro iō, im pro ium, id pro iod

Düntzer als eine Bildung von der Art wie *taberna, caverna*, und schwankt zwischen der Herleitung entweder aus *κύβη*, soll heissen *κύμβη*, Schiff oder aus W. *κυβ, κυφ (κύπτω)*. In beiden Fällen wäre die specielle Bedeutung des richtenden, lenkenden Steuers durch nichts bezeichnet, denn weder ‚*navalis*', noch ‚*curva*' entspricht dem Wesen des Steuers, das gar nicht einmal rund oder gebogen zu sein braucht.

Ich glaube, man wird zugeben, dass keine dieser Deutungen der Art ist, um einen andern Versuch überflüssig zu machen. Ich gehe dabei aus von dem schon erwähnten Worte *κύβη*, das uns in der Bedeutung *κεφαλή* mehrfach von Grammatikern und Lexikographen überliefert ist, so im Et. Magn. 543, 22, in den Scholien zu Eurip. Phoen. 1151, an beiden Stellen als Etymon von *κυβιστητήρ*, das mit *ἐπὶ τῆς κεφαλῆς πίπτων* erklärt wird, und offenbar die Mittelstufen **κυβίζειν, *κυβιστής, κυβιστᾶν* (Hom.) voraussetzt. Auf denselben Nominalstamm gehen deutlich zurück *κυβάσαι· καταστρέψαι* (auf den Kopf stellen), *κυβηϙίνδα· ἐπὶ κεφαλήν* (kopfüber). Eine Nebenform von *κύβη* ist *κύμβη*, daher das homerische Adjectiv *κύμβαχος* (*E* 585), nach Hesychius *ἐπὶ κεφαλῆς καὶ ἄνω τοὺς πόδας* und doch wohl auch das Substantiv *κύμβαχος*, das *O* 536 den obersten oder Kopftheil des Helmes bezeichnet. Andre, nach Hesychius kretische, Nebenformen waren *κύφερος, κυφή*, ersteres anderswo *κύπρος* lautend, in Bezug worauf hier auf Lobecks Proleg. 91 und meine Grundz. 490 verwiesen werden mag. Die Aspirata sowohl wie die Tenuis gehörten offenbar entlegenen Dialekten an, im Gemeingriechischen herrschte die Media. Es ist nun keine allzukühne Vermuthung, dass, wie bei den Kretern *κυφή* das erweiterte *κύφερος*, so bei den übrigen Griechen *κύβη* ein **κύβερος* zur Seite gehabt habe, natürlich in derselben Bedeutung Kopf. Dies **κυβερο-ς* konnte sich nun sehr leicht durch ein neues Suffix weiter verzweigen. Das Suffix *-ινο* tritt nicht selten an nominale Stämme zu weiterer Ableitung, an R-Stämme z. B. in *νυκτερ-ινό-ς* (= *noctur-nu-s*), *χειμερ-ινό-ς* (= *hĭber-nu-s*),

bei der Beweglichkeit der Vocale bei ϱ und λ dürfen wir das seltene Suffix *αϱ-νο* gewiss in *αϱ-ινο* zerlegen, demnach *σκέπ-αϱ-νο-ν*, *κέ-αϱ-νο-ν*, *λεχ-έϱ-να* (*ὑπὸ Ἀργείων ἡ θυσία ἐπιτελουμένη τῇ Ἥρᾳ* Hesych.) für Bildungen derselben Art halten wie lat. *tab-er-na*, *cav-er-na*. Das nach diesen Analogien vermuthete **κυβ-ερ-νο-ς* würde die Bedeutung von *κεφαλαῖος* oder *κορυφαῖος* haben, gewiss eine passende Bezeichnung für die Hauptperson des Schiffes, die ursprünglich vom *capitano* oder Capitän kaum verschieden sein mochte. *κύβερνος* im Sinne von *κυβερνήτης* ist nun ein nicht bloss erschlossenes Wort, es kommt, freilich spät, bei Gregor von Nazianz (Vol. II p. 154 B.) in dem Verse *κύβερνος ἴδμων φεύξεται τρικυμίας* und mit abweichender Betonung *κυβερνός* im carmen mor. des Georgius Lapitha v. 616 Boiss. vor. Da aber Gregor v. Nazianz nicht selten glossematische Wörter verwendet, die ihm irgendwo in der älteren Litteratur überliefert waren, so liegt die Vermuthung sehr nahe, dass auch *κύβερνο-ς* nicht auf reiner Erfindung beruht, und es könnte leicht sein, dass auch das lateinische *guberna* = *gubernacula* bei Lucrez und Lucilius, nebst *gubernius* bei Laberius auf ähnlichen kürzeren griechischen Bildungen beruhten. *κυβερνάω* würde sich nun zu jenem *κύβερνος* verhalten wie *ἱεράομαι* zu *ἱερός*, es würde eigentlich Hauptmann, Steuermann sein bedeuten. Solche Herkunft schliesst keineswegs die transitive Bedeutung aus, die dem Verbum von Homer an zukommt, das bezeugen Verba wie *ναιετάω*, *ἱστορέω*, *θεραπεύω*. Was das angeblich aeolische *κυμερνᾶν* betrifft, das Roscher oben S. 137 als Beispiel der Verwandlung von *β* in *μ* behandelt, so liesse es sich leicht mit dem nasalirten *κύμβη* (vgl. *κύμβαχος*) vermitteln, könnte also durch progressive Assimilation aus *κυμβερνᾶν* entstanden, aber missbräuchlich mit einfachem, statt mit doppeltem *μ* geschrieben sein. — Die weiteren Ableitungen *κυβερνητήϱ*, *κυβερνήτη-ς* bieten keine Schwierigkeiten.

Zweifel an diesen Darlegungen könnten am ehesten durch die Menge ableitender, scheinbar überflüssiger, Ele-

mente geweckt werden. Indessen fehlt es nicht an andern Wörtern, in denen die wuchernde Triebkraft der Suffixe einen ähnlichen Grad der Ueppigkeit erreicht, darunter mögen hier zwei unter einander und mit κυβερνάω sehr ähnliche besprochen werden: λιπερνής und λιφερνοῦντες. λιπερνής, vom Scholiasten zu Aristoph. Pax 603 aus Archilochus angeführt (fr. 50 Bergk [3]), von Meineke zu den Fragmenta Com. II, 1. 123 besprochen, wird von Hesychius mit ὁ ἐκ πλουσίου πένης erklärt, freilich mit den Zusätzen ἢ ἐξ ἀγροῦ εἰς πόλιν πεφευγὼς ἢ ὁ λειπόπολις. Der Ableitung von ἔρνος Keim, Spross wird niemand beistimmen. Ueberhaupt ist der Zusammenhang mit W. λιπ ebenso klar, wie das zweite Element, sobald man darin einen selbständigen Wortstamm sucht, dunkel. Wie aber, wenn wir auch hier zunächst ein Adjectiv auf -ρο-ς *λιπ-ερό-ς (vgl. βλαβ-ερό-ς, φαν-ερό-ς, σφαλ-ερό-ς) im Sinne etwa von λειπόμενος zurückbleibend annähmen, von da aus zu *λιπ-ερ-ινό-ς, verkürzt *λιπ-ερ-νο-ς, vorschritten und aus diesem λιπ-ερ-ν-ητ ebenso entstehen liessen, wie γυμν-ητ aus γυμνό-ς, πλαν-ητ aus πλάνο-ς? λιπερνῆτες wäre dann nach Analogie der erwähnten Adjectiva als Properispomenon zu betonen, wie dies auch in den Scholien zu Aristoph. geschieht, und etwa mit verkommen, kümmerlich zu übersetzen. Die von Dichtern der Anthologie gebrauchten und im Etym. M. p. 566, 50 erwähnten Nebenformen λιπερνήτης, Fem. λιπερνῆτις verhalten sich jedenfalls zu der erwähnten kürzeren wie γυμνήτη-ς πλανήτη-ς zu γυμνής, πλανής. Von einem Verbum λιπερνέω liegt wenigstens das Particip λιπερνοῦντας· πενιχρούς bei Suidas vor. λιπερνήτη-ς wäre nach unsrer Auffassung das nächste Analogon von κυβερνήτη-ς. Wenn sich statt jenes Particips bei Josephus Arch. Jud. II, 5, 5 λιφερνοῦντες geschrieben findet (στάχυας λιφερνοῦντας καὶ ἀσθενεῖς ὑπὸ ἀδροσίας), so beruht das wohl auf jener von Roscher in diesen Studien I [2] so reichlich nachgewiesenen adspiratio vulgaris, so dass das Wort mit dem

ebendort S. 113 aus Hesychius nachgewiesenen *λείφητρα· λείψανα* zusammen zu stellen ist.

Ganz verschieden von den eben besprochenen Wörtern ist seiner Abstammung nach die seltsame Glosse des Hesych. *λιφερνοῦντες· ἐν συνδένδρῳ τόπῳ προσφιλῶς διάγοντες.* Ich habe schon in meinen Grundzügen (S. 343) darauf hingewiesen, dass die Wurzel dieses Worts vielleicht jenes *λιφ* sei, auf das wir *λίψ· ἐπιθυμία* (Hesych.), *λίπτεσθαι* begehren und die lateinischen, deutschen, slawisch-lettischen Wörter des Liebens und Beliebens zurückführen müssen. Ist diese Vermuthung richtig, so hätten wir hier folgende Ableitungsstufen: **λιφ-ερο-ς*, **λιφ-ερ-(ι)νο-ς*, *λιφ-ερ-ν-έω*. Das erste Wort hiesse etwa verliebt, das zweite von verliebter Art, das Verbum sich nach Art verliebter benehmen, oder liebeln. Das Particip scheint ein im Gebüsch verstecktes Liebespaar zu bezeichnen. Von *κυβερνάω* unterscheiden sich *λιπερνέω* und *λιφερνέω* nur durch den Conjugationsvocal. Analog seiner Ableitung nach ist auch der Name der Stadt *Ἐλευθέρνα*.

5) *φώρ, fûr.*

Die Herleitung dieser Wörter von der W. *φερ, fer* tragen ist oft ausgesprochen. Schon im Etymolog. Magnum p. 804, 5 heisst es: *φώρ· ὁ λῃστής, ὁ κλέπτης· παρὰ τὸ φέρω . . . ὁ τὰ ἀλλότρια φέρων.* Lautlich hat diese Etymologie für *φώρ* keine Schwierigkeit, denn *φώρ* und *φωρά* würde sich zu *φέρω* verhalten wie *κλώψ* zu *κλέπτω*, *παραβλώψ* zu *βλέπω*, *λώψ* (Hesych.) und *λώπη* zu *λέπω*. Auch in *φωριαμός* Tragkasten, Lade begegnen wir dem langen O-Laut. Was die Bedeutung betrifft, so heisst auch das Verbum *φέρειν* in der geläufigen gräcoitalischen Wendung *ἄγειν καὶ φέρειν* = *agere et ferre* forttragen, eine im Grunde nicht auffallendere Specialisirung als wenn *ponere* ablegen bedeutet. Auch für die entsprechende Sanskritwurzel *bhar*

führt das Petersb. Wörterb. unter 4 die Bedeutung „entführen, wegnehmen" auf, und das daraus gebildete desiderative Adjectiv *bhar-isha-s* heisst, worauf Fick Wörterb. der indogerm. Grundsprache[1] 125 hinweist, beutelustig.

Ernstlichere Schwierigkeiten aber bereitet das lateinische Wort. Pott Wurzelwörterb. II, 1 S. 470 erblickt solche hauptsächlich in den Wörtern *furtu-m furtim*. „Aus denominativen Bildungen", sagt Pott, „haben *furtim* und *furtum* etwas Ungewöhnliches. Mag *furtim* (nach Weise von Dieben, oder wie *cautim?*) noch einigermassen durch Nominalbildungen wie *viritim, tributim, vicatim* entschuldigt sein. Was soll man aber zu *furtum* sagen als Derivat von *fur?*" Indess was das Adverb betrifft, so hat Corssen Kritische Beiträge S. 287 erwiesen, dass die Bildungen auf *-tim* zwar ursprünglich verbal sind, nach einer erweiterten Analogie aber schon von der frühesten uns bekannten Zeit der Latinität an auch gelegentlich aus Nominalstämmen hervorgehen, wovon *ubertim, juxtim, coxim* unabweisliche Beispiele sind. Ebenso wenig kann aber dergleichen Erweiterung der Analogie für die participartigen Nomina auf *to, ta* geleugnet werden. Man denke nur an *jus-tu-s, robus-tu-s, liber-tu-s, juven-ta, senec-ta, arbus-tu-m, verû-tu-m* (Leo Meyer vergl. Gr. II 518 ff.). Dadurch sind, meine ich, die erwähnten Bedenken gehoben.

Eine zweite Schwierigkeit findet Pott in dem *û* von *fûr, fûrâri*. Der Gedanke, der labiodentale Spirant *f* hätte gerade in diesem Worte im Unterschied von fast allen andern Formen der W. *fer* einen verdumpfenden Einfluss auf den folgenden Vocal geübt, ist wohl von diesem selbst kaum ernstlich gemeint. Den Ausweg, *fûr* als Lehnwort zu betrachten, lehnt er gewiss mit Recht ab. Wie wäre es glaublich, dass die Römer ein so alltägliches Wort erst von den Griechen gelernt hätten? An dem *û* nimmt auch Corssen Anstoss. Er sagt Ausspr. I[2] 548 „Da im Lateinischen *o* nicht durch folgendes *r* zu *u* gestaltet wird, son-

dern umgekehrt *u* zu *o* in *fore* von W. *fu* und in *por* von *Marcipor*, so kann *fûr* nicht aus älterem **fôr* auf lateinischem Sprachboden entstanden sein, zu welcher Annahme das griechische φώρ verleiten könnte." Hier können wir aber, denke ich, Corssen durch die von ihm selbst aufgespeicherten reichen Schätze widerlegen. Im zweiten Bande gibt er umfassende Zusammenstellungen über den Uebergang von *o* in *u* (S. 162 ff.). Es heisst dort „*o* ist vor dem Zitterlaut *r* in geschlossener Sylbe vielfach zu *u* verdunkelt" und weiter S. 168 „Der kurze vocalische Laut vor *r* war in ein Schwanken zwischen *o* und *u* hineingerathen, und so ist es begreiflich, wenn auch in offner Sylbe vor *r* sich derselbe gelegentlich zu *u* ausgeprägt hat." Also, von der Quantität abgesehen, steht *fûr* mit *furfur*, *robur*, *ebur*, *jecur*, *fulgur*, *guttur*, *vultur*, *fûris* u. s. w. mit *furfuris*, *fulgura*, *gutturi*, *vulturem* auf einer Linie. Dass auch langes aus *â* hervorgegangenes *ô* derselben Verdumpfung unterliegt, zeigen *datûru-s*, *nâtûra* und andere von Corssen II² 194 besprochene Formen. Im Oskischen und Umbrischen erscheint das Suffix *tor* durchweg in der Gestalt *tur:* osk. *keenzstur*, umbr. *arsfertur*. Nur der Nominativ *fûr* steht mit seinem langen *u* ganz vereinzelt da, aber in jedem Falle, mag man die Wurzel in *ferre* oder anderswo suchen. Die Länge des Stammvocals in den übrigen Formen ist nicht auffallender als die von *rêx*, *pâx* und ähnlichen Wörtern. Eher könnte man statt *fûr* aus *fôr fêr* erwarten, aber wir sehen ja auch in *fors*, *fortûna*, in *sors* neben *sero*, in *pondus* neben *pendo* einen dumpferen Vocal an die Stelle des E-Lauts treten. *fûr* hat nur das eigenthümliche, dass sich hier wie in φώρ die qualitative Veränderung mit der quantitativen vereinigt.

Durch die bisherigen Erörterungen ist erwiesen, dass die Wörter φώρ und *fûr* in beiden Sprachen mit der Wurzel des Tragens lautlich wie begrifflich nicht unvereinbar sind. Daraus würde sich nun allerdings nur die Mög-

lichkeit ergeben für diese Ableitung, die, weil der Bedeutungsübergang kein schlagender ist, immerhin noch der Vergleichung mit andern ebenfalls versuchten Etymologien bedarf, ehe aus der Möglichkeit eine Wahrscheinlichkeit wird. Hier kann aber wohl nur ein einziger Versuch in Betracht kommen. Corssen I² 548 führt *fûr* auf die „italische Wurzelform *fŭr*" zurück, „die aus skr. *dhvar* entstanden ist und deren *ŭ* zu *ū* gesteigert wurde." Ueber das Verhältniss dieser italischen Wurzel *fŭr* zum griechischen von ihm doch auch in diese Reihe gestellten φώρ spricht C. sich nicht aus. Soll jene Wurzel etwa auf Griechisch φορ gelautet haben? von wo aus allerdings zu φώρ zu gelangen wäre. Dem steht aber der Umstand entgegen, dass φ nur in bestimmten Mundarten in ganz einzelnen Fällen, nicht im Gemeingriechischen Vertreter eines *dh* ist, wie ich Grundz. 441 f. gezeigt zu haben glaube. Corssen's Etymologie würde uns daher, wenn sie richtig wäre, nöthigen das griechische Wort vom lateinischen völlig zu trennen. Das wird aber nicht leicht jemand wahrscheinlich finden. Jene Etymologie besteht also die Probe nicht, für die ganze naturgemäss zusammengehörige Wortsippe auszureichen. Ebenso wenig wollen aber die Bedeutungsverhältnisse stimmen. φώρ, *fûr* mit allem was dazu gehört bedeuten nie etwas andres als Dieb, stehlen. Für skt. *dhvar* dagegen enthalten zwar die Wurzellexika, denen Corssen mit Vorliebe folgt, die Bedeutungen „krümmen, betrügen, verletzen", nach den vollständigeren Angaben des Petersb. Wörterbuchs aber bedeutet das Verbum nie etwas andres als „beugen, zu Fall bringen", weshalb denn auch Pott Wurzellexik. II 352 völlig andere Combinationen versucht. Aus den nominalen Verzweigungen dieser Wurzel im Sanskrit könnte höchstens *dhru-ti-s* Verführung an jene Vorstellung des Heimlichen und der List anklingen, die besonders im lat. *furtim* hervortritt. Die, wie es scheint, mit *dhvar* verwandte Wurzel *dhûrv* bedeutet beugen, beschädigen, *dhûrti-s* Beschädigung, *dhûr-ta-s* allerdings schlau, be-

trügerisch. Irre ich nicht, so ist die Grundbedeutung der Wurzel etwa vertere, evertere, und *dhûr-ta-s* verhält sich dazu ähnlich wie das lat. *versutu-s*. Aber wie fern liegt das alles den Wörtern φώρ und *fûr*! Ich kann danach die Zusammenstellung mit W. *dhvar* in keiner Weise für gerechtfertigt halten.

Dagegen lassen sich für die schon vorhin als lautlich und begrifflich zulässig gefundene Herleitung aus der W. φερ noch zwei bisher nicht beachtete Glossen des Hesychius anführen: ἀποφῶρας (richtiger wohl ἀπόφωρας) κλέπτας und ἴϛφωρες· λῃσταί, κλέπται. Λάκωνες. Das erste Wort bedarf keiner Erklärung, hier haben wir eben jenes „fort", das wir bei φώρ suppliren mussten. Das zweite ist schwieriger. Mit älteren Herausgebern ἰϛ auf ἴϛ Gewalt zurückzuführen ist misslich, weil das ϛ sich schwer erklärt, auch die Zusammensetzung seltsam wäre. Mor. Schmidt sagt vorsichtigerweise nur ισ aliunde adcrevit, ut ἀπό in ἀποφῶρας·. Es liegt nahe an ἐξ zu denken. Freilich kennen wir als mundartliche Nebenform dieser Präposition nur ἐσϛ oder ἐϛ bei den Boeotiern und Arkadiern, aber es liegt nahe zu vermuthen, dass in irgend einer Mundart das ε dieser Präposition ähnlich wie das von ἐν zu ι abgeschwächt ward. Ob freilich diese Mundart die lakonische war, steht dahin. M. Schmidt vermuthet ohnehin aus einem dem folgenden Worte ἰσχάλειν entnommenen Grunde, dass Λάκωνες in der Handschrift fälschlich statt zu ἰσχάλειν (richtiger ἰσχιάδδεν) zu ἴσφωρες gestellt sei. Hiessen nun aber Diebe und Räuber in griechischen Mundarten gewiss ἀπόφωρες, vielleicht ἔκφωρες, wie sollten sie nicht von φέρειν benannt sein? Ich gestehe, dass mir jetzt alle früher etwa gehegten Zweifel an dieser Herleitung geschwunden sind. Auch das bekannte ἐπ' αὐτοφώρῳ λαβεῖν passt gut dazu, es hiess wohl ursprünglich „beim Forttragen selbst". Genau betrachtet gelangen auch begriffsverwandte Wörter wie λῃϊστήρ von W. λαυ, λαF (vgl. ἀπολαύειν, *lûcrum*), κλέπτειν und goth. *stilan* erst indirect zu ihrer specifischen Bedeu-

hujusmodi est: suffixum *θαι* existimo sumendum, cujus *θ* sibi tenuem adsociaverit ut in *τί-τθη* a radice *θα*, cf. Roscher, l. c. 121 sq.; deinde *τθ* factum esse *σθ*.

Neque aliter puto *σθ* in *ἄσθμα ἰσθμός* exstitisse quam ex *ἀ-θ-μα*, *ἀ-τθ-μα*; *ἰ-θ-μός* (cf. *στα-θ-μός*) *ἰ-τθ-μός*. Sic intelligendum etiam *-μεσθα* pro *-μεθα*. Quam rationem si sequimur, oportebit demum nos concedere *στ* in Locrorum infinitivo e *σθ* natum esse. Quid autem si *σθαι* sequeretur rationem quam vidimus in *σθον*, *σθω* etc., et, a Sanscr. illo *dhjâi* separatum, ad formam *τ-ται* reducendum esset, quasi ab activo *ται*, in quo suffixum *ta*, ut *na* in *ναι*, *sa* in *σαι*, agnosci posset?

Ut res nunc sunt caveo ne quid calidius affirmem. Vereor ut sit in formulis Locricis quidquam praeter corruptionem soni. Si novis monumentis repertis aliae ejusmodi formae, quarum de origine melius constat, in lucem prodierint, tum demum aliquid certius statuere audebimus.

2. Quum de mediis consonantibus non sit quod dicam, pergam ad aspiratas. Mutationem tenuium in aspiratas jam satis cognitam, quamvis in nonnullis radicibus ac vocabulis omnibus Graecis communem, tamen aliquanto minus praevaluisse apud Dorienses quam ceteros, probabile est; nec multa reperiuntur exempla in Locricis titulis: jam memoravi *τέχνα* a rad. *τεκ*; unicum est *φρίν* pro *πρίν*, Hyp. 6; quae ambo mutationem debent sequenti consonanti, cf. Curt. Etym. 466. Non hanc explicationem habet *ἐχθός* (Oz. 11) pro *ἐκτός*, quocum conferas Hesych. *ἐχθοῖ· ἔξω*, a Schmidtio sine idonea causa ad Cretenses relatum.[36]) Contra in *θέθ-μιον*, Hyp. 46 conspicimus antiquissimam formam: cf. *κατὸν*

---

26) Errat Helbigius, de dial. Cret. pag. 20, quod affirmat Apollonium Dyscolum in libro de adverbiis (Bekkeri anecd. 558) vulgaris dialecti formam hoc *ἐχθός* dicere. Ille enim nihil profert nisi substantivum *ἔχθος*, quod derivat ab *ἐξ*, *ἐκτός*: „*τὸ γὰρ ἀπόβλητον καὶ ἐκτὸς ἡμῶν τοιοῦτον.*“ Probat Buttmannus Lexil. s. v. *ὀχθῆσαι* ad fin.

θεθμόν in inscr. Tegeatica citata Curt. Stud. II, 450: radice *θε* per consonam *θ* aucta, ut in *στα-θ-μός*, fit *θε-θ-μός*, unde oriunda et Doricum *τεθμός* et vulgare *θεσμός*.

§ 9.

De liquidis et nasalibus.

1. De liquidis notandum est tantummodo *ρ* in aoristo supra commemorato verbi *αἱρέω*, *ἀρέσται*, in quo antiquior littera suum tenuit locum. Itaque *ἀρέσται* aoristus cum praesenti *αἱρεῖν* conjungendus, ut vulgaris *ἑλεῖν*, *ἑλέσται* cum Cretico praesenti *αἱλεῖν*, (*ἀφαιλήσεσθαι* et *ἀφαιλῆται* in Bergmanni titulo). *Ἑλέσται* est in Oz. titulo. De sensu vide § 16.

2. *γ* nasale vocatum non reperitur, sed ejus sonus littera *ν* semper designatur, qui mos, Graecis cum Romanis communis a fere nullo tempore nulloque loco abest. Primo invenimus composita cum *ἀν*, *ἐν*, *συν*; Locr. *ἀνχωρεῖν ἐνκαλειμένῳ*, (Hyp. 9, 41, et alibi), *ἔνκτησις* C. I. 1567; sic etiam Heracl. *ἀνχωρεῖν*, *ἀνγράψαι*, *ἀνκοθαρίοντι*; Delph. *ἀνκείμενα*, denique Att. recent. *ἐνκυκλίου*, *συνχωρεῖν* (C. I. 2347 c, 2737, cf. Franz. El. Epigr. pag. 49). De his dubium esset nonne praepositio immutata tantum mansisset, nisi aliis comparatis, qualia sunt *ἀνάνκας*, *ἄνχιστος*, *λανχάνειν*, (Hyp. 4, 2, 8, 17), quibus sunt conferenda *ἐνγύς* (Acarn. C. I. 1794 h), *Μίνκων* in tessera Petiliensi, *ἀνγέλλω* (tab. Heracl.), *ἀνγελίας*, *τυνχάνει* C. I. 2347 e videremus totum hoc genus latius patere.

Nec minus *ν* legitur ante consonas ubi vulgaris ratio *μ* poscit: *ἀνφότερος* (Hyp. 39), quocum haec ex aliis titulis compares, *ἀμενφές*, (C. I. 3.) *ἀνπέλων* Corc. (C. I. 1840) *πονπεύειν* Delph. (Wescher et Foucart), *Ὀλύνπιος* (Tab. El. et C. I. 30), *πένπτης* (C. I. 90), *Ἄθανβος*, Delph., *λανβάνειν*, Eleus. (Franz. El. Ep. pag. 116), *Κλεόνβροτος* (*Κλεομ(β)ρο-τος*, rad. *μορ*) in catalogo Erechth. occisorum, (Franz.

ib. pag. 112). Valde suspicor hoc *ν* designare obscurum sonum nasalem, qualis est in Francogall. *bonté, compter*. Nec aliter putes pronuntiasse qui scripserunt *συνμαχία* (Tab. El.), *ἑκατόνβοια* (C. I. 1516), *ἑκατόνπεδοι* (C. I. 141), *ἀνπράξαιεν* Corc. (C. I. 1845), *ἐνβάλλειν* Delph., *ἔνπροσθεν*, *συνφερόντων* Att. (cf. supra), quamquam *ν* in his suum obtinet locum,[37]) et prorsus similiter in Oz. 15 *συνβολάς*.

§ 11.

De spirantibus.

1. *σ* geminatum est in *ὅσστις* (Hyp. 14, 35), *Fασστός* (Oz. 14); sed *Fαστόν*, (ib. 15) et *Fέκαστος* semper per simplex *σ*. *Θαλάσας* (Oz. 3) parum accurate scriptum est.

2. Digamma diutissime apud Locros viguisse apparet, quum fere nullae ampliores inscriptiones hanc litteram tanta constantia exhibeant. Excusationem habet omissum digamma in vocibus nusquam alibi *F* instructis, quas vero olim id habuisse ex aliis documentis constat: quales *αἰ*, *ἐπεί* (*βαίκαν* Hes., *ἐππεί* apud Homerum metro indicatum, *σναί* Osc.), *ἐννέα*, *τέτορες*, tum *οἰ* (*διπλεῖ οἰ* Oz. 8, pro quo Kirchhoff satis probabiliter proposuit *διπλῆ Foι*)[38]) *ἡμιόλιον* (Curt. Etym. 503). *F* ejecit etiam *ξένος* et ejus composita (Oz.) quamquam *ξένFων* ex vase Corinthio et *πρόξενFος* ex tit. Corcyraeo, (Arch. Zeitung 1846, Nr. 48) jam nota sunt. Minus certa sunt *ἀρέσται* et *ἑλέσται* (Curt. Etym. 509), et

37) Tabulae Heracl. praebent *ν* ante dentales et fere semper ante gutturales, tamen *μ* ante labiales: *ἀμπέλων*, *ἀμμισθώθη*, *ἀμπώλημα*.

38) Minus probandum quod Ahrensius, Kuhn. diar. VIII, 345, legi vult, *διπλεῖ ἵῳ*; quod *ἵῳ*, habet pro pronomine a stirpe demonstrativa *i* prognato. Non verum est quod dicit scripturam *EI* pro *ει* cum tituli more scribendi pugnare.

Οἰάνθεια (ib. 523).[39]) In *ἰστία* (Hyp. 16) *F* exspectandum erat: Hesych. *γιστία*.

Vocum quae *F* instructae leguntur, eas prius recensebo quae etiam alibi *F* habent.

καταιFεί, (Hyp. 4) *αἰFεί* in C. I. 1; sed *ἀές* in tab. Heracl.

Fασστός (Oz.), cf. *Fασστύοχος*, Tegeat., C. I. 1520, *Fάσσ*[*ιν*] Corcyr. C. I. 20, *Fασνμειδοντίω*, Acraeph., Ulrichs, *Reisen und Forsch.* pag. 247, *Fάστιος* (i. e. *Fάστεως*) Boeot. C. I. 1569 et al.

Fέτος, (Hyp. 13, 33) etiam in Her. tab. et foed. Eleo: quibus accedunt Boeotica *Fέτια*, C. I. 1569 et *ΓικατιFέτιες*, C. I. 1575.

Fίδιος (*Fιδιόξενος* Oz. 12): tab. Heracl. exhibent *Fιδίαν* etc.; tum *Fίδιον* est in duobus titulis Coronaeis, *Berichte der kön. Sächs. Ges. d. Wiss.*, 1854, pag. 200. Radix est *σFε*.

Foῖκος in derivativis *ἐπίFοικος*, *μεταFοικεῖν* etc. saepe in utroque titulo. Tab. Heracl. habent *οἰκία*, et *ἐποίκια*; hiatus tantum in *ἐπιοικοδομά* demonstrat recordationem digammatis non prorsus evanuisse. *F* autem est in tessera Petiliensi, C. I. 4, *τὰν Foικίαν*, et *Fυκία* in nonnullis Boeoticis a Savelsbergio (de digamm. pag. 5) collectis, denique *πεδάFοικοι* in Argivis, C. I. 19 et 14.

Sequuntur quinque vocabula quae in aliis titulis digammate non instruuntur.

Fεσπάριος (Hyp. 10), cf. *φέσπερε* in Sapph. fragm. 95 Bergk[3]., ut scriptum est in Etym. Gud., Ahr. Aeol. 32.

FεFαδηκότα (Hyp. 38), unde apparet Locros *Fανδάνω*, *ἔFαδον*, vel *ἔFFαδον* (Hom. *εὔαδον*), *Fαδύς* pronuntiasse.

---

39) Fortasse adjicere debeam *ὄρκος* (Oz., Hyp.), modo recte suspicer id, cum *ἕρκος*, a rad *var* derivandum esse (Sanscr. *var*, circumdare, tegere, Goth. *var-jan*), quae per litt. k et g aucta fiat modo *var-k*, unde *ἕρκος*, *ὄρκος*, (cf. Sanscr. *vark*, *varksh*, tegere), modo *var-g*, Sanscr. *varg*, Gr. *εἴργω*, etc. Cf. *ἐπίορκος*.

F in hac stirpe, olim *σϝαδ*, jamdudum ab omnibus doctis cognitum, nullus adhuc praebuerat titulus,[40]) quamquam *Fάδεα* satis certum videtur in Alcaei fragm. 39. Bergk[3], pro *τάδε ἄν* codicum, multaque Hesychiana testimonio sunt, *βάδομαι*, *γάδεσθαι*, *χανδάνειν*, etc.; Ahr. Dor. 45, 53.

Fεκών (Hyp. 12); *F* jam notum erat ex Hesych. glossis *γέγκαλον* (i. e. *ἔκηλον*), et *γεκαθά*, quibus accedit hiatus apud Homerum, e. g. Il. *Δ*, 43, *δῶκα ἑκών*, et in voce *ἀέκων*, postremum ex Sanscr. *vaç*, velle.

Fέκαστος, quater in Hyp. (v. 9, 26, 28, 30). Quum adhuc inter viros doctos controversum sit num haec vox revera *F* praedita fuerit, necne, reperta haec forma diserte *F* exhibens occasionem nobis praebet rei accuratius excutiendae. Tota quaestio in vocabuli etymologia posita est. Ahrensius, quoniam tab. Heracl. et praesertim Boeoticae inscriptiones ceterum digammatis tenaces constanter *ϝκαστος* exhiberent, asseveravit, Aeol. 170, vocem „ne in Homerica quidem dialecto recte digammate instructum fuisse putari". At paulo incautius, ni fallor, vir eximius locutus est. Certe enim alicujus etsi non hujus initialis consonae vox *ϝκαστος*, si qua alia, indicia ostendit apud Homerum. De qua re quamquam Hoffmannus, Quaest. Hom. II, § 114, et Leo Meyer in Kuhn. diar. VIII, 164 sq. similem instituerant quaestionem, mihi visum est pretium operae ut quaevis dubitatio evanesceret, omnes, quantum indici Seberianō fides habenda esset, Iliadis et Odysseae ipsum inspicere locos, in quibus *ϝκαστος* legeretur: *ἑκάτερος* propter mensuram vocis non poterit introduci in numeros dactylicos. Et sic fere rem sese habere comperi. Legitur *ϝκαστος* in 115 Iliadis locis; quorum 66 exhibent hiatum[41]) etiam in editionibus

40) Exceptis fortasse Boeoticis quae praebent *Fασίας* et *Fάσανδρος* nomina propria, cf. Curt. Etym. 215; quae ad hanc radicem relata sunt.

41) Cetera, praeter hiatum, initialis consonantis documenta non admittit forma ipsa vocabuli, ⏑ — ⏑ aut ⏑ — —.

In his Lesbii non producunt vocalem stirpis ante diphthongum.

Tertia classis earum est formarum quae longam exhibent vocalem ante simplicem consonantem. Quam rationem sequantur supra demonstravi ubi exponebam de forma καλήμενος. Homerica ejusmodi refero ad productam stirpis vocalem; e. g. φορῆναι ad φορη-εναι, non ad φορε-εναι quum deberet esse φορεῖναι. Lesbiaca utravis ratione explicari possunt; Locricum καλείμενος spectat ad brevem vocalem. Hoc genus complectitur ind. act. dual. φίλητον etc., necnon 1 et 2 pers. plur., φίλητε etc. (cf. *docētis, docēmus*), imperfectum, ἐγέλαν, ἐφίλη, σάως (Ahr. Aeol. 144) etc., imperativum act. praeter 3 pers. plur., γέλα, φίλη, φιλήτω (cf. *amā, docē, docēto*), infinitivum act. φίλην, νίκαν, στεφάνων, φορῆναι, etc.; deinde in medio indicativum praesentis et imperfecti (excepta Lesb. 3 pers. plur.) φίλημαι, φιλήμεθα, ἐφιλήμην etc., imperativum, infinitivum φίλησθαι, γέλᾱσθαι (casu intestatum), cf. Hom. μνᾶ-ασθαι, ὀρᾶ-ασθαι; participium φιλήμενος, ἀσᾱμενος (cf. *amāmini*).[50]

Pergo denique ad quartam speciem, quae primo aspectu sententiae meae adversari videtur: formas dico quae ante ντ correptam habent vocalem, quales casus obliqui part. act. οἴκεντος, ἔρρεντος (Ahr. Aeol. 142), similia Arcad. ἀδικέντα, ζαμιόντες, Thessal. στροταγέντος, Lesb. imper. 3. pl. κατάγρεντον, quibus accedit 3. pers. pl. οἴκεντι, φίλεντι (Ahr. Aeol. 208: potius οἰκέντι etc.) incertae dialecti. Sed in Arcadicis illis (et poterat etiam in ceteris) correptionem longae vocalis agnoscit Gelbke, statuens antiquius ἀδικῆντα, quod ille derivat ab ἀδικη-οντα, nos autem ab ἀδικη-εντα. Facilis correptio sequente duplici consona; vide quas ille adducit analogias, et cf. quae supra dixi de δα-

50) Rettulerim ad hanc formationem verba Homerica ἄημι et κίχημι (Conj. κιχείω) ut pro contractis habeantur. Nomen a quo illud derivetur praesto est apud Hesychium: ἄος. Ceterum noto Schleicherum (Comp. 815) φιλήσω simili modo ex φιλε-jεσω explicare, necnon τιμᾶσω, δηλώσω.

quam I. Bekker in restit. digammo secutus est" pag. 16. Certe verisimilitudinem quandam habet haec explicatio, praesertim comparata simili voce ἑκατόν, in quo -κατόν agnoscimus *centum*, *çatam*, et syllabae ἑ- ut tribuamus significationem numeralem adducit analogia Anglicae vocis *a hundred* vel *one hundred*, in qua numerale nunquam omittitur. Quoniam origo vocis ἕν nondum satis constituta sit (cf. Curt. Etym. 365) incertum manet quam consonam olim in initio habuerit. Sane paulo aliter hoc ἑ-κατόν intelligit Windisch, „*Ueber d. Ursprung d. Rel. pron.*" Curt. Stud. II, 2, pag. 384, qui refert ἑ- ad stirpem *sa* quae est in ἅ-παξ, ἁ-πλόος et Sanscr. *sa-kṛt* = *semel*; quod *sa* num sit idem atque ἕν necne, in dubio relinquit.

At idem de ἕκαστος non protinus esse statuendum suspicionem movet hoc, quod neque ἕν neque ἑκατόν vel minimum vestigium, sive apud Homerum sive alibi, consonae initialis monstrat. Nec minus ἅπαξ et ἁπλόος ejusmodi indiciis carent. Quidquid fuit olim in fronte horum vocabulorum (in his duobus certe fuit σ), excidit antiquissimo tempore, atque permirum esset si eadem stirps in vocabulo prorsus simili quale esset ἕκαστος consonantem tamdiu obtinuisset jamdudum in ceteris obsoletam.

Potius accederem ad partes Benfeji, qui in vol. VIII Kuhnii diar. pag. 321 sq. hanc rem tractavit. Is, quae tertia est explanatio, revocat has formas ad *ja-ka-s* ut binas contineant stirpes pronominales, relativam et indefinitam. Analogiam adducit ex usu pronominum in lingua Sanscrita. Quae conjunctio stirpium prorsus in unum conveniret cum ὁ-πότερος, ὁ-πόστος: at vix credibile est unam atque eandem compositam vocem in tam diversas formas diffissam esse. Neque, etsi liceret, quod dubium est, adhibere j ad Homericum hiatum explicandum, faveret huic opinioni ϝ quod est in nostro titulo. Itaque priusquam alias explanationes perpenderimus, cavebimus ne hanc originem voci ἕκαστος tribuamus.

Quartam derivationem proposuit, licet admodum caute,

Hoffmannus, § 114. Refert ἕκαστος et ἑκάτερος ad adverbium ἑκάς; hoc comparat cum Latino *secus*, unde colligit litteram σ in fronte vocabulorum Graecorum abjectam esse. Omnino id commune est adverbio ἑκάς cum ἕκαστος, quod utrique separationis notio inest. At oportet simul originem spectare omnium cognatorum vocabulorum, id quod nunc facilius fieri potest quam eo tempore quo Hoffmannus scribebat. Vox *secus* (*secius*, *sequius*, *sectius*, cf. Varronem apud Gellium 18, 9, 4) deducenda esse videtur a rad. *sec* verbi *sequor*, atque ad Gr. ἑκάς, ut Hoffmanno placet, vix potest trahi. Nihilominus alia Latina lingua praebet quae huc certius pertinent: *sēd-itio*, *sē-duco*, *se(dv)orsum*, et ipsam conjunctionem *sed* in quibus consentaneum est syllabam *sēd* vel *sē* nihil aliud esse nisi ablativum pronominis reflexivi, *sve*. Similiter usurpatam conspicimus hanc stirpem in ἑκάς, i. e. σϝε-κάς, cf. Sanscr. *sva-tas*, „ex se, per se". Sensus est separationis, tum longinquitatis. Suffixum κας quod etiam videmus in ἀνδρακάς, (cf. Sanscr. *ças*, Bopp. gram. Sanscr. pag. 433) referendum est ad stirpem demonstrativam *ka*.

Simili quodam modo existimo etiam Fέκαστος, etc. explicari posse. Ex eadem stirpe *ka* ortae sunt, additis comparativi et superlativi terminationibus, formae κάτερος, κάστος, in quibus tamen, ut vulgo fit, sensus stirpis, sive demonstrativus sive interrogativus, abiit in indefinitum; ut significent *alteruter* vel *utercunque*, et *quotuscunque*, prout unius ab altero aut ab omnibus aliis distinctio fit. Inde facilis est transitus ad *uterque* et *quisque*. Huic praeposita est stirps σϝε; σϝε-κάτερος, „*uterque separatim*", σϝέ-καστος, „*quisque seorsim*", „*jeder für sich*". Componitur σϝε cum altero pronomine etiam in ἑαυτός, licet diverso sensu. Hoffmannus igitur non sine jure suspicatus est ἑκάς et ἕκαστος eandem radicem continere, licet hoc non recte statim ab illo derivaverit.

Ἑκά-ς adverbium sine σ conspicitur in compositis ἑκή-βολος, ἑκάεργος, Ἑκαμήδη, etc. idem suff το assumpsit in

ἕκατος: contra ab ἑκάς cum σ finali deducuntur ἑκάτερος et ἑκάστατος. Haec omnia significationem distantiae servarunt. Totum hoc genus vestigia digammatis apud Homerum non minus distincta quam ἕκαστος exhibent; praeterea *F* testantur βεκάς apud Hesychium, et *Fεκήβολος* apud Marium Victorinum; cf. Savelsberg. de dig. pag. 9.

Quoniam haec derivatio rei satisfacit, non est cur *F* tabulae insculptum in suspicionem vocemus.

Fότι, (Oz. 6), forma unica, philologis jam satis nota, de qua quanto uberius ab aliis disputatum est, eo minus oportet me multa verba facere. Sunt qui *F* toti stirpi relativae vindicent propter hanc formam, sive cum Savelsbergio rad. sumunt *κFo* = Lat. *quo*; sive Lottnerum secuti ad stirpem *σFo* = *sva*, *σFε* trahunt. Contra olim docuit Boppius pronomen ὅ-ς, ἥ, ὅ ad primitivum *ja-s*, *jā*, *ja-t* esse referendum, quale est in ling. Sanscr. Zend. etc., quod praeceptum acceperunt etiam Schleicher, Curtius, Meyer alii qui de his rebus scripserunt. Quae derivatio quum mihi vera videatur, eo minoris facio istud *Fότι* quod in altero titulo, sane antiquiore scriptum est v. 11, 39 ὅτι, v. 15, 36, 38 ὅσσις, v. 35 οἵτινες, v. 21 ᾧ. Rem quum jam bene excussisset G. Curtius, Etym. pag. 368 et 552, nuperrime E. Windisch in libro supra laudato, pag. 209—216, tanta ingenuitate ac peritia tractavit, ut plura addere supervacaneum sit. Unum tantum proponam de explicatione hujus *F*. Curtius, Etym. 409, opinatur id errore quodam tantummodo scribendi a lapicida pro *j* insculptum fuisse, quum jam neutra consonans pristinam haberet vim, sed utraque obscure sonaret. Mihi verisimilius videtur isto *Fότι* lapicidam revera pronuntiationem corruptam indicare voluisse, nempe, ut Latinis exprimam litteris, *huoti*. Constat Graecum *F* sonum lenissimum habuisse ambobus labris effectum, quo propius accederet ad vocalem *u*. Qui sonus quam facile possit se sua sponte intrudere in mediam syllabam *ho*, documento sunt Anglorum voces *whole* (Goth. *hails*, Anglosax. *hal*) et *whore* (Goth. *hôrs*, *hôrinôn*, Anglo-

sax. *hore*) quae *hwole,*[42]) *hwore* sonant, et ego permulta similia sicut *hwome, hwope* pro *home, hope,* inter homines agrestes saepenumero ipse audivi. Simile quid nescio an factum sit in dialecto Ozolarum, quo efficeretur ῾*Fότι*; tum ut eadem inscriptio asperum in *οἱ* pronomine omittit, ita non mirum est eum etiam in *Fότι* neglectum esse. Omnino vocalem *o* libenter sibi *v* vel *u* adsciscere, notum est: lingua Germanica vetus nonnumquam ex *o* effecit *uo,* quod in lingua novicia in *u* abiit: Goth. *fôtus,* Germ. vet. *fuoz,* rec. *fuss.* Nec secus in lingua Italica recente quidque *o* breve quod simplex sequitur consona *u* sibi adsociavit: *nuovo, uomini,* a Lat. *novus, homines.*

§ 11.

De spiritu.

1. Spiritus asper proprie locum habet ubi in fronte vocabuli *F, σ, j* evanuit: hanc originem habet in hisce quae in titulis nostris leguntur: *ἡβατάν* (Curt. Etym. 538), *ὁ-* (rel. stirps), tum verisimiliter in *ἑκατόν* (Hyp. 13), *ὁπλόξενος, ὑπό, ὅρκος.*

2. At spiritus asper, quem primum distinctum ac gravem sonum habuisse existimamus, paulatim in dies debilitabatur; propter hanc causam Iones Asiani antiquo tempore signum *H* in alium usum verterunt, scilicet quia opus non esse ducebant scriptura designare spiramentum tam leve ut mutas praecedentes non afficeret, nam de absoluta psilosi non licet cogitare; nec aliud factum esse putamus in Attica lingua, quoniam post Euclidem archontem non amplius pro necessario haberetur spiritum littera indicare. Paulo integriorem servarunt Dores sonum asperum, maxi-

42) Nunc plerumque reversa est pronuntiatio hujus vocis ad antiquius *hole,* quamquam *whole* scribitur. Tamen *w* distincte enuntiatum percepi a nonnullis qui in Anglia septentrionali aetatem degerant.

fortasse quo casu fiat ut severioris tanto plura quam mitioris formae exstent exempla: vocabulum, opinor, permanebat diutius apud Italiotas et Siceliotas, quum jam ceteri Dores minus frequentarent. Non enim in Delphicis reperitur nisi in locutione *καθώς κα αὐτὸς* (*αὐτὰ*) *δείληται*, in qua licet formulam antiquam judicialem quae ex prisca lingua permanaverit agnoscere; quum alibi *θέλω* usurpetur. Ceterum formae *δηλούμενος*, *δηλῆται*, quas codices nonnunquam exhibent, aperte inscitiae librariorum debentur, qui hoc verbum cum *δηλόω* confuderunt. Quod Oeconomides conjecit *δείλομαι* et *βούλομαι* ex eodem orta esse, quamquam adest analogia *ὀδελός ὀβελός*, Arcad. *ζέλλω* pro *βάλλω* etc., tamen dubium est propter originem consonae *β* ex *F* in hac voce.

δικαστήϱ pro *δικαστάς*, vide § 5, 2.

ἐν praepositio conjungitur cum accusativo, vice fungens vulgaris *εἰς*, ut fit in Dorisme septentrionali, necnon apud Boeotos. At falluntur qui putant et *ἐν* et *εἰς*, *ἐς* ad communem speciem *ἐνς* revocanda esse, quam sententiam forma *ἐνί* satis refutat. *Εἰς*, *ἐς* orta sunt ex *ἐνς*, idque ex *ἐνί-ς*, quod eadem amplificatione ex *ἐνί* factum est atque *ἀμφί-ς* ex *ἀμφί*, *μέχρι-ς* ex *μέχρι*, *εξ* ex *ἐκ*, *ab-s* ex *ab*, *ci-s*, *ul-s* ex *ci-tra*, *ul-tra*. Cf. Curt. Etym. pag. 289.

ἐνετήρια, plur. bis legitur in tit. Hyp. v. 8, 9. Novae vocis Oeconomides duas explanationes considerat: quam ille rejecit, ea nobis probabilior videtur, derivandum esse a verbo *ἐνίημι*, ut significet „*τὰ ὑπὸ τοῦ ἐποίκου τελούμενα πρὸς εἰσαγωγὴν καὶ εἰσδοχὴν αὐτοῦ εἰς τὴν χώραν.*“ Altera interpretatio ab Oeconomida anteposita, qui refert ad *ἐνέτης· ἔνοικος* (Hesych.) ut sit vectigal pro capite ab incolis solutum, minus probamus.

ἔντε est pro *ἔστε* ut *ἐν* pro *εἰς*, *ἐς*: *ἔντε κ' ἀποτείσῃ τα νόμια*, Hyp. 15. Prorsus similiter Delph. C. I. 1688 v. 40, *ἔντε κα ἀποτείσῃ*. Hoc *ἔντε* idem est atque *ἐς ὅ τε*, sed contra in altera locutione, Wescher et Foucart 407, 22 *ἔντε κα ζώῃ*, est potius *ἐν ᾧ τε*.

modo exstitisse in *κατικόμενον* (Hyp. 31) pro *καθικόμενον* (rad. *Fικ*, quamvis adversante Ahrensio, Aeol. 27; cf. Curt. Etym. 132), cujus exemplum habemus in *ἵκμενος*; etiam

---

spiritu seu aspero seu leni. Qui vocabula olim digammate in fronte instructa inter se comparaverit, inveniet has regulas valuisse:

1. Asper tenacius haeret ubi *σF* abjectum est quam in vocibus quae *F* tantum amiserunt.

2. Vocalis *ι*, longae durae vocales, diphthongi adversantur aspero.

3. Sequens aspirata in eadem vel proxima syllaba asperum non tolerat; contra *κ* et *σ* aspero favent; ceterarum consonantium non tanta est vis; maxime vacillat spiritus ubi liquida nasalisve sequitur.

Liceat haec exemplis illustrare:

Vocalis *ι* affectat lenem: *ἴον*, *Ἰόλη*, *ἴος*, *Ἴων*, *ἴτυς*, *ἰτέα*, *ἰταλός*, *ἰδεῖν*, *οἶδα*, *ἴδρις* (rad. *Fιδ*), *ἴδιος* (*σF*), *ἴχνος*, *ἰφι*, *ἴλη*, *ἴλλω*, *Ἰλισσός*, *Ἴλιον*, *ἴς*, *ἴνιον*, *ἶνες*, *ἴκατι* (Hesych.) quamquam asper est in *ἵκαντιν* (ibid.) ubi *κ* causa esse videtur ut in rad. *ἰκ* (*ἱκνέομαι*) quae tamen lenem induit in *ἵκμενος*. Asper praevalebat in *ἵδρως* (*σF*), tamen rursus evanuit in *ἰδίω*, *ἴδος*. Ceterum *σ* servavit asperum in *ἱστορεῖν*, *ἑσπία*, *ἱμάτιον* (*ἱσμάτιον*), *ἶσος* (Her. tab. C. I. 2439, 3137), licet vulgo *ἶσος* dicatur.

Longae vocales amant lenem: *ἤτριον* (rad. *Fα*), *Ἥλις*, *ὥρα* (rad. *Fορ*, *ὁράω*), *ὠλξ* (*σF*, cf. asp. in *ἕλκω ὅλκος*), *ὠνέομαι*. Asper in *ἡδύς*, *ἥδομαι* debetur *σF*; non valuit in Hom. *ἧδος*, *ἄσμενος*: nec magis in *ἦθος* (*σF*) propter *θ*.

Diphthongi favent leni: *οὐλαι*, *οὖλος*, *οὖρος* (mons), *οὖρος* (vigil), *οὐρανός*, *οὐρέω*, *οἶη* (rad. *Fας*), *οἶκος*, *οἶνος*, *εἴκω*, *εἴκοσι*, *αἶ*, *εἰ*, *αἶσα*, etc.

Ceterae vocales *α*, *ε*, *ο* inter lenem et asperum vacillant. Pronomen *οὗ*, *οἷ*, *ἕ* etc. (rad. *σFε*) habet asperum: *εκ* plerumque aspero instruitur; *ἑκών*, *Ἑκάβη*, *ἑκυρός* (*σF*). *ἕξ* (*σF*); *ἕτος* vulgo, tamen *ἕτος* est in tab. Heracl. (*πενταέτηρίς*) et nonnusquam alibi. (C. I. 2347, c, 48; 2693, c, 4; 3094, 12; 3541, b, 5, 38; 3902, b, 8; 5187, a, 9; 5872, 11, 76d; 6819, 3; 2445, 3; 6239 b: cf. Franz. el. epigraph. 232, Curt. Etym. 639.), *ἑταῖρος* sed *ἑτης* (*σF*), rad. *ἑπ*, *ἕπος*, *εἰπεῖν*, *ἄγνυμι*, *ἄγη*. Aspirata postulat lenem: *ἕθνος*, *ἔθος* (*σF*), *ὄχος*, *ὀχέομαι*; etiam si intercedit *σ*; *ἔσθος*, *ἐσθής*, quae radix alioquin asperum servat ut exspectamus propter *σ*, *ἕσμαι*, *ἕννυμι ἑανός*, *ἱμάτιον*, *εἷμα*: *σ* favet aspero etiam in *ἑσπερος*, *ἑστία*; non idem valet in *ἅστυ* neque in *ἔαρ* (*Fέσαρ*). Nasalibus certam vim non licet tribuere: *ἄναξ*, *ἐμέω*, *Ἐνετοί* et *Ἐνετοί*. Incertum spiritum secum ferunt liquidae *λ ρ*: *αἱρεῖν*, *ἑλεῖν* (rad. *Fαρ*), *ἕλκος*, *ἕλος*, *ἕλκω*, *ὅλκος* (*σF*), sed *ἀραιός*, *ἐλπίς*, *ὀλπίς*, *ἔλδομαι*, *ἔριον*

apud Aeolenses asper non habebat firmam in hac radice sedem, Ahr. l. c.

Attamen in *πεντορκία* (Oz. 16) libentius credemus quadratarium peccasse, quam asperum deesse; quia eadem inscriptio v. 15 *ὅρκον*, v. 16 *ὁρκωμότας*, altera v. 12, 13 *ὅρκος* suppeditant. Hic mos scribendi licet infrequentior apud Dores non tamen ignotus est, cf. *μετ' ὁμονοίας*, C. I. 2671, et alia minus certa apud Ahr. Dor. 39.

3. Secundaria aspiratio qua spiritus lenis fit asper, praecipue ab Atticis affectata, saepissime etiam apud Dores irrepsit. Nonnulli certe Aeolensium ab ea abstinebant, et valde suspicor totum genus ab antiquissima ac vera indole Doricae dialecti alienum fuisse. De singulis autem vocibus propter paucitatem exemplorum in vetustioribus titulis ac fidem recentiorum parum certam (quum perpauci corruptionis suspicione careant, nec saepe tituli Ionica litteratura scripti possint testimonium de spiritu dare) difficillimum est quidquam pro certo statuere. Videntur tamen Dores in adj. *ἰαρός* (Sanscr. *isharas*, Aeol. As. *ἶρος*, El. *ἐπίαρος*) aspirationem plerumque admisisse, nam licet sit in Theraeo monumento antiquissimo nomen *Ἰάρων*, Franz. el. ep. pag. 55, idemque in didrachmo Crotoniensi, Ahr. Dor. 37, tamen duo veteres tituli adversantur, galea Hieronis quae habet *Ἰάρων*, et cippus Corcyraeus (*Kirchhoff, Studien z. G. d. Gr. Alph.* ed. 2, pag. 80 in imo marg., Bergmann Hermes II pag. 139) cui insculptum est *ὅρFος ἰαρός*, prae-

---

εἶρος, ὄρος, εἴρω, εἴρηκα (rad. *Fερ*), *ἔρρω, ἐρύω, ὄρανος* (Aeol.), *ὄρτυξ*. Etiam ejusdem radicis formae inter se discrepant: a rad. *Fαλ* (volvere, Curt. Etym. 334) est Att. *ἑλύω* vel *εἱλύω*, epic. *ἕλύω* vel *εἱλύω*, *ἑλίσσω, ξλιξ, εἴλυμα, ἕλυτρον, ὁλοίτροχος* (Att.), *ὁλοοίτροχος* (epic.), *ὅλμος, ἀλέω, ἄλευρον*, etc., *ἄλως, ἀλωή, ἀλοάω*. A rad. *Fαλ* (comprimere, Curt. 502) *ἀλία* (Att.) sed *ἁλία* (Heracl.), *εἴλη, εἴλω, εἰλαρ*. A rad. *σFελ* (condere) *ἀλέα* (ep.) sed *ἁλέα* (Att.), *ξλη, εἴλη, ἑλάνη*. A rad. *Fεργ* (laborare) *ἔργον* etc., sed *ξργμα* Pindaricum. A rad. *Fεργ* (premere) *ἔργω, εἴργω*, sed etiam *ξργω* (tab. Heracl.), *εἴργω. ξργμα, ἔρκος*. A rad. *Fορ, ὁράω* sed *ὄρομαι οὖρος*. Sic etiam *ξρση* et *ἔρση*.

terea tab. Her. habent ἰαρός consentiente Lac. C. I. 13. Similiter ὄρος (finis, cf. Ion. οὖρος) est in tab. Heracl., sed in cippo Corcyraeo videtur esse ὄρϜος (Bergmann l. c.) et ΟΡΒΟΣΙΑΡΟΥΚΑΙΟΣΙΟΥ, C. I. 1909, in altero Corcyr. cippo litteratura recentior legitur, quare nihil possumus de spiritu trium dubiorum vocabulorum concludere. Ἵππος erat antiquorum Argivorum (C. I. 2), ἵκκος Tarentinorum, ἱππή (Hesych.) Siceliotarum, sed quatenus lenis ceteris Doriensibus sit tribuendus, nescimus. Ἑώς videtur solorum Atheniensium esse; Dores certe ἀϜώς dicebant, Ahr. Dor. 49.

Non igitur miramur Locros scripsisse in ambobus titulis ἀμάρα, αὐτάμαρον, etc., quamquam de hac voce certum testimonium adhuc defuit, sed Hom. ἦμαρ et Pindarica ἐπάμερος et πεμπτάμερος jam suspicari permiserant antiquiorem formam ἀμάρα esse, cui accedit ἐπ' ἀμέρας Ther. C. I. 2148, quod Ahrensius dubitabat utrum pro ἄμ. an ἀμ. acciperet. Nec minus antiquum est ὐδρία (rad. *ud*) Hyp. 45, unde concludimus Locrenses ὕδωρ dixisse, quod sane ad Aeolismum vergit, sed cf. in C. I. 2 Argiv. Ὑνασία. De ὅσιος quod constanter in Hyp. tit. scriptum est non possum antiquitatem lenis affirmare, quum etymon lateat. Ceterum noto ἐννέα non sequi mirum Heracleensium morem, qui dicebant ἔννέα, ut etiam ὀκτώ.

4. Attamen ab eadem falsa aspiratione non semper temperavisse Locros docet ἄγειν bis scriptum in tit. Oz., licet sit in eodem ἐπάγων. Neque illud Locris proprium: ἄγειν est in Att. tit. Rangab. ant. Hell. 57, a, 10, atque in derivato verbo ἡγεῖσθαι praevalebat asper in lingua vulgari et in Boeotica, quamquam Aeoles Asiani cum Laconibus lenem primitivum observabant (Ahr. Dor. 38, Aeol. 28), et composita στρατηγός etc. eundem exhibent. Mirum est βάγος (immo βαγός) Spartanis ab Hesychio adscriptum, in qua forma sane aliena a prisco Dorismo (cf. nomina Laconica Ἀγησίλαος etc.) quum videatur β (i. e. *F*) falso ex-

stitisse ex spiritu aspero, apparet nullam hujus radicis formam aspero semper caruisse:

Vulg. ἄγω, ἀγός, Lesb. Lac. ᾱγέομαι,
Locr. ἄγω, Lac. ἀγός, Vulg. ἡγέομαι.

Legitur semel manifesto errore *Ὀπωντίων* (Hyp. 39) pro *Ὀπωντίων*, hoc autem constanter alibi.

Videmus igitur Locrenses, quum nonnulla ab aliis mutata intacta relinquerent, tamen in universum non minus quam reliquos Graecos fuisse pronos ad spiritum asperum et supprimendum et addendum.

§ 12.

De aphaeresi, elisione, apocope.

1. Aphaeresin jam diximus apparere in *ἀ'πιFοικία* (Hyp. 1) quamquam alibi non reperitur; et sane exspectabamus in eo loco crasin.

2. Elisio fit ut vulgo, nisi quod numeralia eam patiuntur: *δέκ' ἀμαρᾶν* (Oz. 5), *πεντεκαίδεκ' ἄνδρας* (ib. 13), *ἐννέ' ἄνδρας* (ib. 14), *τριάκοντ' ἀμάραις* (Hyp. 42), *τριάκοντ' ἀμάραι* (ib. 43). Eliditur *αι* in *αἰ δείλετ' ἀνχωρεῖν* (Hyp. 7), quamquam alibi manet eadem terminatio ante vocales. Longa ut videtur (Ahr. Dor. 382) vocalis particulae *κα* elisione non exempta est.

3. Praepositionum apocope, qua finalis vocalis ante consonantem abjicitur, parce utebantur Locri, ut omnino septentrionales Dores. *Ἀνά* in compositis formam *ἄν* induit: *ἀνδιχάζειν*, *ἀνχωρεῖν*, quod fit in tab. Heracl. quum in compositione (*ἀνγράφειν*, *ἀμμισθόω*), tum etiam in separata voce, (*ἄν τάν* etc.), sed Locr. *ἀνὰ τό* Oz. 3. Corcyr. tit. C. I. 1845 exhibet decurtatas formas integris infectas. Praepositio *περί* insolitam formam habet *πέρ*, cf. El. *πάρ*; pauca alia exempla collegit Ahr. Dor. 357. *Κατά* et *ποτί* secundum solitum Doridis morem, apocopen sustinet ante

articulum: sed eo non necesse fit formas quales *ποτθέντες*, *προκαδδεδικάσθω* (tab. Heracl.) Locris vindicare.

At etiam magis decurtatae formae sunt: *ἐ τᾶς* (Oz. 2), *ἐ θαλάσας* (ib. 3), *ἐ λιμένος* (ib. 4), *ἐ δάμω*, *ἐ κοινάνων* (Hyp. 4), *ἐ Ναυπάκτω* (ib. 8, 20), *κατάς* (Oz. 15), *κατῶνδε* (Hyp. 1), *ποτούς* (ib. 33), quamquam *καττό* certum videtur Hyp. 46.[44]) Quarum has apertum est a *καττάς ποττούς* ortas esse, neque aliam tribuemus originem illi *ἐ* si comparamus Hesych. *ἐττῶν· ἐκ τῶν*. Kirchhoffius ubi in philologo Oz. inscriptionem interpretatus est, postquam statuit *ἐ τᾶς*, *ἐ λιμένος*, *κα τάς* pro *ἐττάς*, *ἐλλιμένος*, *καττάς* esse scripta prisca illa satisque nota scribendi ratione, qua duplex consona per simplicem denotetur, tum etiam affirmavit totum titulum ea uti orthographia ut omnino simplices praeberet pro duplicibus consonis, idque fieri etiam ubi distincta sese excipiant vocabula, itaque refecit quae scripta sunt *αἴ τι συλῷ* et *ἀδικοσυλῷ* ut legeretur *αἴ τις συλῷ* et *ἀδίκως συλῷ*. Sane vestigia ejus moris quaedam sunt in titulo: *θαλάσας*, *Γαστόν*. Sed istius consonantium duorum vocabulorum confusionis nescio unde exemplum[45]) sumatur, minime certe ex eodem titulo ubi legitur *κατὰς συνβολάς*, neque ex altero Locrico ubi adversantur *ἐν Ναύπακτον(-τῳ)* octies scriptum, *Γεκάστων νομίζει*, *τῶν νομίων*, *αὐτῶν νομίοις*, *Γεκάστων νόμος*, *τὸν νόμιον*, *τοῖς σύν*. Viro illustrissimo scribere volenti *ἐττᾶς*, *καττάς* etc. minus re pugnaverim. Veruntamen *ἐ* tanta constantia in utroque titulo insculptum suspicionem movet simplicem consonantis pronuntiationem indicari, id quod de *ποτόν κατάν* jam suspicatus est Ahrensius Dor. 356, nempe praepositiones interdum, abjecta finali vocali, alteram quasi apocopen pati, et hanc in forma *πό*, *κά* exstare. Neque desunt exempla; ut enim praeteream ea in quibus nimius concursus consonarum

---

44) Fortasse accuratius scribitur *κὰτ τό*, *πὸ τούς*, ut *πὰρ τάν*; sed vide Buttm. Ausführl. Sprachl. II, pag. 373, in imo margine.

45) Nam praepositio vix pro separata voce habenda.

causa possit esse omissionis qualia Hesych. *ὄστασαν ὀσκάπτω* (i. e. *ἄν-στασαν*, etc.) *κάβλημα*, Homerica *κάκτανε*, *κάσχεθε*, Alcaei *κασταθείς*, Sapphonis *κασπολέω*, Arcad. *κάζελε*, habemus magnam copiam formarum quales *κατάρ*, *κατάπερ* (i. e. *καττάπερ* pro *καθ' ἅπερ*, Gelbke de dial. Arc. 31) in titulis Aeolicis et Doricis, quibus accedunt Hesych. *πόδικε*, *κατράγοντες*, *κάβασι* (*κάτ-βᾰθι*), Eleum *καδαλέροιτο*, Corcyr. *πὰ Δάματρα* (Rhein. Mus. XVIII. pag. 570), Paphium *καλέχεσ[ο]*, Cypr. *ἰ* pro *ὑπό*, denique haec ubi simplex consona metro confirmatur; *καβαίνων*, apud Alcmanem, *κάπετον* Pind. Ol. VIII, 38.

Assimilatio praepositionis conspicitur tantummodo in Hyp. 15, *ἐγ Ναυπάκτω*: cui conferas Delph. *ἐγδαμείτω*, *ἐγδιδαξάτω*, *ἐγ Βοιωτίας*, apud Wescher et Foucart, 136, 5; 213, 17; 309, 5. Heracl. *ἐγδικαξόμενοι*, aliaque innumera.

§ 13.

De nominum et pronominum declinatione.

Quoniam de permultis quae huc pertinent jam supra ubi sonos tractabamus disputatum sit, eo paucioribus rem nunc absolvere possumus.

1. Nominativus singularis nihil praebet notandum, nam quod Hyp. 22 *Ναυπάκτις* aperta culpa sculptoris scriptum est, nemo cogitabit de syncope illa quae in recentissima Graecitate praevalebat.

Genetivum declinationis secundae in *ω* exire vidimus. Formas quales *γένεος ψευδέος*, ut etiam gen. pl. *γενέων ψευδέων* non contrahi, fidem facit nom. pl. non contractus, quum hic saepius quam illic contrahatur; Ahr. Dor. 234.

Dativus stirpium in litt. *ι* desinentium, quum eae *guna* non utantur, exhibet *ῑ* ex *ι-ι* contractum.

Accusativus stirpium *ευ* terminatarum vulgare *έα* habet, non in *ῆ* contractum ut nonnunquam apud Dorienses fit; Ahr. Dor. 237.

Dativum pl. tertiae declinationis terminatione *-εσσι* (paulo antiquius est Heracl. *-ασσι*), quae per totum fere Dorismum praevalebat, etiam in prisca lingua Locrorum usum esse non dubito affirmare, docente Delph. C. I. 1688, *ἱερομναμόνεσσι, πάντεσσι*, et titulo 46 in Curtii Anecd. Delph., *ἐν πάντεσσι τοῖς ἀγώνεσσι*. At Delphica et Aetolica dialecti plerumque metaplasmum in decl. II admittunt, ut stirpi nominis syllaba *-οις* accedat. De hac forma disputavere Ahr. Aeol. 236, Dor. 230; E. Curtius, Anecd. Delph. pag. 90; analoga quaedam profert G. Curtius in libro de nom. Gr. form., pag. 13—15. Vix alia forma est in Delphicis, ubi legis innumerabiliter *ἐτέοις, ἀγώνοις, Φωκέοις ἱερέοις, ἄνδροις* etc. Eam Locris cum Delphis communem fuisse testantur *μειόνοις*, Oz. 14, et *Χαλειέοις*, Hyp. 47. Unde recte haud parvam antiquitatem huic mori tribues. Ahrensii sententia, hoc *οις* ex *εσσι, ασσι* natum esse, non est probanda.

Accusativum decl. II quum certe apud Hypocnemidios tum probabiliter apud Ozolas in *ους* desiisse, notatum est.

Appono specimina quaedam frequentissimorum declinationis generum, uncis inclusis formis quarum casu exemplum nullum in titulis legitur, de quibus autem dubitari non potest.

Declinantur stirpes exeuntes in

A: *δίκα, δίκας, δίκᾳ, δίκαν; δίκαι, δικᾶν, δίκαις, δίκας. ἡβατάς, ἡβατᾶ, ἡβατᾷ, ἡβατάν; ἡβαταί, ἡβατᾶν, ἡβαταῖς, ἡβατάς.*

O: *δᾶμος, δάμω, δάμῳ, δᾶμον; δᾶμοι, δάμων, δάμοις, δάμους.*

I: *πόλις, πόλιος, πόλι, πόλιν; [πόλιες, πολίων, πολίοις, πόλιας].*

EY: *Χαλειεύς [Χαλειέος Χαλειεῖ] Χαλειέα; Χαλειεῖς, Χαλειέων, Χαλειέοις, [Χαλειέας].*

Δ: *παῖς [παιδός, παιδί] παῖδα; [παῖδες, παιδῶν, παίδοις, παῖδας].*

ΕΣ: *Fέτος, Fέτεος, [Fέτει]; Fέτεα [Fετέων, Fετέοις].*

THP: [*δικαστήϱ, δικαστῆϱος*]; acc. pl. *δικαστῆϱας* etc.
TEP: [*πατήϱ, πατϱός*] *πατϱί, πατάϱα*; [*πατάϱες*] etc.
NEP: *ἀνήϱ* [*ἀνδϱός*]; acc. pl. *ἄνδϱας* etc.
ONT: *Fεκών, Fεκόντος* etc., fem. [*Fεκοῦσα*].
HN: [*μής*] *μηνός* etc.
ON: [*μείων*] neutr. *μεῖον*; dat. pl. *μειόνοις* etc.
AON: [*κοινάν*] *κοινᾶνος* etc.

2. Articulus habet *ὀ, ἀ* pro Att. *ὁ, ἡ*; et *τοί, ταί* pro *οἱ, αἱ*.

Relativa stirps nunquam aspero caret. De *Fότι* pro *ὅτι* vide § 10.

3. Adverbiorum loci *in quo* terminationes, quales Ahrensius Dor. 361 sq. exponit, nempe praeter alias *ει* in mitiore Dorismo, *η* vel *η* in severiore, exemplo nullo illustrantur. Delphica certe in *ει* exibant; Wescher et Foucart, 115, *οἰκεούσας ει κα θέλωνται*, cf. 121, 124. Contra adverbia significatione *unde* praedita leguntur in Hypocn. *ὅπω*, v. 9, 18, *ὥ* v. 21. Sic enim interpretanda videntur haec adverbia, quae ex casu ablativo exorta sunt: cf. Ahr. Dor. 376, Frohwein Curt. Stud. I, 1, 80. Tamen facile transeunt talia in notionem *ubi*, ut videmus in locutionibus *ἑκατέρωθεν*, „*ab utraque parte*", etc.; unde vereor ne temerius tentaverint viri docti Hesychiana *κηνῶ· ἐκεῖ* et *πῶ· ποῦ*. Ab his ablativis diversi sunt si qui *ϛ* retinentes modalem accipiunt sensum: sic *ὅπως*, Hyp. 26.

Quamnam rationem adverbiorum loci *in quem* secuti sint Locri, monumenta non demonstrant.

Adverbium *διπλεῖ* certum videtur in *διπλεῖ οἱ θῳῆστω*, (Oz. 28), cf. *διπλεῖ* in Heracl. tab. I, 61; nisi recipimus emendationem Kirchhoffii *διπλῆ Foι*: *διπλῆ* est in Corcyr. C. I. 1845. Formatio amborum obscura, quum stirps *διπλοο* esse videatur. Radicem conjicio esse *πλα* verbi *πιμπλάναι*, ut sit *διπλόος* idem ac *bis expletus;* quod quum suffixo aliquo (fortasse *Fo*) uti videatur, forsitan liceat suspicari illa adverbia simplicius formari ex ipsa radice, et

alterum pro locativo alterum pro instrumentali habere. Similem agnoscas formationem in *ποτεχεῖ*, tab. Her. I, 121: *ἀπὸ τῶ ποτεχεῖ Fέτεος*.

§ 14.

De verborum formis.

1. Terminationem *ντι* tertiae pers. plur. activi exhibent conjunctivi *ἔωντι* Hyp. 29 et *ἀνδιχάζωντι*, Oz. 10. Indicativus *φυλάσσοντι* est in Chal. tit. C. I. 1607.

De *στ* pro *σϑ* in imperativi 3 pers. sg. et infin. medii jam disputatum est. Concludimus Locros etiam *λείπεστε* pro *λείπεσϑε* etc. dixisse.

Infinitivus activi verbi barytoni sequitur apud Hypocnemidios vulgarem rationem. De *EN* quod scriptum est in altero titulo vide § 3 ad fin.

Locros igitur sic fere praesens verbi declinavisse apertum est.

	Act.	Med.
Ind.	*λείπω, λείπεις, λείπει*	*λείπομαι, λειπῃ, λείπεται*
	λείπομες, λείπετε, λείποντι	*λειπόμεϑα, λείπεστε, λείπονται.*
Conj.	*λείπω, λείπῃς*, etc.	*λείπωμαι*, etc.
Opt.	*λείποιμι*, etc.	*λειποίμαν*, etc.
Imp.	*λεῖπε*, etc.	*λείπεο, λειπέστω*, etc.
Ind.	*λείπειν*	*λείπεσται*
Part.	*λείπων*, fem. *-ουσα.*	*λειπόμενος.*

Pro vulgari *ναι* infinitivi est *μεν*, ut in toto Dorismo: *εἶμεν, στάμεν, δόμεν*: *εἶμεν* servatur etiam in recenti C. I. 1567.

Tertiam pers. sing. opt. act. aoristi primi servare semper *αι*, ut in *συλάσαι*, vix opus memorare.

2. De formatione praesentis haec monebo. Verba in *νυμι* thematicam assumere vocalem docet *ὀμνύειν*, Oz. 19. *Συλέω* pro *συλάω* est Delphicum quamquam aoristus manet *ἐσύλασα* (E. Curt. Anecd. Delph. pag. 92); sed Locri *συλάω* retinebant ut apparet ex *συλῶντα, συλῷ* (opt.), *συλῆν* in

Oz. titulo. Praesens ἐλάω (ἀπελάωνται, Hyp. 8) ne Atheniensibus quidem ignotum erat, cf. Eurip. fragm. 779 Nauck., Xen. Cyr. VIII, 3, 32., et frequentatur a Pindaro. Sed plerumque apud illos in futurum sensum abiit. Infinitivus exit in ην: νικῆν συλῆν. Verba in άω semper contrahuntur excepta forma ἀπελάωνται. Contra verba in έω soluta occurrunt praeter infinitivos, ubi ε-εν fit ειν. Verisimile autem est 2 pers. pl. fuisse κρατεῖτε, κρατεῖστε.

Restat ut disseram de forma ἐνκαλείμενος, Hyp. 41, 43, quae est participium praesentis verbi καλέω, idem igitur atque ἐνκαλούμενος. Prorsus similia sunt Boeoticum ἀδικείμενος, et Delphica ποιείμενος, ἀφαιρείμενος, καλείμενος, C. I. 1693, Wescher et Foucart 417, 450, 396. Haec quum ita explicari soleant ut ει sit corruptio vocalis η qualis fit continuo in lingua Boeotica, ea explanatio, mihi jam in Delphicis minus satisfaciens, vix ullo modo ad antiquum Locricum titulum integram dialectum exhibentem pertinere potest. Praeferenda est altera sententia, καλείμενος e καλειόμενος sicut γεραίτατος ex γεραιότατος exstitisse, sed ne haec quidem satis certa, nam conjungenda videntur haec participia cum Lesb. καλήμενος etc.; quod quomodo fieri possit infra proponetur. At hoc καλήμενος cohaeret cum permultis similibus formationis cujusdam singularis vestigiis, quae verba contracta in omnibus dialectis Aeolicis exhibent: idcirco Aeolicae vulgo formae nominantur quamquam a Doride et Iade non sunt alienae. Quapropter nobis primo accuratior quaestio de origine totius inflexionis generis instituenda est.

Vulgaris explicatio, quam videas apud Ahr. Aeol. 134 sq. et 208 sq., eo tendit. ut verba vulgo contracta in Lesbiaca dialecto flexionem verborum in μι sumpserint, i. e. thematica vocali careant. Et profecto miram utriusque conjugationis formae similitudinem exhibet haec dialectus: respondent inter se φίλημι, φίλεις, φίλει et τίθημι, τίθεις, τίθει, etiam accentu consentiente, eodem modo participia φίλεις, φίλεντος, τίθεις τίθεντος; et facile fieri potest, si

quis Ahrensii tractationem perlegerit, ut pro certo constare videatur hanc transitionem revera apud Aeolenses factam esse.

Attamen denuo rem perpendenti dubitationes se offerunt quominus hanc sententiam protinus adoptet. Transitio de qua agitur, etsi cogitatione fingi possit, tamen per se parum est verisimilis. Sane duplicis conjugationis exemplo sunt verba in *-νυμι*, *-νύω*, sed hic formam in *μι* antiquiorem, stirpemque posteriore tempore per thematicam vocalem amplificatam esse, docet lingua Sanscrita. Aliter sese habent denominativa in *-άω*, *-έω*, *-όω*; nam haec omnia ad *a-jāmi*, formam verborum derivatorum archetypam, reducenda sunt. Hujus prius *ă* ad stirpem pertinet nominalem, sed *ja* syllaba suffixum verbale est. Oporteret igitur sumere suffixum in illis formis plane evanuisse; id quod neque probabile est neque exemplis firmari potest. Huic opinioni id quoque obstat quod formae per tot dialectos sparsae, singulatim tamen in plerisque occurrentes, vetustatis potius quam novitatis speciem prae se ferunt; idque certius redditur comparatione Latinae linguae ut infra apparebit.[46]) Dubium insuper videtur num similitudo illa externa omnes verbi formas pervadat; etenim quum producta vocalis in *φίλητον*, *φίλημαι*, *φιλήμεθα*, *φίλησθαι* certis testimoniis firmata sit, vix Lesbiis insolentia *τίθητον*, *τίθημαι*, *τιθήμεθα*, *τίθησθαι*[47]) tribuerim, nedum ceteris omnibus Aeolicis Doricisque gentibus, quae nihilominus *καλήμενος* et similia praebeant. Crimini igitur nobis ne vertatur, si periculum saltem faciemus, num etiam hae remotiores formae

46) Hirzelio igitur non possum assentiri (*Zur Beurtheilung des Aeol. Dialectes*, pag. 57 sq.) qui totum hoc genus falsae analogiae verborum in *μι* attribuit, et putat verba denominativa, suffixo *ja* abjecto, sese ad normam illorum conformasse, ac terminationes stirpi nominali, quasi novae radici („*das als eine neue Wurzel gefühlt wird*"), affixisse.

47) Neque excitandum est Homer. *τιθήμενος*, quae forma metri gratia producta est.

Hesych: *σανκρόν· ἁβρόν, ἐλαφρόν, ἄκρον*, sodann *σαναρόν· ἁβρόν, ἐλαφρόν, ἄκρον, τρυφερόν, σεμνόν, σοβαρόν.* Letztere Glosse freilich ist wegen ihrer Stellung verdächtig und darum von M. Schmidt und Dindorf angefochten, welcher letztere meint, *σαναρόν* sei nichts als eine Dittographie zu *σανκρόν* und werde nicht durch die Form *σοβαρός* geschützt. Die innere Wahrscheinlichkeit spricht eher für als gegen das Nebeneinanderbestehen der drei in diesem Falle eng zusammenhängenden Formen *σαῦ-ρο-ς, σαν-κ-ρός, σαν-αρό-ς.* Dürfen wir uns aber namentlich auf das letztgenannte berufen, so würde allerdings dadurch die Bildung von *σοβαρός* insofern aufgeklärt, als sich daraus die Entstehung des *β* aus *F* ergeben würde. Dies nimmt Curtius a. O. S. 335, 535 wirklich an. Das Adjectivum *σοβαρός* bedeutet „beweglich, rasch" und geht in die Bedeutung „üppig, trotzig, hochfahrend, prächtig" in Folge einer ähnlichen Begriffsmetapher über, wie wir sie bei *σαῦλος, σαλάκων, ufsvalleins, jactare* beobachtet haben. Seinen ursprünglichen Sinn bewahrt *σοβαρός* z. B. noch Aristoph. Pax 940 *σοβαρὰ αὔρα*, was die Scholien mit *σεσοβημένη, εὐκίνητος* erklären, ib. 83 bildet *σοβαρῶς* den Gegensatz zu *ἡσυχα, ἠρέμα.* Wie schon jene Erklärung des Scholiasten beweist, ist *σοβεῖν*, in unruhige Bewegung setzen, scheuchen nahe verwandt, auch hier ist *β* aus *F* entstanden. Wir hätten also als Gruppe von Verwandten *σαῦρος*,[2]) *σοβαρός, σοβεῖν* erkannt und werden nicht leugnen können, dass zwischen dieser einerseits nnd der vorhin behandelten andererseits ebenfalls gewisse Beziehungen bestehen. Oder sollten sich — denn *σοβάς* gehört natürlich gleichfalls hierher — die *σοβάδες* des Kratinos ihrem Wesen nach viel von den *σαῦλαι Διονύσου Βασσαρίδες* bei Anakreon unterscheiden? Vgl. Lobeck, Aglooph. p. 1089. Zweifelhafter ist, ob man im

2) Daraus erhellt zugleich, weshalb wir den Gedanken Benfey's gr. Wl. I, 178, *σαῦρος* mit *ξύω* zusammenzubringen als die glatte Eidechse nicht billigen können.

DE

DIALECTO LOCRENSIUM.

SCRIPSIT

FRIDERICUS ALLEN.

OHIONENSIS.

Als Nebenform zu jenem *sva* ergäbe sich ferner *su* mit speciellerer Bedeutung der stürmenden Eile, woher skr. *sû*, gr. *σεύω* u. s. w. Doch darüber ist das letzte Wort noch nicht gesprochen und lässt sich eine Entscheidung vielleicht auch erst dann treffen, wenn aus den verwandten Sprachen erst noch mehr Belege beigebracht sind. Einstweilen wird es erlaubt sein, beim Griechischen stehen zu bleiben und zu der an zweiter Stelle behandelten Gruppe noch ein Wort zu ziehen, welches seiner Lautgestalt nach entschieden dahin gehört, seiner Bedeutung nach aber weit abzuliegen scheint.

Dies ist das homerische *σαυρωτήρ*, welches nur einmal vorkommt *K* 153

— — — — — ἔγχεα δέ σφιν
ὄρθ' ἐπὶ σαυρωτῆρος ἑλήλατο·

Apoll. Soph. erklärt kurz *σαυρωτῆρος ἐπιδορατίδος* und Schol. z. d. St. — — *σαυρωτὴρ δέ ἐστι τὸ ἀπολῆγον μέρος τοῦ δόρατος, ὅπερ ἀντίκειται τῇ αἰχμῇ, ὃν καὶ οὐρίαχον καλοῦσιν* und *σαυρωτὴρ δὲ ἡ δορατοδόκη καλεῖται, παρὰ δέ τισιν ὁ καυλὸς τοῦ δόρατος*. Damit stimmen die Erklärungen der Lexicographen, namentlich des Hesych, Et. Magn. 709, 8, 13, Et. Gud. 497, Et. Or. 141, 27 und es bedeutet demnach *σαυρωτήρ* das Ende des Speerschaftes, eine Art von eisernem Beschlag, welcher dazu diente, die Lanze in die Erde zu befestigen (s. Schol.) oder auch im Nothfall damit zu kämpfen (s. bes. Suid.). In diesem Sinne kommt das Wort auch bei Hdt. IV, 41 *καὶ τούτων* (sc. *πεζῶν*) *χίλιοι μὲν ἐπὶ τοῖς δούρασι ἀντὶ τῶν σαυρωτήρων ῥοιὰς εἶχον χρυσέας κτλ.* und sonst noch öfter bei späteren Schriftstellern vor. So einmüthig wie über die Bedeutung des Wortes, war man auch über die Herleitung desselben; indem man nämlich auf die Synonyme *οὐρίαχος* und *στύραξ* verwies, hielt man sich offenbar wegen des lautlichen Anklangs und des Zweckes, dem der *σαυρωτήρ* auch diente, an das letztere und leitete das Wort kurzweg von *σταυροῦσθαι* ab, vgl. Et. Gud. 497, 11, Etym. Or. 141, 26. Bei dieser Ety-

§ 1.

Praemonenda.

Locridem tripartitam plerique veteres ferunt: unam gentis partem in extrema Italia meridiana habitare ad montem Zephyrum unde nomen acceperint Epizephyriorum, alteram, et Ozolas et Hesperios vocatos, regionem incolere ad sinum Corinthiacum sitam inter Aetoliam Phocidemque, tertiam Maliacum sinum et mare Euboicum attingere: hos plerumque Epicnemidios scriptores dicunt a monte Cnemide: princeps eorum urbs Opus fuit. Satis constat hos omnium Locrorum antiquissimos fuisse, eorum Ozolas fuisse *ἀποίκους*, Ozolarum Epizephyrios.[1]) Sic Pindarus, Ol. 9, 20, Opuntem vocat *ματέρα Λοκρῶν*: eadem *μητρόπολις Λοκρῶν* dicitur in epigrammate cippi Thermopylaei apud Strabonem 425. Quae divisio satis antiquo tempore facta esse videtur, nam septentrionalibus Locris praeter nomen vix quidquam cum Hesperiis commune erat: hi in bello Peloponnesiaco Atheniensium partes, illi Lacedaemoniorum sequebantur, (Thuc. III 95, II 9), nec possumus ex eo, quod Homerus, Il. *B.* 535, nullos nisi *οἳ ναίουσι πέρην ἱερῆς Εὐβοίης* novit Locros, pro certo colligere colonias nondum illo tempore inde deductas fuisse.

At Locrorum septentrionalium ager, si fides Straboni habenda, in duas partes diremptus erat intercedente Phocensium urbe Daphnunte; quae partes nomine quoque interdum distinguuntur. Eustathius ad Dionys. Perieg. 426

---

1) Strabo 427: *οὗτοι* (Hesperii) *μὲν οὖν ἄποικοι τῶν Ἐπικνημιδίων εἰσίν, οἱ δ' Ἐπιζεφύριοι τούτων.* Cf. eundem 259, et Schol. Il. *β.* 527.

τοῖς δόρασι τοῖς σαυρωτῆρας ἔχουσι κατὰ τῆς ἐπιδορατίδος.[3]) Endlich könnten wir zur Bestätigung für die Richtigkeit unserer Erklärung auch auf das Compositum σαυροβριθής verweisen, welches ebenfalls auf die Lanze bezogen bedeutet „mit schwerer Spitze", Hes. σαυροβριθὲς ἔγχος· ἐκ τοῦ σαυρωτῆρος βαρύ. καὶ Αἴσχυλος ὀπισθοβαρὲς ἔγχος.

2. γρῦ.

Zu Aristoph. Plut. v. 17:

καὶ ταῦτ' ἀποκρινόμενος παράπαν οὐδὲ γρῦ

geben die Scholien von dem Ausdruck οὐδὲ γρῦ folgende Erläuterungen: οὐδὲ γρῦ. βραχύ. ἐστὶ δὲ ὄνυχος ῥύπος. τινὲς δὲ παρὰ τὸν γρυλισμόν τουτέστι τὴν φωνὴν τῶν χοίρων, ἢ εἶδος μικροῦ νομίσματος· γρὺ γὰρ τὸ μικρὸν καὶ βραχύτατον ὅθεν καὶ γρύτη τὰ λεπτὰ σκεύη. καὶ γρυτοπώλης, ὅπερ οὐκ εἴρηται παρὰ τοῖς παλαιοῖς, ἀλλ' ἀντὶ τούτου ῥυπαπώλης καὶ γρυτάρης. κέχρηται δὲ τῇ λέξει ἐπιτείνων τὸ στεγανὸν τῆς ἀποκρίσεως ἀπὸ τοῦ πρὸς τοὺς ὄνυχας ῥύπου, ὃς μικρὸς καὶ εὐτελής. ὅταν δὲ θέλωμεν ἐκφαυλίσαι τινά, φαμὲν οὐδὲ γρὺ φθέγγεσθαι, ἀντὶ τοῦ οὐδὲ τὸ τυχόν. οὐδὲ γὰρ ἔχει τινὰ σύστασιν ὁ τοῦ ὄνυχος ῥύπος, πλὴν ὅσον ἀπὸ τῆς θέας μόνον δοκεῖ τι. εἴρηται δὲ ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν πολυκτημόνων ἀνθρώπων, ὡς ὄχλον διὰ τοῦτο ἐχόντων. τὸ δὲ σχῆμα παρ' ὑπόνοιαν. — οὐδὲ γρὺ. Οὐδ' ὁτιοῦν, γρὺ ὁ ῥύπος τοῦ ὄνυχος. καὶ τὰ μικρὰ τῶν γρύλων, ἤτοι τῶν χοίρων. ἀπὸ τούτου δὲ λέγεται ἐπὶ οὐδαμινοῦ πράγματος· ὅταν οὖν θέ-

3) Bemerkenswerth ist, dass das Suff. τηρ zur Bildung von Namen der Werkzeuge, Instrumente verwandt wird, wie ἀρυτήρ, Schöpfgefäss, Kelle, ξυστήρ, Werkzeug zum Kratzen, πριστήρ, Säge, καλυπτήρ, Schleier, Decke, ζωστήρ, Gürtel, ῥυτήρ, Zugseil u. a. Es liegt darin eine Art von Personification, indem die Werkzeuge, welche doch nur der Menschenhand dienen, selbst als die Vollbringer, Verfertiger gefasst werden. Aehnlich sind im Deutschen so manche Bildungen auf -er, wie Heber, Instrument zum Heben, Träger (z. B. in Hosenträger), Zieher (in Stiefelzieher), Leiter (in Blitzableiter) u. s. f.

λωμεν φαυλίσαι τινὰ, λέγομεν, ὅτι οὐδὲ γρὺ φθέγγεται, ἀντὶ τοῦ, οὐδὲ τὸ τυχόν οὐδὲ γὰρ ἔχει τινὰ σύστασιν ὁ τοῦ ὄνυχος ῥύπος, πλὴν ὅσον ἀπὸ τῆς θέας μόνον.

Das Verhältniss dieser Scholien zu einander oder zu einer gemeinsamen Quelle würde vielleicht der kritischen Betrachtung manchen Stoff bieten, hier liegt uns dies um so ferner, als wir daraus doch lernen, was für unseren Zweck nöthig ist. Nur eine Bemerkung in Bezug auf den Wortlaut des zweiten Scholions darf hier nicht unterdrückt werden: die Worte *τὰ μικρὰ τῶν γρύλων* geben keinen Sinn. Offenbar ist hier etwas ausgefallen und nach Maassgabe des vorausgehenden Scholions, mit dem das zweite im Wesentlichen übereinstimmt, etwa zu schreiben und zu interpungieren: — *ὁ ῥύπος τοῦ ὄνυχος καὶ τὰ μικρὰ [πάντα. ἐστὶ δὲ καὶ ἡ φωνὴ] τῶν γρύλων κτλ.* Es hatte demnach *γρῦ* drei Hauptbedeutungen: 1) Schmutz unter den Nägeln, 2) das Grunzen der Ferkel oder Schweine, dann bezeichnete es 3) überhaupt etwas sehr Kleines, also auch u. a. eine kleine Münzsorte. Wie diese Bedeutungen unter sich zusammenhingen oder nicht zusammenhingen und wie sie sich einander unterordneten, blieb jenen Scholiasten verborgen; zwar suchten sie durch allerlei künstliche Combinationen, besonders in Bezug auf die erste Bedeutung, eine Vermittelung herzustellen, allein es gelang ihnen so wenig, als sie darüber irgend eine Auskunft in ihren Quellen finden mochten. Auch die anderen alten Erklärer haben die aufgewiesenen Bedeutungen unvermittelt nebeneinander, theils die erste und dritte, theils alle drei. So Hes. *γρῦ· ὁ ὑπὸ τῷ ὄνυχι ῥύπος. ἤδη δὲ καὶ τὸ ἐλάχιστον. καὶ ἡ γρύτη. καὶ τὸ βραχύ,* dagegen Suid. *γρύ· βραχύ· ἔνιοι δὲ τὸν ἀπὸ τῶν ὀνύχων ῥύπον. Ἀριστοφάνης Πλούτῳ — — — τινὲς παρὰ τὸν γρυλισμόν, τουτέστι τὴν φωνὴν τῶν χοίρων· ἢ εἶδος μικροῦ νομίσματος· ἢ τὸ τυχόν, τὸ μικρότατον. ὅθεν καὶ γρύτη, καὶ γρυτοπώλης κτλ.*

Die Stellen, in welchen *γρῦ* bei den Schriftstellern vorkommt, zeigen nicht mehr mit voller Deutlichkeit, von

welchen Vorstellungen dieselben dabei ausgegangen sind, sondern ergeben nur im Allgemeinen die Bedeutung des Kleinsten, Geringsten. Demosth. de fals. leg. § 39 *ἀκούετε, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τῆς ἐπιστολῆς, ὡς καλὴ καὶ φιλάνθρωπος, περὶ δὲ Φωκέων καὶ Θηβαίων ἢ τῶν ἄλλων, ὧν οὗτος ἀπήγγειλεν, οὐδὲ γρῦ*, über die Phokäer u. s. w. auch nicht das Geringste, nicht ein Wort, eine Silbe. Der Komiker Antiphanes bei Ath. VIII, 343 A lässt seine Feinschmecker klagen:

ὡς οὐ βιωτόν ἐστιν οὐδ' ἀνασχετόν
τῆς μὲν θαλάττης ἀντιποιεῖσθαι τινα
ὑμῶν ἀναλίσκειν τε πόλλα χρήματα,
ὄψου δὲ [δεῦρο] μηδὲν εἰσπλεῖν μηδὲ γρῦ,

also auch nicht ein Deut von Zukost mehr werde eingeführt. Interessant ist Luc. Lexiph. 19 *οὐδ' ὅσον τοῦ γρῦ καὶ τοῦ φνεῖ φροντιοῦμεν αὐτοῦ*. Aus der späteren Gräcität ist die Verbindung *μεταδιδόναι οὐδὲ γρῦ* bei Jul Apost. bemerkenswerth. Die Volkssprache kannte *γρῦ* in dem Sprichwort *τὸ Λίωνος γρῦ*, über dessen Entstehung uns Zenob. V, 54 eine auch bei Suidas wiederholte Anekdote erzählt. Vgl. Wyttenbach zu Plut. Mor. II, p. 10.

Wie kommen wir nun aus der übereinstimmenden Ueberlieferung des Alterthums heraus und lösen den Widerspruch der doppelten Bedeutung *ῥύπος τῶν ὀνύχων* und *φωνὴ τῶν χοίρων*, ohne den factischen Gebrauch des Wortes = *τὸ ἐλάχιστον* ausser Acht zu lassen? Sollen wir, um zum Begriff des Kleinsten zu gelangen, von dem Schmutz unter den Nägeln oder vom Grunzen der Ferkel ausgehen, oder sollen wir eine dieser beiden Erklärungen einfach über Bord werfen? Letzteres wäre vom Standpunkt besonnener Kritik durch nichts zu rechtfertigen, denn die Bedeutung *ῥύπος τῶν ὀνύχων* ist so individuell und trägt so wenig das Gepräge der Erfindung eines Grammatikers, dass sie den entschiedensten Anspruch auf selbstständige Berücksichtigung erhebt. Unvereinbares aber soll man nicht künstlich vereinigen wollen, sondern auseinanderhalten, und damit ist

der wesentlichste Schritt zur Lösung der Schwierigkeiten gethan. Es gab zwei lautlich identische Worte γρῦ, das eine einen Naturlaut bezeichnend, das andere mit der speciellen Bedeutung Schmutz unter den Nägeln. Jedes dieser beiden Worte hatte seine Sippe und auch diese müssen getrennt und so die verworrenen Zusammenstellungen der alten Etymologen gesichtet werden, die sich durch Vermengung ganz heterogener Beispiele immer mehr den Ausweg versperrten.

Der Naturlaut γρῦ ahmt die Stimme der Schweine nach, wie nicht nur ein Vergleich in natura jederzeit lehren kann, sondern auch die Zeugnisse der Alten ausdrücklich versichern, vgl. bes. das merkwürdige Bruchstück περὶ φωνῶν ζώων bei Valcken. ad Ammon. p. 174. Von diesem γρῦ sind abgeleitet zunächst die Namen des Ferkels γρύλλος att. γρῦλος mit dem Diminut. γρυλλίων att. γρυλίων, dann das Vb. γρύζω fut. γρύξομαι sich muchsen, einen Muchs thun, von γρύλλος ist abgeleitet γρυλλίζω (att. γρυλίζω), grunzen, woraus wiederum das Verbalsubstantiv γρυλλισμός, das Grunzen (bei Hes. γρύλλη). Derselbe Naturlaut — denn die Schweine der alten Griechen grunzten ja nicht anders als die unsrigen — findet sich auch in den verwandten Sprachen, wovon die Beispiele in dem aus den entlegensten Quellen geschöpften Buche von W. Wackernagel, voces variae animantium Basel 1869 S. 67 zu finden sind. Namentlich lat. *grunire*, ahd. *grun*, *grunî*, ags. *gryn*, Schmerz und unser grunzen sind hier zu nennen. Gelangen wir nun von diesem γρῦ zur Bedeutung des Kleinsten, Geringsten? Die Wendung ἀποκρίνεσθαι οὐδὲ γρῦ spricht allerdings dafür, in welcher γρῦ den unbestimmten, unartikulierten Laut bezeichnet, gerade wie in unserem muchsen von mucken, vgl. Wackernagel a. O. 65, Weigand II, 202, auch zeigt der aristophanische Gebrauch von γρύζειν, dass wenigstens im Bewusstsein dieses Schriftstellers dieselbe Vorstellung wie bei unserem muchsen lebendig war, z. B. Lysistr. 656 ἆρα γρυκτόν ἐστιν; dürft

ihr euch noch muchsen? Ebenso hat Lukian sicherlich an einen Naturlaut gedacht, wenn er in der oben angeführten Stelle γρῦ mit φνεῖ verband, offenbar dem Ausdruck für eine nachgeahmte Vogelstimme. Unter diesen Umständen möchte vielleicht mancher so begeisterte Anhänger der Bauwau-theorie wie Wedgwood hierin einen neuen Beweis für den onomatopoetischen Ursprung der Sprache erblicken und unser γρῦ zur Erklärung für ausreichend halten. Dem widersprechen aber schon die übrigen Stellen, oder heisst ὄψον οὐδὲ γρῦ etwa auch: nicht einen Muchs von Zukost? Es müsste denn die Grundbedeutung gänzlich vergessen sein, was gerade bei einem Naturlaut nicht wahrscheinlich ist.

Der einzige neuere Gelehrte, welcher das doppelte γρῦ unterschieden zu haben das Verdienst hat, ist Benfey, indem er Wzl. I, 211 γρύ, Kleinigkeit, und II, 143 den Naturlaut γρῦ bespricht. Jenes vergleicht er, wiewohl zweifelnd und sicherlich falsch, mit gr. Wz. γραφ in γράφω *scribo*, wozu er zuversichtlicher γρύτη als abgekratztes, verbrauchtes Gerümpel = lat. *scruta*, *gruta*, gr. γρυτάριον, γρυμαία stellt. Abgesehen von den lautlichen Verhältnissen gelangen wir von da aus nicht zu der Bedeutung γρῦ = ἐλάχιστον. Es ist also eine andere Wurzel anzunehmen und ungesucht bietet sich skr. W. *gar*, gr. γερ, wovon skr. *ǵaraṇas*, hinfällig, *ǵaras*, Alter, zd. *zaurva*, ahd. *grâ* u. s. w. herstammen. Die sinnliche Grundbedeutung dieser Wurzel: zerreiben, aufreiben, klein machen, hat Curtius a. O. 111, 167 überzeugend an dem lat. *grâ-nu-m* und gr. γῦρ-ι-ς feines Mehl nachgewiesen. Als drittes Beispiel tritt jetzt hinzu τὸ γρῦ, eig. das Zerriebene, ein Körnchen, Stäubchen, daher auch Schmutz unter den Nägeln und überhaupt alles Kleinste und Feinste. Wahrscheinlich nun war es ursprünglich dieses γρῦ, welches der Redensart οὐδὲ γρῦ wörtlich *ne granum quidem* zu Grunde lag, und vielleicht liegt auch etwas von der ursprünglichen Bedeutung in einigen der angeführten Stellen, z. B. der des Antiphanes ὄψον οὐδὲ

γρῦ; auch οὐδὲ γρῦ μεταδιδόναι liesse sich wohl nicht sagen, wenn γρῦ nur Naturlaut wäre. Andererseits kann man selbst ἀποκρίνεσθαι οὐδὲ γρῦ mit diesem γρῦ sagen, wenn die Herkunft von W. *gar* nicht mehr gefühlt wurde und οὐδὲ γρῦ nur = *ne minimum quidem* war. Und gerade das Vergessen der ursprünglichen Bedeutung kommt in solchen Wendungen ungemein häufig vor.

Es gehört nämlich die Redensart οὐδὲ γρῦ zu jenen zahlreichen Negationen, deren Begriff durch ein hinzugefügtes Bild verstärkt wird und die sich auch in den Sprachen anderer Völker in grösster Abwechslung wiederfinden. Man verwendet dazu Ausdrücke, die etwas Unscheinbares, Geringfügiges ausdrücken, oft auch etwas Verächtliches. Aus dem Lateinischen ist das bekannteste Beispiel *nihĭl* = *ne hĭlum*, eig. nicht ein Faden, weil nach Fest. *hĭlum* putant esse, quod grano fabae adhaeret. Die weiteste Verbreitung haben diese verstärkten Negationen im Deutschen, worüber Grimm, d. Gram. III, 727 ff. handelt, und zwar schon im Ahd., aber mehr noch im Mhd., woraus die Beispiele am sorgfältigsten gesammelt hat V. Zingerle, über die bildliche Verstärkung der Negation bei mittelhochdeutschen Dichtern, Wien 1862 (= Sitz.-Ber. der phil.-hist. Cl. d. Akad. d. W. XXXIV, 414 ff.). Wie üppig sich dann die Fülle solcher Ausdrücke im Nhd. entfaltete, bedarf kaum einer näheren Erwähnung, man denke beispielsweise an Bohne, Deut, Idee, Spur, Haar, Dreck, taube Nuss, lahme Laus und viele andere. Auch die romanischen Sprachen kennen diese verstärkten Negationen. So sagen die Italiener, weil in ihrer Sprache bekanntlich *h* eine ganz untergeordnete Rolle spielt, um etwas Werthloses oder Gleichgültiges auszudrücken: *questo non vale un' acca*, das ist kein *h* d. h. gar Nichts werth, *non m' importa un' acca*, es liegt mir gar Nichts daran. Zuweilen überschritten diese Ausdrücke ihre sinnliche Grenze und wurden beliebig verwendet. Wenn also Otfrid 1, 4, 27 (Kelle) sagen konnte: *ih ni terru thir drof*, ich schade dir nicht einen Tropfen, d. h. durchaus nicht; III, 23, 37

drof ni zwiwolot ir thes, V, 4, 38 *drof nintwerfet iwer muat* u. dgl. m., so werden wir uns nicht wundern dürfen, wenn auch Aristophanes *ἀποκρινάμενος παράπαν οὐδὲ γρῦ* sagte. Aber gerade in diesem speciellen Falle trat die Verwechselung mit dem Naturlaut *γρῦ* ein, auf den oben auch *γρύζειν* zurückgeführt wurde, und darum muss die zuletzt vorgetragene Erklärung zurücktreten, weil hier dem Sprachgefühl sicherlich der Naturlaut vorschwebte. Um so mehr werden wir dagegen überall da, wo nicht von dem Ton der Stimme, sei es der menschlichen oder thierischen, die Rede ist, das Recht haben, die Redensart *οὐδὲ γρῦ* auf das Nomen *γρῦ* von W. *γερ* zurückzuführen.

Ob hierher noch andere griechische Wörter zu ziehen sind, mag dahin gestellt bleiben. Nicht unwahrscheinlich aber ist es, dass *γρύτη* altes, abgenutztes Zeug, Gerümpel, hierher gehört trotz der schon in alten Glossen vorkommenden Zusammenstellung mit *scrūta, orum*. Die lautliche Gestalt ist ähnlich und die Bedeutung übereinstimmend, doch können beide Formen auf verschiedenen Wegen dazu gelangt sein. Für *γρύτη* ist der Abfall eines *σ* nicht erwiesen und die lat. Form *gruta*, auf die man sich mit beruft, findet sich nur Schol. Hor. ep. I, 7, 65, und ist ohne Gewähr.[4]) Auch *γρυμέα*, *γρυμεία*, *γρύμη*, über deren Form Lobeck ad Phryn. p. 230, können füglich von W. *gar* herkommen, doch bleibt die andere Etymologie auch hier möglich, aber nicht sehr wahrscheinlich.

Ueber die Bildung und Betonung des Nomens *γρῦ* ist noch Einiges zu sagen. Wir haben hier ein Wurzelnomen ohne Suffix vor uns, von dem keine obliquen Casus erhalten sind. Freilich pflegt man als solche Wurzelnomina, über deren Entstehung ich die Ansicht von Curtius, zur Chr. d. indog. Sprachforsch. S. 36, vollkommen theile, nur die aufzuzählen, welche

4) Denn Hauthal in seiner Ausgabe der Horazscholien II, 413 zeigt, dass *gruta* überhaupt kein lateinisches Wort sei, und schreibt die Stelle: *quas vulgo γρύτας vocans.*

consonantisch endigen und, mit dem Nominativzeichen versehen, noch in der späteren Sprache existieren. Aber man sieht nicht ein, weshalb nicht auch vocalisch auslautende Wurzeln, sei es, dass sie ursprünglich oder durch Metathesis vocalisch ausgingen, so verwendet werden konnten. Wenn wir sagen durch Metathesis, so würde dadurch allerdings ein Satz etwas modificiert werden, den ohnlängst Kraushaar, de radicum quarundam indogermanicarum variatione, quae dicitur, Marburgi 1869 p. 15 aufgestellt hat. Er leugnet nämlich für die Wurzeln von der Gestalt CVC die Metathesis in der Wurzelperiode gänzlich und gesteht sie nur innerhalb der Wortbildung d. h. nach Antritt der Suffixe zu. Als treibender Grund der Umstellung überhaupt sieht Kraushaar mit Recht ein Streben nach leichterer Aussprache an, aber trotzdem wird man nicht leugnen können, dass, wenn auch nicht gerade in der Wurzelperiode selbst, so doch in der Zeit nachher d. h. nach begonnener Verbalbildung gewisse Wurzelnomina Metathesis erleiden konnten, dass also auch ein γρῦ dem Ohre besser klang als ein γῦρ. Gerade die beiden von Kraushaar gewählten Beispiele *man* und *mar* sind deshalb nicht durchschlagend, weil hier die Umstellung zwei allerdings minder sprechbare Liquiden zusammenbringen würde *mna, mra*, anders ist es, wo wie bei γρυ ein Explosivlaut durch Metathesis mit r im suffixlosen Nomen verbunden wird.

Die gewöhnlich als Wurzelnomina aufgeführten Bildungen sind geschlechtig, sie werden durch das Nominativzeichen *s* als solche charakterisiert, aber gewiss gab es schon vor diesen auch ungeschlechtige Wurzelnomina, denn es ist aus hier nicht zu erörternden Gründen wahrscheinlich, dass diese ganze Art „negativer" Nominalbildung, um mit Curtius zu reden, in einer Zeit stattfand, wo es überhaupt noch keine andere Nominalbezeichnung gab, mithin auch von einem grammatischen Geschlecht noch nicht die Rede sein konnte. Die Casusbezeichnung vollends trat noch später ein. Ausser γρῦ nun möchten vielleicht als neutrale

Wurzelnomina anzuführen sein *κάρ*, *κρῖ*, *κνῦ*, bei denen allen an einen Consonantenabfall zu denken wir durch Nichts genöthigt sind. Namentlich das letztgenannte kommt seiner Bildung (Metathesis, Vocalübergang) wie seiner Bedeutung nach unserer Erklärung von *γρῦ* in überraschender Weise entgegen. Es bietet nämlich Hes. *κνῦ· τὸ ἐλάχιστον* also in derselben Bedeutung wie *γρῦ* und dieses *κνῦ* kommt, wie Lobeck rhem. 287 richtig erkannt hat, von *κνύω*, *rado*, welches seinerseits wiederum nicht getrennt werden kann von *κνάω*, *κόνις*, *χνοῦς*, *κατακονή* (Eur. Hipp. 821) u. a. Durch den Begriff des Zerreibens gelangt man auch hier zu dem des Kleinsten und Feinsten.

Ueber die Betonung des Wortes *γρῦ* gehen die Ansichten auseinander. Die Alten, denen ja beide *γρῦ* vollständig zusammengeflossen waren, entschieden sich für das Perispomenon. So Arcadius 182, 8 an einer übrigens nicht ganz klaren Stelle und Pseudophilemon 299 (ed. Osann) *γρῦ τὸν ὑπὸ τοῖς ὄνυξι ῥύπον περισπωμένως*. Praktisch aber willkürlich wäre die Unterscheidung von *τὸ γρύ*, Kleinigkeit, Schmutz unter den Nägeln und *γρῦ* dem Naturlaut. Die Oxytonierung, gegen welche ohnehin die Analogie der oben angeführten Wörter spricht, scheint daher in keinem der beiden Fälle berechtigt und ist somit das *γρύ* auch aus Lancelot's neu aufgeputztem Wurzelgarten[5]) zu entfernen, in dem zu lustwandeln überhaupt dem Sprachforscher des neunzehnten Jahrhunderts schwerlich ein grosser Genuss sein wird.

3. *λίγδην*, *ἐπιλίγδην*.

So viele Wörter auch die homerischen Gedichte noch bieten, welche entweder gar keine befriedigende oder nur eine relativ wahrscheinliche Erklärung zulassen, so fehlt es

5) Le jardin des racines grecques par Claude Lancelot. Nouv. édition par Ad. Regnier. Paris 1869.

referri potest ad formam τ-τε ex τ-τϝε natam.[34]) Unum tamen non recte constituit Boppius, act. imperat. 3. sg. τω(τ), (Osc. *tud*, Sanscr. ved. *tât*), initio fuisse medialem formam, et σθω posterioris originis esse. Immo duplicatio, quae est in illo *tât*, emphaseos causa, ut fit in imperando, adhibetur. Non igitur deterreor quominus sumam τ-τωτ, ντ-τωτ antiquam speciem medialis terminationis fuisse.

Quomodo σϑ ex ττ exortum sit incertius est: licet sane de intermedia forma τϑ cogitare: ττ fit τϑ in Ἀτϑίς; τϑ potest transire in σϑ ut in πρόσϑεν (Curt. Etym. 267), ὁλισϑάνω (ibid. 343), μάσϑλη (ibid. 366); tum agnosceremus mediam formam τϑ in Cret. ἀποϝειπάϑϑω (lit. Gortyn.) cui addi potest -ττέϑϑω in titulo Cretico a Bergmanno, Brandenburgae 1861 edito, v. 40; quod videtur fragmentum esse stalis imperativi, qualis vulgo in -ζεσϑω exit. Nam ϑϑ nihil significat nisi τϑ, cf. exempla congesta apud Roscherum, l. c. 89. At suspicio facile oritur isti ϑϑ originem minus antiquam tribuendam esse, comparato ἰϑϑᾶντι, ἰϑϑάντες in Bergmanni titulo, quae patet ab ἰσϑᾶντι, ἰσϑάντες, eaque ab ἰστᾶντι, ἰστάντες orta esse, collatis Boeoticis ὀπιτϑοτίλαν et ἴτϑαι (ἧσϑαι). Malumus igitur transitionem ita constituere: ττ primum per dissimilationem factum esse στ, ut in χαριέστερος pro χαριέτ-τερος, idque tum littera σ affectum in σϑ abiisse, inde demum Cret. ϑϑ exstitisse.

Quum igitur forsitan possimus in ἑλέστω, etc. vetustam formam agnoscere, plus difficultatis habet infinitivus in σται. Is enim plerumque (Bopp. gr. comp. III, 329, Lange *über den Lat. Inf. Pass.* pag. 30; Curt. Etym. 65, 68) ita explicatur ut contineat radicem *dhâ* = ϑε; et confertur Vedica terminatio *dhjâi*. Neque obstat quidquam, etsi minus placent quae Boppius et Lange de σ proposuerunt.[35]) Nam id mihi

---

34) Nisi statuamus, collato Sanscr. *dhvê* (*d-dhvê*) et Zend. *z-dum* imperat. (e *d-dum*) jam antiquissimos Graecos dixisse σϑϝε, quae tamen omnia ad *t-tva* refero.

35) Ille enim pro pronomine reflexivo, hic pro rad. ες habet.

κρύβδην, κύβδα. Nun vermuthet aber Curtius mit sehr viel Wahrscheinlichkeit, dass die Wurzel ursprünglich mit Digamma angelautet habe, also Flax, Frax, vgl. äol. βράκος = λάκος und diese Vermuthung findet einige Stütze in der Messung ἐπῑλίγδην, in der das ausgefallene F die trochäische Geltung von ἐπι veranlasst haben kann. Doch ist ein schlagender Beweisgrund daraus deshalb nicht zu entnehmen, weil auch sonst vor Liquiden solche Verlängerungen vorkommen, ohne dass der Ausfall eines Consonanten nachzuweisen wäre. Beispiele hiervon hat La Roche, homer. Unters. S. 53, gesammelt.

4. αἴσυλος, ἀήσυλος.

Grössere Schwierigkeiten, als die beiden soeben betrachteten homerischen Adverbien, bietet ein anderes homerisches Wörterpaar, über das schon die alten Grammatiker vielfach hin und her discutiert haben, ohne zu einem bestimmten Abschluss zu gelangen. Die neueren Forscher sind zwar theilweise bereits auf den richtigen Weg gerathen, aber sie haben ihn sonderbarer Weise nicht weiter verfolgt und sind deshalb da stehen geblieben, wo sie hätten anfangen sollen. Und doch liegt auch hier eine einfache Erklärung so nahe, dass wenigstens in der Hauptsache eine Entscheidung getroffen werden kann, wenn auch über einzelne Punkte immerhin Zweifel bleiben mögen.

Zunächst sollte über die Bedeutung von αἴσυλος keine Meinungsverschiedenheit obwalten, da dieselbe bei Homer so klar wie möglich vorliegt. *E* 403 (eine übrigens verdächtige Stelle) lautet:

> σχέτλιος ὀβριμοεργός, ὃς οὐκ ὄθετ' αἴσυλα ῥέζων
> ὅς τόξοισιν ἔχηδε θεούς, οἳ Ὄλυμπον ἔχουσι.

Der Zusammenhang lehrt, dass die Scholien richtig erklären: αἴσυλα· ἁμαρτωλά, παράνομα. Ebenso *Y* 202 und 433

— — — — — ἐπεὶ σάφα οἶδα καὶ αὐτός
ἠμὲν κερτομίας ἠδ' αἴσυλα μυθήσασθαι

d. h. Schimpfliches und Unrechtes reden. Φ 214

ὦ Ἀχιλεῦ, περὶ μὲν κρατέεις, περὶ δ' αἴσυλα ῥέζεις
ἀνδρῶν· — — — —

Worin hier das αἴσυλα ῥέζειν besteht, wird gleich darauf Vs. 217—20 besonders durch die Worte σὺ δέ κτείνεις ἀιδήλως näher erklärt. Noch deutlicher liegt der Begriff unseres Wortes in der Odyssee zu Tage an den beiden identischen Stellen β 232, ε 10

— — — — μηδὲ φρεσὶν αἴσιμα εἰδώς,
ἀλλ' αἰεὶ χαλεπός τ' εἴη καὶ αἴσυλα ῥέζοι.

Hier zeigt schon der Gegensatz von αἴσιμα, welchen Sinn αἴσυλα nur haben kann, jenes verhält sich seiner Bedeutung nach zu diesem genau wie aequus zu iniquus. Es ist darum ganz verkehrt und willkürlich, wenn noch Ameis αἴσυλα mit „windiges" d. h. nichtiges, unbesonnenes übersetzt und, wiewohl er im Anh.[2] zu β 232 der richtigeren Etymologie mit einem „vielleicht" Raum giebt, dennoch an ἄημι, wehen denkt. Auch in dem homerischen Hymnus auf Hermes Vs. 164 steht αἴσυλος im Sinne von „unrecht, frevelhaft", was nach der Auseinandersetzuug Ilgen's früheren (und späteren) Irrthümern gegenüber nicht mehr bezweifelt werden darf. In der späteren Gräcität schliesst sich Quint. Smyrn. VI 428, wie gewöhnlich, an Homer an; in absichtliche Beziehung zu αἶσα ist αἴσυλος gesetzt in einem Epigramm der Anth. Pal. VII 624

— — — τίς ἂν τεὰ κάμμορε λέξαι
αἴσυλα, δυστήνων αἶσαν ὀπιζόμενος;

Damit stimmen auch die alten Ausleger vollkommen überein, so Hesych: αἴσυλα· κακά, ἄδικα, ἁμαρτήματα, Et. Magn. 39, 30 αἴσυλος ὁ ἄδικος καὶ ἁμαρτωλός, Et. Gud. 12 u. a.

Kein ersichtlicher Bedeutungsunterschied trennt αἴσυλος von dem nur einmal vorkommenden ἀήσυλος. Ε 876 klagt Ares bei Zeus über Athene:

— — — — σὺ γὰρ τέκες ἄφρονα κούρην
οὐλομένην, ἧ τ' αἰὲν ἀήσυλα ἔργα μέμηλεν.

Auch hier sind die alten Erklärer, wie Schol. z. d. St., Et. M. 23, 32, weiter gewesen, als manche neueren, die, wie V. H. Koch, ebenfalls den Wind herbeiziehen und ἀήσυλα ἔργα mit „windige, nichtige, unbesonnene W." übersetzen. Dies ist allerdings eine luftige Erklärung und passt, abgesehen von der Etymologie, weit weniger zu der Stelle, wo nicht sowohl Athene's Unbesonnenheit, die schon mit ἄφρονα bezeichnet war, als das von ihr gestiftete Unheil (οὐλομένην) und das Unrechte ihres Verfahrens (ἀήσυλα) charakterisiert werden soll. Es muss demnach als feststehend betrachtet werden, dass αἴσυλος wie ἀίσυλος den Gegensatz zu αἴσιμος bilden und „unrecht, frevelhaft" bezeichnen.

Die etymologischen Versuche der Alten sind auch hier grösstentheils unbrauchbar, namentlich die, bei welchen der leidige Pleonasmus wieder seine Rolle spielt. Es scheinen vornehmlich folgende Erklärungen in Umlauf gewesen zu sein: 1) αἴσυλος besteht aus dem sogenannten α intensivum (ἐπιτατικόν) und συλᾶν mit pleonastischem ι. Et. M. 39, 30 παρὰ τὸ συλῶ ἄσυλος, πλεονασμῷ τοῦ ἐπιτατικοῦ α, ὡς τὸ ἀχανὲς πέλαγος τὸ λίαν κεχηνός· καὶ πλεονασμῷ τοῦ ι, αἴσυλος, οἱονεί ὁ πάνυ συλῶν καὶ ἁμαρτάνων. Gud. 22 ebenso. Auch Arcad. 56, 18 billigt diese Erklärung, besonders des Accents wegen, weil αἴσυλος als Compositum Proparoxytonon sei, während sonst die dreisilbigen Adjectiva auf -υλος mit erster langer Silbe Paroxytona seien: τὸ δὲ αἴσυλος προπαροξύνεται ὡς σύνθετον, ἀπὸ τοῦ α καὶ τοῦ συλῶ ὁ πολλὰ συλῶν. — 2) αἴσυλος kommt von αἶσα oder αἴσιον und συλᾶν, also = αἰσόσυλος nach Apion bei Schol. E 403 ὁ δὲ Ἀπίων ἐτυμολογῶν τὴν λέξιν φησὶ τὰ σεσυλημένα τῆς αἴσης, τουτέστι ἁμαρτωλά. Eustath. 1203, 35 etwas modificiert αἴσυλα δὲ τὰ ἐφάμαρτα, οἱονεί αἰσόσυλα, ἤγουν δι' ὧν συλᾶται τὸ αἴσιον, vgl. 1233, 9. — 3) αἴσυλος ist zusammengesetzt aus dem α privativum und αἶσα, also =

ἀαίσυλος nach Didymus Schol. *E* 403 ἔστιν οὖν αἴσυλα κατὰ παράλειψιν ἑτέρου α δηλοῦντος κειμένην (?), ἀαίσυλα, ἐστερημένα τῆς αἴσης, τουτέστι τοῦ καθήκοντος. Schol. AB zu *Φ* 214. — 4) αἴσυλος kommt von ἄσαι mit pleonastischem ι nach Eustath. 1203, 35 ἢ τὰ βλαπτικὰ παρὰ τὸ ἄσαι κατὰ παραγωγὴν καὶ πλεονασμὸν τοῦ ι, vgl. 1233, 12. Alle diese Ableitungen sind aus Gründen, die nicht weiter erörtert zu werden brauchen, mehr oder minder verfehlt, wenn auch immer noch besser als die neuste Ableitung von ἄησις, ἄημι, wehen. Gleichwohl finden wir unter der etymologischen Spreu der alten und mittelalterlichen Gelehrten hier auch einmal ein Weizenkorn. Denn Eustathius erräth wirklich das Richtige, wenn er nach Erwähnung der unter 4) mitgetheilten Etymologie fortfährt 5) μάλιστα δὲ παρὰ τὸ α στερητικὸν καὶ τὸ ἶσον κατὰ συναίρεσιν αἴσυλον τὸ ἐστερημένον ἰσότητος ἤτοι δικαίου. Da haben wir ja, was wir brauchen, eine lautlich und begrifflich vollkommen zutreffende Erklärung, die Pott E. F. I[1] 271, II[1] 46 und Wzwb. II, 2, 487 nur entschiedener hätte festhalten sollen. Denn ein Grund, weshalb er bloss fragend diese Zusammenstellung erwähnt, ist nicht abzusehen; im Gegentheil lässt sich die Richtigkeit derselben durch Erwägung folgender Thatsachen wohl gegen jeden Zweifel schützen.

Curtius hat Grdz. 353 in Uebereinstimmung mit Pott das Adj. ἶσος mit dem skr. Adv. *vishu* verglichen und aus diesem sowie aus dem bei Hesych überlieferten γισγόν für das Griechische die adject. Grundform *ϜισϜο-* erschlossen. Ueber die Herkunft jenes *vishu* ist man freilich getheilter Meinung. Curtius leitet es nach Pott's früherer Ansicht von skr. Wz. *vish*, separare ab, während es Benfey, Sanscr. Engl. diction. lieber als locat. plur. von *dvi* fassen möchte, wozu auch Pott Wzwb. a. O. nicht übel Lust hat. Mir scheint die erstere Annahme die wahrscheinlichere, weil einfachere, und *u* gehört dann nicht zur Casusendung, sondern ist Wortbildungssuffix. Das anlautende Digamma von ἶσος hinterliess nun seine Spuren in dem prothetischen ε

des fem. *ἰσῃ* und im prothetischen *α* von *α-ϝισα*, *α-ϝισι-μο-ς*, für welche letzteren Formen sich freilich jetzt Pott zu einem non liquet bekennt. Mit welchem Rechte, sehen wir nicht ein, da einerseits *ἐ-ϝισῃ* unleugbar prothetisches *ε* zeigt, andererseits *α* oft genug als Vertreter von *F* sich findet und überdies die von Curtius beigebrachten Doppelformen *ἄ-ϝϝρσα* und *ἐ-ϝϝρσῃ* für *ϝϝρσῃ* auch das Nebeneinandervorkommen beider Arten von Prothese bezeugen. Noch näher aber als *α-ϝισα*, *α-ϝισι-μο-ς* tritt dem skr. *vishu* unser *α-ϝισυ-λο-ς* mit privativem *α* und Secundärsufffx *λο* gebildet. Dass hier *α* durch das anlautende Digamma von *ισυ-* ursprünglich getrennt und das *ι* wie in *ϝισος* lang war, liegt in dieser Etymologie selbst begründet, wird aber noch durch gewisse metrische Indicien einigermassen bestätigt.

Es fällt nämlich an den beiden Odysseestellen auf, dass gegen die sonstige Gewohnheit *καί* in der Thesis vor folgendem Vocal unverkürzt bleibt, während doch von ursprünglich consonantischem Anlaut bei *αἴσυλα* nicht die Rede sein kann. C. A. J. Hoffmann, quaest. Homer. I, 75 kennt aus der ganzen Odyssee nur vier Beispiele der Art und darunter eben unsere Verse. Von diesen vier Stellen sucht er die eine *τ* 174

πολλοί, ἀπειρέσιοι, καὶ ἐννήκοντα πόληες

durch eine an sich wenig glaubliche und unnöthige Conjectur zu beseitigen. Unnöthig, weil der Hiatus am Ende des dritten Fusses erlaubt und die Nichtverkürzung von *καί* z. B. durch *α*, 162, *δ* 283 entschuldigt ist. Vgl. La Roche, über Hiatus und Elision S. 2, wo viele Beispiele der Art gesammelt sind, aber nach Westphal's Vorgang hat erst Curtius Stud. I, 2, 284 das treibende Motiv, das eigentliche sprachliche Princip der Diphthongverkürzung vor vocalischem Anlaut richtig erfasst und entwickelt. Darauf näher einzugehen ist hier nicht der Ort. Die drei anderen Stellen mit unverkürztem *καί* vermag Hoffmann durch eine Correctur nicht zu beseitigen, sondern erklärt sie für interpoliert und zwar entstanden zu einer Zeit, wo

man, irregeleitet durch so manches unverkürzte *καί* vor ursprünglich digammierten Wörtern, geglaubt habe, die Beibehaltung der Länge sei überhaupt vor vocalischem Anlaut gestattet gewesen. Allein abgesehen von allen sonstigen Gründen, die Hoffmann für seine Athetese beibringt und die man stichhaltig finden mag oder nicht, genügt wenigstens das metrische Bedenken durchaus nicht zur Verdächtigung dieser Stellen. Denn β 230

μή τις ἔτι πρόφρων ἀγανὸς καὶ ἤπιος ἔστω

steht *καί* in der bukolischen Diärese, wie auch La Roche a. O. 3 angiebt, und ist darum als Länge entschuldigt. Es bleiben also nur noch unsere beiden Verse β 232 und ε 10, wo allerdings in der Thesis des vierten Fusses nach der Hephthemimeres die Verlängerung metrisch nicht zu rechtfertigen ist. Hier aber liegt es nach dem oben Auseinandergesetzten sehr nahe, das Compositum *αἴσυλα* in seine Glieder aufzulösen und zu schreiben:

ἀλλ᾽ αἰεὶ χαλεπός τ᾽ εἴη καὶ ἀίσυλα ῥέζοι.

Damit fallen alle Schwierigkeiten und Vers wie Etymologie sind gewahrt. Für die letztere liesse sich sogar noch die von Arcadius rücksichtlich des Accents gemachte Beobachtung verwenden, Lobeck, proll. path. Gr. p. 121, Herodian ed. Lentz I, 164.

Trotzdem scheint allen bisherigen Erörterungen die Annahme unangenehm in die Quere zu kommen, dass zu *αἴσυλος* in *ἀήσυλος*, jenem *ἅπαξ εἰρημένον*, eine Nebenform existiere, welche eine andere Auffassung der Sachlage nöthig mache. Und allerdings spricht die Synonymität beider Worte, sowie ihre lautliche Aehnlichkeit mit einander für engere Zusammengehörigkeit, allein es fragt sich, ob nicht doch vielleicht *ἀήσυλος* von anderer Herkunft sein kann. Die Alten waren darüber getheilter Meinung. Die Liebhaber des Pleonasmus hatten offenbar das bequemste Mittel in der Hand, beide Formen zu vereinigen. Denn bestand nach ihnen *αἴσυλος* aus *α* intensivum und *συλᾶν* also = *ἄσυλος*, so liess sich *ἀήσυλος* ebenso erklären, nur dass dort *ι* hier *η* eingeschoben war. So Et.

— — — — σὺ γὰρ τέκες ἄφρονα κούρην
οὐλομένην, ἥ τ' αἰὲν ἀήσυλα ἔργα μέμηλεν.

Auch hier sind die alten Erklärer, wie Schol. z. d. St., Et. M. 23, 32, weiter gewesen, als manche neueren, die, wie V. H. Koch, ebenfalls den Wind herbeiziehen und ἀήσυλα ἔργα mit „windige, nichtige, unbesonnene W." übersetzen. Dies ist allerdings eine luftige Erklärung und passt, abgesehen von der Etymologie, weit weniger zu der Stelle, wo nicht sowohl Athene's Unbesonnenheit, die schon mit ἄφρονα bezeichnet war, als das von ihr gestiftete Unheil (οὐλομένην) und das Unrechte ihres Verfahrens (ἀήσυλα) charakterisiert werden soll. Es muss demnach als feststehend betrachtet werden, dass αἴσυλος wie ἀίσυλος den Gegensatz zu αἴσιμος bilden und „unrecht, frevelhaft" bezeichnen.

Die etymologischen Versuche der Alten sind auch hier grösstentheils unbrauchbar, namentlich die, bei welchen der leidige Pleonasmus wieder seine Rolle spielt. Es scheinen vornehmlich folgende Erklärungen in Umlauf gewesen zu sein: 1) αἴσυλος besteht aus dem sogenannten α intensivum (ἐπιτατικόν) und συλᾶν mit pleonastischem ι. Et. M. 39, 30 παρὰ τὸ συλῶ ἄσυλος, πλεονασμῷ τοῦ ἐπιτατικοῦ α, ὡς τὸ ἀχανὲς πέλαγος τὸ λίαν κεχηνός· καὶ πλεονασμῷ τοῦ ι, αἴσυλος, οἱονεί ὁ πάνυ συλῶν καὶ ἁμαρτάνων. Gud. 22 ebenso. Auch Arcad. 56, 18 billigt diese Erklärung, besonders des Accents wegen, weil αἴσυλος als Compositum Proparoxytonon sei, während sonst die dreisilbigen Adjectiva auf -υλος mit erster langer Silbe Paroxytona seien: τὸ δὲ αἴσυλος προπαροξύνεται ὡς σύνθετον, ἀπὸ τοῦ α καὶ τοῦ συλῶ ὁ πολλὰ συλῶν. — 2) αἴσυλος kommt von αἶσα oder αἴσιον und συλᾶν, also = αἰσόσυλος nach Apion bei Schol. E 403 ὁ δὲ Ἀπίων ἐτυμολογῶν τὴν λέξιν φησὶ τὰ σεσυλημένα τῆς αἴσης, τουτέστι ἁμαρτωλά. Eustath. 1203, 35 etwas modificiert αἴσυλα δὲ τὰ ἐφάμαρτα, οἱονεί αἰσόσυλα, ἤγουν δι' ὧν συλᾶται τὸ αἴσιον, vgl. 1233, 9. — 3) αἴσυλος ist zusammengesetzt aus dem α privativum und αἶσα, also =

ἀαίσυλος nach Didymus Schol. *E* 403 ἔστιν οὖν αἴσυλα κατὰ παράλειψιν ἑτέρου α δηλοῦντος κειμένην (?), ἀαίσυλα, ἐστερημένα τῆς αἴσης, τουτέστι τοῦ καθήκοντος. Schol. AB zu *Φ* 214. — 4) αἴσυλος kommt von ἄσαι mit pleonastischem ι nach Eustath. 1203, 35 ἢ τὰ βλαπτικὰ παρὰ τὸ ἄσαι κατὰ παραγωγὴν καὶ πλεονασμὸν τοῦ ι, vgl. 1233, 12. Alle diese Ableitungen sind aus Gründen, die nicht weiter erörtert zu werden brauchen, mehr oder minder verfehlt, wenn auch immer noch besser als die neuste Ableitung von ἄησις, ἄημι, wehen. Gleichwohl finden wir unter der etymologischen Spreu der alten und mittelalterlichen Gelehrten hier auch einmal ein Weizenkorn. Denn Eustathius erräth wirklich das Richtige, wenn er nach Erwähnung der unter 4) mitgetheilten Etymologie fortfährt 5) μάλιστα δὲ παρὰ τὸ α στερητικὸν καὶ τὸ ἶσον κατὰ συναίρεσιν αἴσυλον τὸ ἐστερημένον ἰσότητος ἤτοι δικαίου. Da haben wir ja, was wir brauchen, eine lautlich und begrifflich vollkommen zutreffende Erklärung, die Pott E. F. I[1] 271, II[1] 46 und Wzwb. II, 2, 487 nur entschiedener hätte festhalten sollen. Denn ein Grund, weshalb er bloss fragend diese Zusammenstellung erwähnt, ist nicht abzusehen; im Gegentheil lässt sich die Richtigkeit derselben durch Erwägung folgender Thatsachen wohl gegen jeden Zweifel schützen.

Curtius hat Grdz. 353 in Uebereinstimmung mit Pott das Adj. ἶσος mit dem skr. Adv. *vishu* verglichen und aus diesem sowie aus dem bei Hesych überlieferten γισγόν für das Griechische die adject. Grundform *FισFo-* erschlossen. Ueber die Herkunft jenes *vishu* ist man freilich getheilter Meinung. Curtius leitet es nach Pott's früherer Ansicht von skr. Wz. *vish*, separare ab, während es Benfey, Sanscr. Engl. diction. lieber als locat. plur. von *dvi* fassen möchte, wozu auch Pott Wzwb. a. O. nicht übel Lust hat. Mir scheint die erstere Annahme die wahrscheinlichere, weil einfachere, und *u* gehört dann nicht zur Casusendung, sondern ist Wortbildungssuffix. Das anlautende Digamma von ἶσος hinterliess nun seine Spuren in dem prothetischen ε

κρίβδην, κύβδα. Nun vermuthet aber Curtius mit sehr viel Wahrscheinlichkeit, dass die Wurzel ursprünglich mit Digamma angelautet habe, also Flax, Frax, vgl. äol. βράκος = λάκος und diese Vermuthung findet einige Stütze in der Messung ἐπῑλίγδην, in der das ausgefallene F die trochäische Geltung von ἐπι veranlasst haben kann. Doch ist ein schlagender Beweisgrund daraus deshalb nicht zu entnehmen, weil auch sonst vor Liquiden solche Verlängerungen vorkommen, ohne dass der Ausfall eines Consonanten nachzuweisen wäre. Beispiele hiervon hat La Roche, homer. Unters. S. 53, gesammelt.

4. αἶσυλος, ἀήσυλος.

Grössere Schwierigkeiten, als die beiden soeben betrachteten homerischen Adverbien, bietet ein anderes homerisches Wörterpaar, über das schon die alten Grammatiker vielfach hin und her discutiert haben, ohne zu einem bestimmten Abschluss zu gelangen. Die neueren Forscher sind zwar theilweise bereits auf den richtigen Weg gerathen, aber sie haben ihn sonderbarer Weise nicht weiter verfolgt und sind deshalb da stehen geblieben, wo sie hätten anfangen sollen. Und doch liegt auch hier eine einfache Erklärung so nahe, dass wenigstens in der Hauptsache eine Entscheidung getroffen werden kann, wenn auch über einzelne Punkte immerhin Zweifel bleiben mögen.

Zunächst sollte über die Bedeutung von αἶσυλος keine Meinungsverschiedenheit obwalten, da dieselbe bei Homer so klar wie möglich vorliegt. *E* 403 (eine übrigens verdächtige Stelle) lautet:

> σχέτλιος ὀβριμοεργός, ὃς οὐκ ὄθετ' αἶσυλα ῥέζων
> ὅς τόξοισιν ἐκηδε θεούς, οἳ Ὄλυμπον ἔχουσι.

Der Zusammenhang lehrt, dass die Scholien richtig erklären: αἶσυλα· ἁμαρτωλά, παράνομα. Ebenso *Y* 202 und 433

— — — — — ἐπεὶ σάφα οἶδα καὶ αὐτός
ἠμὲν κερτομίας ἠδ' αἴσυλα μυθήσασθαι

d. h. Schimpfliches und Unrechtes reden. Φ 214

ὦ Ἀχιλεῦ, περὶ μὲν κρατέεις, περὶ δ' αἴσυλα ῥέζεις
ἀνδρῶν· — — — —

Worin hier das αἴσυλα ῥέζειν besteht, wird gleich darauf Vs. 217—20 besonders durch die Worte σὺ δέ κτείνεις ἀιδήλως näher erklärt. Noch deutlicher liegt der Begriff unseres Wortes in der Odyssee zu Tage an den beiden identischen Stellen β 232, ε 10

— — — — μηδὲ φρεσὶν αἴσιμα εἰδώς,
ἀλλ' αἰεὶ χαλεπός τ' εἴη καὶ αἴσυλα ῥέζοι.

Hier zeigt schon der Gegensatz von αἴσιμα, welchen Sinn αἴσυλα nur haben kann, jenes verhält sich seiner Bedeutung nach zu diesem genau wie aequus zu iniquus. Es ist darum ganz verkehrt und willkürlich, wenn noch Ameis αἴσυλα mit „windiges" d. h. nichtiges, unbesonnenes übersetzt und, wiewohl er im Anh.[2] zu β 232 der richtigeren Etymologie mit einem „vielleicht" Raum giebt, dennoch an ἄημι, wehen denkt. Auch in dem homerischen Hymnus auf Hermes Vs. 164 steht αἴσυλος im Sinne von „unrecht, frevelhaft", was nach der Auseinandersetzuug Ilgen's früheren (und späteren) Irrthümern gegenüber nicht mehr bezweifelt werden darf. In der späteren Gräcität schliesst sich Quint. Smyrn. VI 428, wie gewöhnlich, an Homer an; in absichtliche Beziehung zu αἶσα ist αἴσυλος gesetzt in einem Epigramm der Anth. Pal. VII 624

— — — τίς ἂν τεὰ κάμμορε λέξαι
αἴσυλα, δυστήνων αἶσαν ὀπιζόμενος;

Damit stimmen auch die alten Ausleger vollkommen überein, so Hesych: αἴσυλα· κακά, ἄδικα, ἁμαρτήματα, Et. Magn. 39, 30 αἴσυλος ὁ ἄδικος καὶ ἁμαρτωλός, Et. Gud. 12 u. a.

Kein ersichtlicher Bedeutungsunterschied trennt αἴσυλος von dem nur einmal vorkommenden ἀήσυλος. Ε 876 klagt Ares bei Zeus über Athene:

— — — — σὺ γὰρ τέκες ἄφρονα κούρην
οὐλομένην, ἧ τ' αἰὲν ἀήσυλα ἔργα μέμηλεν.

Auch hier sind die alten Erklärer, wie Schol. z. d. St., Et. M. 23, 32, weiter gewesen, als manche neueren, die, wie V. H. Koch, ebenfalls den Wind herbeiziehen und ἀήσυλα ἔργα mit „windige, nichtige, unbesonnene W." übersetzen. Dies ist allerdings eine luftige Erklärung und passt, abgesehen von der Etymologie, weit weniger zu der Stelle, wo nicht sowohl Athene's Unbesonnenheit, die schon mit ἄφρονα bezeichnet war, als das von ihr gestiftete Unheil (οὐλομένην) und das Unrechte ihres Verfahrens (ἀήσυλα) charakterisiert werden soll. Es muss demnach als feststehend betrachtet werden, dass αἴσυλος wie ἀίσυλος den Gegensatz zu αἴσιμος bilden und „unrecht, frevelhaft" bezeichnen.

Die etymologischen Versuche der Alten sind auch hier grösstentheils unbrauchbar, namentlich die, bei welchen der leidige Pleonasmus wieder seine Rolle spielt. Es scheinen vornehmlich folgende Erklärungen in Umlauf gewesen zu sein: 1) αἴσυλος besteht aus dem sogenannten α intensivum (ἐπιτατικόν) und συλᾶν mit pleonastischem ι. Et. M. 39, 30 παρὰ τὸ συλῶ ἄσυλος, πλεονασμῷ τοῦ ἐπιτατικοῦ α, ὡς τὸ ἀχανὲς πέλαγος τὸ λίαν κεχηνός· καὶ πλεονασμῷ τοῦ ι, αἴσυλος, οἱονεί ὁ πάνυ συλῶν καὶ ἁμαρτάνων. Gud. 22 ebenso. Auch Arcad. 56, 18 billigt diese Erklärung, besonders des Accents wegen, weil αἴσυλος als Compositum Proparoxytonon sei, während sonst die dreisilbigen Adjectiva auf -υλος mit erster langer Silbe Paroxytona seien: τὸ δὲ αἴσυλος προπαροξύνεται ὡς σύνθετον, ἀπὸ τοῦ α καὶ τοῦ συλῶ ὁ πολλὰ συλῶν. — 2) αἴσυλος kommt von αἶσα oder αἴσιον und συλᾶν, also = αἰσόσυλος nach Apion bei Schol. E 403 ὁ δὲ Ἀπίων ἐτυμολογῶν τὴν λέξιν φησὶ τὰ σεσυλημένα τῆς αἴσης, τουτέστι ἁμαρτωλά. Eustath. 1203, 35 etwas modificiert αἴσυλα δὲ τὰ ἐφάμαρτα, οἱονεί αἰσόσυλα, ἤγουν δι' ὧν συλᾶται τὸ αἴσιον, vgl. 1233, 9. — 3) αἴσυλος ist zusammengesetzt aus dem α privativum und αἶσα, also =

ἀαίσυλος nach Didymus Schol. *E* 403 ἔστιν οὖν αἴσυλα κατὰ παράλειψιν ἑτέρου α δηλοῦντος κειμένην(?), ἀαίσυλα, ἐστερημένα τῆς αἴσης, τουτέστι τοῦ καθήκοντος. Schol. AB zu *Φ* 214. — 4) αἴσυλος kommt von ἄσαι mit pleonastischem ι nach Eustath. 1203, 35 ἢ τὰ βλαπτικὰ παρὰ τὸ ἄσαι κατὰ παραγωγὴν καὶ πλεονασμὸν τοῦ ι, vgl. 1233, 12. Alle diese Ableitungen sind aus Gründen, die nicht weiter erörtert zu werden brauchen, mehr oder minder verfehlt, wenn auch immer noch besser als die neuste Ableitung von ἄησις, ἄημι, wehen. Gleichwohl finden wir unter der etymologischen Spreu der alten und mittelalterlichen Gelehrten hier auch einmal ein Weizenkorn. Denn Eustathius erräth wirklich das Richtige, wenn er nach Erwähnung der unter 4) mitgetheilten Etymologie fortfährt 5) μάλιστα δὲ παρὰ τὸ α στερητικὸν καὶ τὸ ἶσον κατὰ συναίρεσιν αἴσυλον τὸ ἐστερημένον ἰσότητος ἤτοι δικαίου. Da haben wir ja, was wir brauchen, eine lautlich und begrifflich vollkommen zutreffende Erklärung, die Pott E. F. I[1] 271, II[1] 46 und Wzwb. II, 2, 487 nur entschiedener hätte festhalten sollen. Denn ein Grund, weshalb er bloss fragend diese Zusammenstellung erwähnt, ist nicht abzusehen; im Gegentheil lässt sich die Richtigkeit derselben durch Erwägung folgender Thatsachen wohl gegen jeden Zweifel schützen.

Curtius hat Grdz. 353 in Uebereinstimmung mit Pott das Adj. ἶσος mit dem skr. Adv. *vishu* verglichen und aus diesem sowie aus dem bei Hesych überlieferten γισγόν für das Griechische die adject. Grundform *ΓισΓο-* erschlossen. Ueber die Herkunft jenes *vishu* ist man freilich getheilter Meinung. Curtius leitet es nach Pott's früherer Ansicht von skr. Wz. *vish*, separare ab, während es Benfey, Sanscr. Engl. diction. lieber als locat. plur. von *dvi* fassen möchte, wozu auch Pott Wzwb. a. O. nicht übel Lust hat. Mir scheint die erstere Annahme die wahrscheinlichere, weil einfachere, und *u* gehört dann nicht zur Casusendung, sondern ist Wortbildungssuffix. Das anlautende Digamma von ἶσος hinterliess nun seine Spuren in dem prothetischen ε

des fem. ἐίση und im prothetischen α von α-ϝίσα, α-ϝίσι-μο-ς, für welche letzteren Formen sich freilich jetzt Pott zu einem non liquet bekennt. Mit welchem Rechte, sehen wir nicht ein, da einerseits ἐ-ίση unleugbar prothetisches ε zeigt, andererseits α oft genug als Vertreter von *F* sich findet und überdies die von Curtius beigebrachten Doppelformen ἄ-ερσα und ἐ-έρση für ἕρση auch das Nebeneinandervorkommen beider Arten von Prothese bezeugen. Noch näher aber als α-ϝίσα, α-ϝίσι-μο-ς tritt dem skr. *vishu* unser α-ϝίσυ-λο-ς mit privativem α und Secundärsufffx λο gebildet. Dass hier α durch das anlautende Digamma von ισυ- ursprünglich getrennt und das ι wie in ἶσος lang war, liegt in dieser Etymologie selbst begründet, wird aber noch durch gewisse metrische Indicien einigermassen bestätigt.

Es fällt nämlich an den beiden Odysseestellen auf, dass gegen die sonstige Gewohnheit καί in der Thesis vor folgendem Vocal unverkürzt bleibt, während doch von ursprünglich consonantischem Anlaut bei αἴσυλα nicht die Rede sein kann. C. A. J. Hoffmann, quaest. Homer. I, 75 kennt aus der ganzen Odyssee nur vier Beispiele der Art und darunter eben unsere Verse. Von diesen vier Stellen sucht er die eine τ 174

πολλοί, ἀπειρέσιοι, καὶ ἐννήκοντα πόληες

durch eine an sich wenig glaubliche und unnöthige Conjectur zu beseitigen. Unnöthig, weil der Hiatus am Ende des dritten Fusses erlaubt und die Nichtverkürzung von καί z. B. durch α, 162, δ 283 entschuldigt ist. Vgl. La Roche, über Hiatus und Elision S. 2, wo viele Beispiele der Art gesammelt sind, aber nach Westphal's Vorgang hat erst Curtius Stud. I, 2, 284 das treibende Motiv, das eigentliche sprachliche Princip der Diphthongverkürzung vor vocalischem Anlaut richtig erfasst und entwickelt. Darauf näher einzugehen ist hier nicht der Ort. Die drei anderen Stellen mit unverkürztem καί vermag Hoffmann durch eine Correctur nicht zu beseitigen, sondern erklärt sie für interpoliert und zwar entstanden zu einer Zeit, wo

man, irregeleitet durch so manches unverkürzte *καί* vor ursprünglich digammierten Wörtern, geglaubt habe, die Beibehaltung der Länge sei überhaupt vor vocalischem Anlaut gestattet gewesen. Allein abgesehen von allen sonstigen Gründen, die Hoffmann für seine Athetese beibringt und die man stichhaltig finden mag oder nicht, genügt wenigstens das metrische Bedenken durchaus nicht zur Verdächtigung dieser Stellen. Denn β 230

μή τις ἔτι πρόφρων ἀγανὸς καὶ ἤπιος ἔστω

steht *καί* in der bukolischen Diärese, wie auch La Roche a. O. 3 angiebt, und ist darum als Länge entschuldigt. Es bleiben also nur noch unsere beiden Verse β 232 und ε 10, wo allerdings in der Thesis des vierten Fusses nach der Hephthemimeres die Verlängerung metrisch nicht zu rechtfertigen ist. Hier aber liegt es nach dem oben Auseinandergesetzten sehr nahe, das Compositum *αἴσυλα* in seine Glieder aufzulösen und zu schreiben:

ἀλλ᾽ αἰεὶ χαλεπός τ᾽ εἴη καὶ ἀΐσυλα ῥέζοι.

Damit fallen alle Schwierigkeiten und Vers wie Etymologie sind gewahrt. Für die letztere liesse sich sogar noch die von Arcadius rücksichtlich des Accents gemachte Beobachtung verwenden, Lobeck, proll. path. Gr. p. 121, Herodian ed. Lentz I, 164.

Trotzdem scheint allen bisherigen Erörterungen die Annahme unangenehm in die Quere zu kommen, dass zu *αἴσυλος* in *ἀήσυλος*, jenem *ἅπαξ εἰρημένον*, eine Nebenform existiere, welche eine andere Auffassung der Sachlage nöthig mache. Und allerdings spricht die Synonymität beider Worte, sowie ihre lautliche Aehnlichkeit mit einander für engere Zusammengehörigkeit, allein es fragt sich, ob nicht doch vielleicht *ἀήσυλος* von anderer Herkunft sein kann. Die Alten waren darüber getheilter Meinung. Die Liebhaber des Pleonasmus hatten offenbar das bequemste Mittel in der Hand, beide Formen zu vereinigen. Denn bestand nach ihnen *αἴσυλος* aus *α* intensivum und *συλᾶν* also = *ἄσυλος*, so liess sich *ἀήσυλος* ebenso erklären, nur dass dort *ι* hier *η* eingeschoben war. So Et.

Magn. 39, 30 — — *ἀντὶ δὲ τοῦ ι ἔστιν ὅτε καὶ τὸ η πλεονάζει· οἷον ἀήσυλος. Πῇ μὲν αἴσυλος λέγεται πλεονασμῷ τοῦ ι· πῇ δὲ ἀήσυλος, πλεονασμῷ τοῦ η.* Oder kam *αἴσυλος* von *ἄσαι* mit pleonastischem *ι*, warum nicht auch *ἀήσυλος*? So Orion im Et. Magn. 23, 32 *ἀήσυλος ἀπὸ τοῦ ασω μέλλοντος, τοῦ δηλοῦντος τὸ βλάπτω. γίνεται ῥηματικὸν ἄσυλος καὶ πλεονασμῷ τοῦ η ἀήσυλος ὁ ἡμαρτημένος καὶ ἄτοπος.* Andere dagegen verzichteten auf den Nachweis einer näheren Gemeinschaft zwischen *αἴσυλος* und *ἀήσυλος* und leiteten dieses von *α* privativum und dem Futurum von *ἥδομαι* ab. So heisst es im Et. M., nachdem Orion's Ansicht angeführt war, gleich darauf weiter: *ἢ ἀπὸ τοῦ ἥδω, ἥσω ἥσυλα, καὶ ἀήσυλα, τὰ μὴ τέρποντα, ἄτακτα, μιαρά· ἢ ἄδικα καὶ ἁμαρτωλά* und noch deutlicher Gud. 22 *ἔστιν ἥδω τὸ εὐφραίνομαι· ὁ μέλλων ἥσω, ἥσυλα καὶ μετὰ τοῦ στερητικοῦ α ἀήσυλα, τὰ μὴ εὐφραινόμενα ἢ μὴ πρέποντα.* Ebenso Schol. *E* 876. Die Bedeutung würde ganz gut passen und selbst das *σ* liesse sich erklären, wenn man *ἀ-ήσ-υλο-ς* von W. *σFαδ* als eine Bildung fasste wie *βλοσ-υρό-ς* von W. *βλαθ*, worüber Curtius Stud. I, 2, 295. Jedenfalls wäre diese Ableitung manchem neueren Versuche vorzuziehen, denn wie leicht es oft noch die jüngsten Herausgeber Homer's mit etymologischen Dingen nehmen und wie wenig sie oft in dieser Beziehung vor den alten Grammatikern voraus haben, das zeigt auch unser Wort. Fäsi erklärt *ἀήσυλος* für eine Zerdehnung aus *αἴσυλος*, Ameis hält umgekehrt *αἴσυλος* für contrahiert aus *ἀήσυλος*, beides gleich unglaublich.

Die Alternative ist demnach die: entweder *ἀήσυλος* gehört eng mit *αἴσυλος* zusammen und es ist ein Weg zu finden, auf dem sich das Abweichende beider Formen erklären lässt oder *ἀήσυλος* hat seine eigene Etymologie. Zur letzteren Annahme werden wir uns erst dann entschliessen dürfen, wenn wir die erstere als unstatthaft erkannt haben. Angenommen, dies wäre wirklich der Fall, so wären wir doch um eine Erklärung von *ἀήσυλος* nicht

verlegen. Denn es hätte an sich nichts Auffallendes, wenn zwei Wörter von verschiedenen Ausgangspunkten aus zu der gleichen Bedeutung und unter gewissen Umständen auch zur formellen Aehnlichkeit mit einander gelangten Für *ἀήσυλος* läge alsdann, wenn man nicht bei der alten Erklärung von *α* privat. und *ἤδομαι* unter der angegebenen Modification stehen bleiben will, am nächsten die Ableitung von *ἄσαι* schaden d. h. von der W. *αϜ*, welche in *ἀάω*, schaden, *ἀάτος*, dem pindar. *αὐάταν* = *ἀϜάταν* = *ἄτην*, *ἀεσί-φρων* u. a. vorliegt. Von dieser W. wäre *ἀήσ-υλο-ς* genau so gebildet wie *ἀή-σ-υρο-ς*, windig, luftig von einer andern W. *αϜ*, wehen, womit es sogar von Neueren verwechselt worden ist, und wie das schon erwähnte *βλο-σ-υρό-ς*. Wir haben dann in *ἀήσυλος* jedenfalls einen längern Stamm *ἀϜε* vorauszusetzen, wie ihn *ἀησυρος*, *ἄημι* = *ἄϜημι* von der andern W. *αϜ* thatsächlich zeigen. Gegen diese Erklärung liesse sich kaum von einer Seite etwas einwenden, da auch die Bedeutung „schädlich, verderblich" an der betreffenden Iliasstelle passen würde.

Dennoch muss diese in sich wohl begründete Auffassung zurücktreten, sobald es gelingt, *ἀήσυλος* und *αἴσυλος* zu identificieren. Die Brücke dazu wird das oben nachgewiesene viersilbige *ἀΐσυλος* für diejenigen bilden, welche sich der Annahme nicht verschliessen, dass ein einmaliges *ἀήσυλα* sehr wohl durch Itacismus aus *ἀΐσυλα* entstanden sein kann. Die Spuren solcher Verwechslung von *η* und *ι* finden sich ja, worauf La Roche, homer. Textkrit. 435 ausdrücklich hinweist, in allen Handschriften der Ilias. Warum sollte also nicht jenes *ἅπαξ εἰρημένον* diesem Itacismus seinen Ursprung verdanken können, zumal da durch die Schreibung *ἀήσυλα* die unter gewissen Umständen nothwendige Viersilbigkeit sich dem Auge weit besser darbot, als durch *ἀΐσυλα*, dessen richtige Messung an den beiden Odysseestellen bis heute den Herausgebern entging? Es hat demnach viel Wahrscheinlichkeit, *E* 876

οὐλομένην, ἣ τ' αἰὲν ἀΐσυλα ἔργα μέμηλε

zu schreiben, wodurch die scheinbare Doppelform auf dem einfachsten Wege beseitigt wäre. Möglich, dass noch einmal, sobald der kritische Apparat zur Ilias vollständiger vorliegt, die Lesart einer Handschrift unsre Auffassung zur gehofften Evidenz erhebt. Ist dies aber nicht der Fall und will man dennoch die engere Zusammengehörigkeit von ἀΐσυλος und ἀήσυλος leugnen, so bleibt für dieses, wie sich gezeigt hat, immer noch der Ausweg einer anderen Erklärung offen.

5. δεῦρο, δεῦτε.

Dieses Wortpaar dürfen wir mit Recht als eine wahre *crux etymologorum* bezeichnen, mit der es gegangen ist, wie mit so mancher *crux interpretum*: Sie hat die mannigfachsten Versuche der Erklärung hervorgerufen, ohne dass man bis jetzt sich bei irgend einer beruhigen könnte, ja die Autoren dieser Erklärungen haben selbst ihre Meinungen nicht als über alle Zweifel erhaben hingestellt. Aber wie man bei corrupten Stellen nicht gleich darauf verzichten soll, Hülfe zu bringen — denn dies ist die sicherste Weise, die Wissenschaft nicht zu fördern — so ist auch bei einem schwer zu erklärenden Wort jeder Versuch gerechtfertigt, der auf methodischem Weg und nach gewissenhafter Prüfung des Sichern der Wahrheit näher zu kommen strebt. Bleiben auch so noch Schwierigkeiten und darf man auch so nicht gleich auf allgemeine Zustimmung rechnen, so ist doch die Mühe nicht verloren, selbst dann nicht, wenn sich späterhin die neue Ansicht als unhaltbar erweisen sollte. Denn immerhin wird das Reich der Möglichkeiten eingeschränkt und schliesslich regt oft auch ein verfehlter Gedanke neue Ideen an und führt zur Anbahnung neuer Wege. Natürlich gilt dies nur von rein wissenschaftlichem Verfahren und nicht von planlosen und übereilten Zusammenstellungen, dergleichen grade auf dem schlüpfrigen Gebiete der Etymologie zuweilen auch noch gefunden werden.

Als solche unwissenschaftliche Versuche sollen damit nicht die Erklärungen bezeichnet werden, die man von δεῦρο und δεῦτε seither aufgestellt hat, im Gegentheil versuchten sie mit Ernst, Licht in das Dunkel zu bringen, wenn auch ohne sonderlichen Erfolg. Fügen wir diesen Versuchen im Folgenden einen neueu hinzu, der nur so viel Berechtigung verlangt, geprüft zu werden, wie die früheren, ohne Anspruch darauf, alle Schwierigkeiten gelöst zu haben.

Bei der Frage nach der Bedeutung von δεῦρο und δεῦτε, die im Allgemeinen hinreichend bekannt ist, scheint von besonderm Gewicht zu sein, dass δεῦρο und δεῦτε im Sinne von „hierher" nicht so ausschliesslich und ursprünglich gebraucht werden, wie die Lexica angeben. Vielmehr haben beide, wie auch Buttmann Lexilog. II [3] 206 speciell in Beziehung auf δεῦτε nachweist, auffordernden Sinn und werden dann häufig wie ἄγε, ἄγετε mit „auf, wohlan" übersetzt. Dabei müssen alle Stellen fortbleiben, wo δεῦρο und δεῦτε mit Verben der Bewegung verbunden sind und den Schein geben, als dienten diese Partikeln dazu, die Richtung wohin anzuzeigen. Wie will man z. B. X 254 ἀλλ' ἄγε δεῦρο θεοὺς ἐπιδώμεθα ein „hierher" hineinbringen, wiewohl dies Faesi künstlich genug durch die Wendung versucht: indem wir die Götter durch Anrufung im Schwur gleichsam hierher rufen? Ebensowenig geht dies Θ 205 δεῦρ' ἄγε πειρηθήτω, einer Stelle, die auch deshalb besonders interessant ist, weil hier δεῦρ' ἄγε als eine 2 Pers. Imperat. mit einer 3 Pers. Imper. verbunden steht. Wenn Jemand schon zugegen ist, so braucht man ihn nicht erst hierher zu rufen, deshalb dürfen wir λ 561 ἄλλ' ἄγε δεῦρο ἄναξ wenigstens nicht mit „hierher" übersetzen, sondern eher mit „verweile hier". Meistens aber steht bei δεῦρο, δεῦτε ein Verbum des Gehens oder der Bewegung und aus Formeln wie δεῦρ' ἴθι entstand die später allein herrschende Bedeutung: „hierher".

Wenn demnach alle bis jetzt vorliegenden Versuche, δεῦρο und δεῦτε zu erklären, von der Voraussetzung aus-

gingen, dass „hierher" die Grundbedeutung sein müsse, so basieren sie auf einer Annahme, die dem Thatbestand nicht ganz entspricht. Der erste, der eine wissenschaftliche Erklärung von *δεῦρο* und *δεῦτε* zu geben unternahm, war Pott, E. Forsch. II[1] 44, 215, dann I[2] 278, II, 1[2], 826, Wz. wb. II, 1, 8. Er erklärt *δευρο* als entstanden aus *δευρσο*, d. h. dem die Richtung angebenden *δε* in *δομόνδε* u. s. w. und dem Imperativ *ὄρσο*, wobei *ευ* für *εο* stünde. Dazu soll *δεῦτε* der Plural sein und, wie auch schon Buttmann gewollt hatte, für *δεῦρ' ἴτε* stehen. Formell liesse sich dagegen nicht Viel einwenden, für *δεῦρ' τε* = *δεῦρ' ἴτε* könnte man *ἔστε* für *ἐς ὅτε* aufführen, vgl. Curtius, Berichte d. sächs. Ges. d. Wiss. 1864 S. 231. Aber die Verbindung jener im Griechischen immer nachgesetzten Partikel scheint doch sehr zweifelhaft und ohne Analogie. Auch heisst weder *δεῦρο*, wie wir sahen, von Anfang an hierher, noch drückt *δε* entschieden die Richtung aus wie das verwandte deutsche *zuo, ze, zi*, sondern diese letztere liegt schon im blossen Accusativ, worüber die homer. Beispiele bei La Roche, homer. Studien S. 92 ff. Und sollte wirklich der Imperativ *ὄρσο* so sehr mit *δε* verschmolzen sein, dass noch ein zweiter Imperativ gänzlich damit verwachsen konnte? Dies wird wenigstens durch die von Pott beigebrachte Analogie von *βάσκ' ἴθι*, wo beide Imperative selbständig neben einander stehen, nicht erwiesen. Hätte man so die Formel *δεῦτ' ἄγετε*, so wären gar drei Imperative, ein singularer und zwei plurale, darin enthalten, für Jeden unerkennbar, dem Pott's Deutung fremd ist.

Trotzdem könnte man sich bei dieser Ansicht noch weit eher beruhigen, als bei der von Benfey aufgestellten, der anfangs Gr. Wzlex. II 232 Pott beistimmend, später K. Z. II 226 eine neue Erklärung vorbrachte, die Leo Meyer ebd. VI 291 adoptierte. Danach soll *δεῦρο* = skr. *tja-trâ* hier, *δεῦτε* = skr. *tja-tas* von dort sein. Die Entstehung von *δεῦρο* denkt er sich so, dass *trâ* = urspr. *tra* zu *ρρο*, dann zu *ρο* wurde. Dagegen spricht 1., dass die

neueren Gelehrten entweder auseinander oder sind überhaupt nicht zu bestimmten Ergebnissen gelangt. Döderlein lat. Syn. und Etym. II 156 fasst *sons* als den Schuldigen mit moralischer und namentlich juridischer Beziehung, als den Verurtheilten oder Verurtheilungswürdigen, *nocens* und *noxius* aber nur physisch als Urheber oder Ursache des Schadens. Ramshorn lat. Syn. II 462 ist sehr unbestimmt in seinem Urtheil, am schärfsten trifft Schmalfeld lat. Syn. [4] (Altenb. 1869) 342 die Sache, wenn er *sons* denjenigen nennt, „dessen Schuld ausser allem Zweifel ist und feststeht".

Dies bestätigen die Stellen, von denen wir hier nur diejenigen als besonders charakteristisch hervorheben, an welchen *sons* neben einem andern Synonymum vorkommt. Plaut. Capt. III 1, 16 (473) — in tribud aperto capite *sontis* condemnant reos d. h. die wirklich Schuldigen verurtheilen die Angeklagten. Aehnlich Ovid. her. 14,120 quid fiet *sonti*, cum rea laudis agar? Hypermnestra klagt: was soll erst einem wirklich Schuldigen geschehen, da ich wegen einer an sich lobenswerthen That angeklagt werde? sie selbst ist wohl *rea* aber nicht *sons*, da sie sich ja durch Verschonung des Lynkeus von Schuld frei weiss. Klar wird auch der Begriff, wenn man vergleicht Cic. de legg. III 3 magistratus noxium civem mulcta vinculis verberibus coerceto und de off. I 24 est viri magni in evertendis urbibus punire *sontes*, multitudinem conservare. Dort sollen staatsgefährliche, schädliche Subjecte in Zaum gehalten, hier wirklich Schuldige, die eine Missethat auf sich geladen, bestraft werden. Liv. 41, 24 quid Perseus, novus rex, omnis injuriae *insons*, meruit? der an keinem Unrecht Schuld ist. Mehr Stellen zusammenzusuchen, ist nicht nöthig, da aus den mitgetheilten der synonyme Unterschied von *sons*, *insons* befriedigend hervorgeht.

Um so unbefriedigender sind im Ganzen die etymologischen Deutungen ausgefallen, die man von diesen Wörtern gegeben hat. Döderlein leitete nach Vossius *sons* von dem Stamme des gr. *σίνομαι*, *σίντης* ab und nahm eine

Erstarrung einer Verbalform zu einem schliesslich local-adverbialen Ausdruck liesse sich einigermaassen dadurch begreiflich machen, dass die Wurzel *dru* im Griechischen — vgl. jedoch das offenbar verwandte δραμ — sonst ausgestorben wäre. Man könnte weiter sagen, dass ἄγε, welches schon durch seinen Gebrauch beim Plural eine Stufe der Erstarrung betreten hatte, vor einem ähnlichen Schicksal nur dadurch bewahrt wurde, dass das Verbum ἄγω im Gebrauch blieb. Es ist nicht unerhört, dass Verbalformen wirklich versteinern, davon legen auch andre Sprachen Zeugniss ab. Eines der merkwürdigsten Beispiele bietet das Altniederdeutsche mit seinem ags. *uton utan* (*vuton, vutan*) und alts. *wita*, welches vor Infinitive tretend eine Aufforderung ausdrückt wie Beow. 2649 *vuton gangan tô*, gehen wir hinzu, ib. 1391 *uton hradhe fêran*, auf! lasst uns schnell gehen, Cyn. 52 *uton gân on thisne veald*, eamus in hanc silvam und Hel. 228 *wita iu thana fader fragôn*, wohlan, lasst uns den Vater darum fragen u. ö. J. Grimm, d. Gr. IV 90, 949 erklärt diese Interjection — denn so kann man sie mit Recht bezeichnen — als *witon* für eine 1. Pers. plur. prät. von *witan* im Sinne von novimus scimus, und vergleicht unser: wir können gehen = eundum est, eamus. Hier liegt dann eine Verhärtung der Form vor, deren ursprüngliche Beschaffenheit dem Sprachbewusstsein, wenn überhaupt, jedenfalls nur dunkel vorschwebte, ja das alts. *wita* zeigt sogar noch eine Abnormität der Bildung, die Grimm sich nicht zu erklären wusste.

Gleichwohl darf man im Griechischen nicht soweit gehen, δεῦρο und δεῦτε, sei es als nackte Imperative, sei es als componierte mit δε zu fassen. Denn wenn auch im Griechischen selbst Verbalformen zu blossen Formeln herabgesunken sind, nirgends ist daraus eine blosse Localpartikel geworden, wie man aus der Zusammenstellung von Gust. Hofmann, de verborum Graecorum, quae in formulas abierunt, usu et natura, Berlin 1860, sehen kann. Am ehesten liesse sich noch, wie mit Buttmann, Pott und

beitritt, dass sie durch ihre Einfachheit ansprechend sei, wenn sie auch die Wortwurzel und deren Bedeutung nicht angebe. Trotzdem gilt es einen Versuch, den Weg bis zu dem Punkte zurückzufinden, wo *sons* mit unserem Worte „Sünde" zusammentrifft.

Es leuchtet nämlich ein, dass *son(t)s*, wie auch die meisten Gelehrten gleich richtig erkannten, eine participiale Bildung ist, die späterhin adjectivisch gebraucht wurde und anscheinend mit keinem Stammverbum mehr in nachweislicher Verbindung steht. Als Wurzel bietet sich ungesucht die des verbum substantivum dar und es ist *es-ont* als die Grundform anzusehen. Wir hätten somit ein bis jetzt in der lateinischen Sprache in selbständigem Gebrauch vermisstes Participium Praes. der Wurzel *es* wiedergefunden und brauchen bei dieser Erklärung keinen Lautwandel anzunehmen, der für das Lateinische von irgend einer Seite angefochten wäre. Dennoch können sich auf den ersten Blick Bedenken erheben und indem wir diese zu widerlegen suchen, geben wir zugleich die Begründung der aufgestellten Etymologie. Es lässt sich uns einwenden 1., dass das muthmassliche Part. Praes. des verbum substantivum nach gewissen Spuren der Ueberlieferung zu schliessen in selbständiger Form wahrscheinlich *ens* gelautet habe, 2., dass nirgends in der Flexion des verb. subst. oder in der Gestalt der Participien sich jenes *o* erhalten habe und 3., die Bedeutung Schwierigkeiten mache.

Der erste dieser Einwände hält bei näherer Prüfung nicht Stand, weil die Form *ens* niemals als lebendiges Participium im Gebrauch war sondern erst in späterer Zeit nach falscher Analogie gebildet wurde und nachweislich nirgends Nachahmung gefunden hat. Es war nämlich Caesar, der (wahrscheinlich lib. II de analogia) nach Prisc. p. 239, 8 (ed. Hertz) non incongrue protulit „*ens*" a verbo „*sum, es*", quomodo a verbo „*possum, potes: potens.*" Wir wissen sonst nichts Näheres über den Zusammenhang, in dem Caesar dieses vorbrachte, allein sicher ist, dass grade *pot-ens* nicht sein Vorbild

bisher übersehene Punkte sei es erlaubt hinzuweisen. Dabei schliesse ich mich hauptsächlich an das an, was bereits Windisch a. a. O. über die indogermanischen Pronomina im Allgemeinen ausgeführt hat, einmal weil ich mit seiner Auffassung in den wesentlichsten Punkten einverstanden bin, sodann um nicht hier nochmals erörtern zu müssen, was dort ausführlich mit Beispielen erörtert ist.

Es ist bekannt, dass unter sämmtlichen griechischen Demonstrativpronominibus *ὅδε, ἥδε, τόδε* das schärfste und bestimmteste ist, dass ihm von Haus aus die Fähigkeit innewohnt, auf ein Object in der Aussenwelt direct hinzuweisen. Im Gegensatz dazu steht *αὐτός*, welches sich nur auf einen schon dagewesenen, schon genannten Gegenstand beziehen kann und denselben wieder aufnimmt. In der Mitte zwischen diesen beiden stehen die Pronomina *οὗτος* und *ἐκεῖνος*. Windisch hat diese Unterschiede klar hervorgehoben, im Anschluss an die Terminologie des Apollonius Dyscolus nennt er *ὅδε* das rein deiktische, *αὐτός* das anaphorische Pronomen und sucht überhaupt durch etymologische Zergliederung der einzelnen Pronomina die Bedeutungsunterschiede mit Glück zu entwickeln. Nur für *ὅδε* fehlt uns die Antwort auf die Frage: wie kam grade es dazu, rein deiktisches Pronomen zu sein? Dass die Fähigkeit hierzu nicht in dem ersten Bestandtheil *ὁ ἡ τό* gelegen haben könne, zeigt schon der Umstand, dass dasselbe Element auch in *οὗτος, αὕτη, τοῦτο* steckt, mithin muss das unterscheidende Moment in dem zweiten Bestandtheil gelegen haben. Und dieser ist eben der Pronominalstamm *da*, welcher in *ὅδε* grade so der Träger der entschiedeneren *δεῖξις* ist wie in *οὗτος* das erschlossene *ντο* [6]) das Ganze

6) Für die Richtigkeit der Auflösung von *οὗτος* in *ὁ-ντο-ς* lässt sich noch eine epigraphische Erscheinung anführen, die in diesem Zusammenhang betrachtet auch ihrerseits neues Licht gewinnt. Es ist dies nämlich die auffallende Thatsache, dass in den älteren attischen Inschriften der voreuklideischen Periode grade *τοῦ* und *οὗτος* sich constant mit dem Diphthong geschrieben finden, während dort

qui-ont-is *) erhalten hat. Das lat. *-ont* steht also auf gleicher Linie mit der gewöhnlichen griech. Suffixform *-οντ*, worüber Corssen Ausspr. II 2 39, 177 zu vergleichen ist. Dass aber grade *sons* auf dieser Lautstufe stehen geblieben ist, wird dadurch ausreichend erklärt, dass es sehr früh aufhörte als lebendiges Particip gefühlt zu werden und mithin auch in seiner Form mit den Participien anderer Verba keinen Schritt hielt. Vielmehr bekam das Wort früh, wenn man so sagen darf, einen juristischen Sinn und behauptete in Form und Bedeutung eine gewisse Starrheit. Das führt uns zum dritten Punkte unserer Besprechung, zur Bedeutungsentwicklung der Wörter *sons, insons, sonticus*, wobei zunächst eine kurze Umschau in den verwandten Sprachen nöthig ist.

Das Participium Präs. der indogermanischen Wurzel *as* hat sich in allen Gliedern dieses Sprachstamms in mehr oder minder veränderter Gestalt und Bedeutung erhalten, insofern es einmal den mannigfachsten Weiterbildungen zur Unterlage gedient hat und dann auch selbständig bei der farblosen Bedeutung „seiend" vielfach nicht stehen geblieben ist sondern je nach der individuellen Anschauung der einzelnen Völker verschiedenen Sinn angenommen hat.

Im Altindischen heisst das Part. *sant*, schw. F. *sat*, f. *satî* zunächst natürlich „seiend", dann „wirklich, wahr, gut, vortrefflich." Alle diese Bedeutungen schliessen sich naturgemäss an einander und offenbaren sich auch im Superl. *sat-tama* der beste, vorzüglich und in dem Comp. *a-sat* nicht seiend, nicht wirklich, unwahr, unrecht, böse wie in *asat-kar* Jemand Uebles thun, *asat-kāra* Beleidigung, *asat-kṛ ta* böse That. Mehr noch als an *sant*, dessen ursprünglich participiale Function namentlich in den Veden noch einen grossen Theil seines Gebrauchs absorbiert, haften die ab-

*) Anm. des Herausgebers. Dazu kommt das aus *vol-unt-as* zu erschliessende **voluns* und das Symbola phil. Bonnensium I 276 von mir besprochene *lucuns*.

hervorgehoben wurde, konnte sich die Bedeutung „aber" recht wohl entwickeln, vgl. Windisch S. 363. Eine Abschwächung der Bedeutung scheint vorzuliegen in dem in die Ferne weisenden Pronomen *δεῖνα*, worin Max Schmidt de pron. graec. et lat. p. 40 eine Composition mit *ἴνα* erkennen wollte, während Bréal einen acc. plur. neutr. annimmt. Die declinierten Casus *δεῖνος*, *δεῖνι*, *δεῖνες* u. s. w. sprechen für letztere Erklärung, doch ist auch möglich, dass *να* das unveränderte, hier erstarrte Suffix ist. Jedenfalls stimmt *δεῖνα* seiner Bildung und dem Sinne nach mit *κεῖνος* genau überein und ist nicht, wie Scherer zur Gesch. d. d. Spr. 301 mit A. Ludwig will, in *δεῖν-α* aufzulösen, so dass *δεῖν* = *δενι* der erste und *α* = Part. am (skr. *svaj-dm*) der letzte Bestandtheil wäre. Wie nun Windisch S. 274 bei *ἐκεῖνος* in dem *na* den Sitz der Bedeutung erkannt hat, so ist in *δεῖνα* dasselbe Element der tonangebende Factor und zieht das Ganze in dieselbe Begriffssphäre, in der sich jenes bewegt. Eben das Vorhandensein dieses sinnverwandten *ἐκεῖνος* erklärt uns auch, weshalb der Gebrauch von *δεῖνα* allmählich erstarb oder vielmehr weshalb er nie recht aufkam.

Von sonstigen Spuren des Pronominalstammes *da*, die für die Erkenntniss seiner ursprünglichen Function von Wichtigkeit wären, heben wir das selbständige Pronomen *di* des Alteranischen hervor, welches an einigen Stellen des Zendavesta noch starke deiktische Kraft zu haben scheint z. B. Vd. 18, 14 *tem dim mrujâo*, den selbst, eben den nenne. Hier dient *dim* zur Verstärkung eines anderen Pronomens, sonst steht es auch allein demonstrativ. Ueberhaupt scheint dies Pron. mannigfache Wandlung im Gebrauch erlitten zu haben, man hat es u. a. auch reflexiv übersetzt wie Vd. 17, 5 *jô dim upa taoshajêiñti*, wogegen aber Spiegel Comment. I 371 Einspruch thut. — Noch schärfere Hinweisung drückt das sanskr. *i-da-m* aus, welches Bréal gewiss mit Recht ebenfalls hierher zieht. Dieses Pronomen hat von sämmtlichen Demonstrativstämmen des Sanskrit

die stärkste deiktische Kraft, wovon Windisch S. 311 einige lehrreiche Beispiele zusammengestellt hat, die sich unschwer vermehren liessen. Derselbe hat auch bereits S. 399 Anm. 83 bei *i-da-m* an den Vergleich mit dem *δε* von *τό-δε* gedacht, indem er ganz richtig *m* als uralte Nominativendung fasst, welche anfänglich das Geschlecht unbezeichnet liess und sich daher noch im Neutrum erhalten hat. Vgl. über diesen Punkt auch Curtius, zur Chronol. S. 67 f. Wir finden also in dem *da* von *i-da-m* den Träger jener *δεῖξις* und es spricht nicht dagegen, dass auch die übrigen Formen desselben Pronomens, welche den Stamm *da* nicht in sich enthalten, mit derselben Function ausgestattet sind. Dies kann so wenig befremden und erklärt sich ebenso, wie wenn die Adverbien *ἐκεῖ*, *κεῖσε*, *κεῖθι* dieselbe Grundbedeutung wie *κεῖνος*, *ἐκεῖ-νο-ς* aufweisen, obgleich sie des charakteristischen Elementes entbehren.

Auf lateinischem Gebiete ist für die Erkenntniss des Gebrauchs unsers Pronominalstamms *i-de-m* von besonderer Wichtigkeit. Bekanntlich giebt es hier zwei Identitätspronomina, je nachdem eine Person oder Sache mit sich selbst oder mit einer andern verglichen wird: *idem* und *ipse*. Wie letzteres zu seiner Bedeutung gekommen ist, haben Windisch 367 ff. und Joh. Schmidt *K Z* XIX 205 ausführlich erörtert, über *idem* aber, welches selbst wieder eine doppelte Beziehung ausdrücken kann, ist noch kein genügender Aufschluss gegeben. Und doch liegt unzweifelhaft nicht in dem ersten Theile dieser Zusammensetzung sondern in dem *de* des zweiten der Schwerpunkt der Bedeutung. Es lag dieser Composition offenbar die Tendenz zu Grunde, eine Person sich selbst gegenüber in neuer Thätigkeit hervorzuheben und dies geschah dadurch, dass dem *i*-Stamm der Pronominalstamm *da* in seiner ganzen deiktischen Kraft hinzugefügt wurde: „der da, der eben" wurde zum Ausdruck für „derselbe". [7]

7) Aus vorstehender Ausführung erhellt zugleich, weshalb wir eine Erklärung nicht billigen können, wonach das *dem* von *i-dem* aus

solche nachdrückliche Hinweisung, die durch Zusammensetzung zweier pronominaler Elemente gewonnen wird, die Sprache auch sonst zum Begriff „derselbe" gelangt, hat Windisch durch seine Behandlung der andern Identitätspronomina S. 329 ff. richtig auseinandergesetzt. — Was sonst noch aus dem Lateinischen hierhergezogen werden kann, übergehen wir, das Vorstehende genügt, um den Pronominalstamm *da* als mit ursprünglich echt deiktischer Kraft ausgestattet zu erweisen, diese hat sich dann in den einzelnen Sprachen allmählich modificiert, wie auch die Geschichte anderer Pronomina lehrt.

Von diesem Pronominalstamm *da* nun wurden die Localadverbien *δεῦρο* und *δεῦτε* wahrscheinlich durch Composition mit dem Pronominalstamm *u* gebildet, den ebenfalls erst die jüngste Zeit in zahlreichen Spuren im Griechischen nachgewiesen hat. Bréal freilich denkt bei *δευ* an eine Nebenform *δο* und will darin eine dorische Genetivform *δευ* statt *δου* wie *σεῦ*, *τεῦ* für *σοῦ*, *τοῦ* u. s. w. erkennen. Allein man sieht nicht, worin hier die ausschliessliche Herrschaft einer dorischen Form begründet sein soll und

---

dem wenig significanten Acc. *diem* „den Tag, des Tags" entstanden sein soll, mag man auch durch noch so geschickte Deduction ein „just, eben" daraus entwickeln. Dieses „just, eben" drückt seinem Ursprung nach doch immer nur eine temporale Beziehung aus, die für den Begriff „derselbe" viel zu matt und farblos ist. Corssen hat die mannigfache Verwendung des Nominalstammes *diva* in der lateinischen Wortbildung überhaupt etwas übertrieben, während er andererseits das Vorhandensein eines Demonstrativstamms *da* mit Unrecht bestreitet. Dass für manche Bildungen wirklich seine Erklärungen den Vorzug verdienen, soll damit nicht bezweifelt werden. So möchte auch ich ein *pri-dem* von *pri-die*, ein *inter-dum* von *inter-diu* nicht trennen und muss darum H. Weber und Bréal widersprechen, wenn sie auch darin den Pronominalstamm *da* erkennen wollen. Aber muss denn überhaupt jenes *dem* überall denselben Ursprung haben? Hier scheint vielmehr grade der Satz Corssens seine Anwendung zu finden „dass es eine consequente Methode in der Sprachforschung nicht giebt, nach der man für gleich oder ähnlich lautende Wörter auch immer gleiche Abstammung annehmen müsse."

weshalb nicht auch einmal *δοῦρο δοῦτε* vorkommt. Dagegen hat es bei der allgemeinen Neigung der Pronominalstämme sich mit einander zu verbinden, keine Schwierigkeit, auch hier das Verwachsen zweier solcher pronominaler Elemente in der Stammsilbe anzunehmen. Zwar legt Windisch 267 dem Thema *u* die Bedeutung „jener" bei und vindiciert ihm die Function, in die Ferne oder nach rückwärts zu zeigen und sich auf Bekanntes zu beziehen, aber wer möchte in einer so alten pronominalen Zusammensetzung jedem Theile noch eine so bestimmt abgegrenzte Bedeutung zuweisen wollen? Dazu kommt, dass überhaupt, wie auch Windisch erkannt hat, Adverbien eine mehr verblasste Bedeutung haben und für die Bedeutungsentwickelung nur als secundäre Quellen in Betracht kommen. Genug also, wenn wir in *δεῦ-ρο* und *δεῦ-τε* den Schwerpunkt der localen Bedeutung in dem Demonstrativstamm *da* erkannt haben.

Diese Bedeutung mag, wie auch die im Eingang angeführten Stellen beweisen, ursprünglich eine vagere und allgemeinere gewesen sein: da, hier, woraus sich erst allmählich die Bedeutung „hierher" entwickelte. Wollte man aber durchaus den Suffixen schon eine Bedeutung beimessen, die sie später als Endung des Comparativs und Superlativs haben, so könnte man sich dies durch die Uebersetzung „mehr da, ganz da, hier" verdeutlichen. Hinsichtlich des Suffixes lässt sich *δεῦρο* mit *π-ρό* in Parallele setzen und Sonne hat demnach nicht Unrecht, an das *r* der gothischen *hva-r*, *tha-r* u. ä. zu erinnern. Vgl. Weihrich, de gradibus comparationis p 57. Bei *δεῖτε* ist daran zu erinnern, dass wir keineswegs, wie man vielfach ohne Weiteres anzunehmen scheint, genöthigt sind, griech. *τε* immer indogermanischem *ka* gleich zu setzen. Allerdings sind viele Partikeln mit diesem copulativen *ka* skr. *k'a* augenscheinlich zusammengesetzt, aber weshalb kann *τε* ein andermal nicht auch Abschwächung des indogermanischen *ta* sein, zumal hier, wo ihm ein *ra* gegenübersteht? Für *αὖτε* z. B. giebt Windisch 266 wenigstens die Möglichkeit zu, dass es, wie *αὖ* dem sanskr.

u, so dem sanskr. *uta* direct entspreche. Ueber das *τε* anderer Partikeln lässt sich eher streiten. Uebrigens kommen solche Abschwächungen der Endungen öfter vor, wenigstens scheint mir das Verhältniss der nah verwandten Adverbialendungen *θα* und *θεν* dies zu sein, dass letzteres sich aus ersterem durch Uebergang des *α* in *ε* und mit Hinzunahme des beweglichen *ν* bildete. Vielleicht spricht dafür, dass Aeoler und Dorier dieselben Adverbia auf *θα* ausgehen liessen, die sonst auf *θεν* endigen, z. B. *πρόσθα*, *ἔνερθα*, *ὔπισθα*, *ὔπερθα*, vgl. Ahrens, de diall. I 153, II 367. Freilich bleibt dies nur Vermuthung, aber Vermuthung ist es auch nur, dass *θεν* = lat. *tus* sein soll oder dass, wie z. B. Scherer S. 302 annimmt, *θα* so gut wie *θι* ein Locativ, *θεν* aber Ablativ sei. Mag dies richtig sein oder nicht, jedenfalls gehören hierher auch die vielgebrauchten Adverbia *ἐνταῦθα* und *ἐντεῦθεν*, in welchen wir doch wohl von dem einfachen *ἔνθα* (vgl. Curtius Grundz. 289) auszugehen haben. Nach dessen Analogie und neben ihm wurde mit den Suffixen *θα* und *θεν* von eben jenem Pronominalstamm *u* ein *ν-θα*, *ν-θεν* gebildet und aus dem damit componierten *ἔν-θα* entstand ein *ἐνθα-νθα*, *ἐνθα-νθεν*. Daraus wurde mit Weglassung der ersten Aspiration das gewöhnliche *ἐνταῦθα*, *ἐντεῦθεν* und entweder mit Weglassung der zweiten oder mit Umspringen der Aspiration das neuionische *ἐνθαῦτα*, *ἐνθεῦτεν*. In letzterer Form = urspr. *ἐνθαῦθεν* ist wegen des schliessenden *θεν* durch Assimilation der Diphthong der vorhergehenden Silbe von *αν* in *εν* übergegangen, wofür Beispiele ebenfalls nicht fehlen.

Da von der Abschwächung vocalisch auslautender Endungen einmal die Rede ist, so mag hier noch eine verwandte Erscheinung besprochen werden, die auch in anderer Beziehung mit unserm Gegenstand sich berührt. Oben constatierten wir, dass das „die Richtung angebende *δε*“ an Accusative angehängt werde, ohne die Frage näher zu erwägen, was denn dieses *δε* eigentlich für ein Wort

sei. Aller Wahrscheinlichkeit nach haben wir es hier nicht, wie bei δεῦρο, δεῦτε, mit dem zu δε geschwächten Pronominalstamm *da* als solchen zu thun, sondern mit einem Casus, dessen Spuren sich am Ende bis zur Unkenntlichkeit abgeschliffen haben. Welcher Casus es gewesen sein mag, lässt sich mit Bestimmtheit nicht mehr angeben und muss im Zusammenhang mit anderen Untersuchungen erörtert werden, jedenfalls ist die Nebenform δις dabei nicht ausser Acht zu lassen, welche uns die Vermuthung nahe legt, dass wir in der einen Form einen singularen, in der anderen einen pluralen Locativ vor uns haben.

Ausser diesem -δε existieren aber noch die synonymen Anhängesilben -ζε und -σε, die sich von dem an den Accusativ von Nominibus gefügten δε wesentlich dadurch unterscheiden, dass sie vorzugsweise an pronominale und nominale Stämme angehängt zu werden pflegen. Mit anderen Worten heisst dies: jenes -δε, -δις, ursprünglich wohl selbst Casus (locat. sg. und plur.?) des Pronominalstamms *da* wurde an den Accusativ von Nominibus angehängt, um dessen locale Bedeutung zu verstärken, während -ζε und -σε von Haus aus mit den Stämmen von Pronominibus (dies spricht besonders für ihr höheres Alter) und Nominibus eng verwachsen waren und mit diesen als Ganzes in eine Casusform eintraten, die die Richtung „wohin" bezeichnen konnte. Damit werden wir für die Entstehung dieser Anhängsel in verschiedene Perioden des Sprachlebens gewiesen, die zu scheiden wir nicht unterlassen dürfen, wo Kriterien dazu vorhanden sind. Für -ζε hat sich bereits Curtius 576 in ähnlichem Sinne ausgesprochen, insofern er es aus *ja* entstehen lässt und im Anschluss an Scherer das Suffix *ja* vergleicht, welches im Zend und Litauischen gleichfalls in localer Bedeutung zur Verwendung kommt. Die festere Bestimmung des Casus lässt Curtius vorläufig ausser Frage, da die Entscheidung hierüber allerdings nicht im Vorübergehen zu treffen ist.

Auf diese Weise lässt sich das schwierige Wörterpaar

δεῦρο und δεῦτε in lauter bekannte Elemente auflösen deren factische Zusammensetzung zwar nicht bewiesen werden kann, aber doch dadurch wahrscheinlich wird, dass wir so die geringsten lautlichen und begrifflichen Schwierigkeiten zu überwinden haben. Nachdem beide Adverbien eine Zeit lang neben einander bestanden hatten, verschwand δεῦτε, welches seinen homerischen Gebrauch beim Plural wohl nur seiner Aehnlichkeit mit einer pluralen Verbalform zu danken hatte, aus der Sprache, weil ein Unterschied in der Bedeutung δεῦρο gegenüber nicht gefühlt wurde. *)

6. μάχλος.

Die Synonyme μάχλος und λάγνος bedeuten „geil, üppig, wollüstig" und wir würden sie in ihrem Gebrauche wohl kaum zu scheiden wissen, wenn uns die alten Grammatiker nicht ausdrücklich darüber belehrten. Das erstere soll nämlich mehr von Weibern, das zweite mehr von Männern gesagt worden sein und Aristarch war streng genug, den Vers Ω 30, in welchem dem Paris μαχλοσύνη beigelegt wird, deshalb zu athetieren, weil μάχλος nicht von Männern gebraucht werde. Mag diese Unterscheidung für die ältere Zeit immerhin festgehalten worden sein, die etymologische Erklärung wird davon weniger berührt. Von λάγνος steht es fest, dass es nebst λαγαρός schlaff, dumm zu lat. *languidus*, *languescere* u. s. w. gehöre (Curtius 172) und zu seinem Begriff durch die Vorstellung des Schlaffseins, Schlaffwerdens gelangt. Auch bei μάχλος könnte man an eine ähnliche Begriffsentwickelung denken, wenn man es auf die Wz. μαχ bei Curtius 303 in μάσσω kneten,

*) Anm. des Herausgebers. Ich gestehe, dass es mir schwer wird, die numerale Verschiedenheit von δεῦρο und δεῦτε für rein zufällig zu halten. Vielleicht steckt in δεῦτε doch ein τε, während δεῦρο (Γ 240 δεύρω, äol. δεῦρυ Herodian π. μον. λέξ. p. 95 Lehrs) rein pronominal ist.

μάγμα, μάζα Teig u. s. w. zurückführt, wovon uns im Ksl. wirklich ein Adj. *mękŭ-kŭ* in der Bedeutung „weich" vorliegt. Wir hätten dann einen neuen Beleg dafür, dass die Wurzelform μαχ und nicht μαγ war, wie Curtius schon ind. lect. Kil. aest. 1857 vermuthet hatte. Dieser Etymologie stünde lautlich Nichts im Wege — von der Aspiration nachher — und begrifflich liesse sie sich durch die Parallele von λάγνος sehr gut rechtfertigen. Jedenfalls wäre sie derjenigen Benfey's vorzuziehen, der Gr. Wzlex. I 92 μάχλος als üppig wachsend erklärt und es an die Wz. *mah* in der eigentlichen übrigen nur vorausgesetzten Bedeutung wachsen anlehnt. Dies würde allerdings stimmen zu dem Gebrauche des Wortes in einem Fragment des Aeschylus μάχλος ἄμπελος ein üppig rankender Weinstock, aber schon der μάχλος Ἄρης der kampfbegierige Ares bei demselben Aesch. Suppl. 633 kann zeigen, dass man hier doch von einer anderen Grundvorstellung als der des Weichen, Schlaffen auszugehen hat.

Wahrscheinlich nämlich ist in unserem Worte „strebend, begierig" die erste Bedeutung, die ja auch den μάχλος ἄμπελος als den üppig aufstrebenden Weinstock gut erklären würde. Dieser Begriff leuchtet noch in einer ganzen Anzahl von Belegstellen durch, wie μάχλος ἐς ἄνδρας in einem Epigramm bei Athen. VIII p. 335 C, ebenso Hes. op. 584 μαχλόταται δὲ γυναῖκες, ἀφαυρότατοι δέ τε ἄνδρες, ein μάχλος βίος ist ein üppiges, wüstes Leben, eine μάχλος θηρία eine wilde Jagd bei Clem. Al. u. s. f. Demnach hätten wir bei μάχλος vielmehr dieselbe Begriffsentwickelung wie beim lat. *lascivus*, welches in ähnlicher Weise mit skr. *lash* opto, cupio, griech. λάω wollen, λῆμα, λιλαίομαι u. s. f. (Curtius 337) zusammenhängt. Die Wurzel von μάχλος finden wir aber in einer Erweiterung des vielverzweigten μα, welches uns namentlich in der determinierten Gestalt μαν und μαϑ begegnet. Eine der Hauptbedeutungen dieser Wurzel ist, wie Curtius 292 ausführt, strebend worauf denken, trachten, dann bezeichnet sie ein erregtes Denken, woher auch die

Bedeutung erregt sein, rasen kommt. Und grade in diesem Sinn lässt sich auch anderwärts eine mit κ determinierte Wurzelform nachweisen. Es tritt uns zunächst neben der reduplicierten Form μαιμάω gebildet wie δαιδάλλω, παιπάλλω u. s. f. ein μαιμάσσω = μαι-μακ-jω entgegen Anth. IX 272, welches Hes. mit σφύζει, προθυμεῖται erklärt. Freilich kommt dieses Wort erst in der späteren Gräcität vor und Mor. Schmidt hat vielleicht nicht mit Unrecht jene Glosse von seinem Diogenian ausgeschlossen, dagegen bezweifelt er nicht die Echtheit und den antiken Ursprung der weiteren Glosse μαῖμαξ· ταραχώδης. Hierher gehört noch eine dritte verwandte Form, das Beiwort des Zeus: Μαιμάκτης. Als solcher war Zeus der Wilde, Tobende, Stürmische und nach ihm wurde der erste Wintermonat Μαιμακτηρίων genannt, weil darin das Fest der Maimakterien, das Fest des winterlichen Sturmgotts gefeiert wurde, Preller, gr. Mythol. I² 101. — Von diesem μακ also, welches den soeben betrachteten reduplicierten Formen zu Grunde liegt, kommt auch unser μάχλος in der oben angegebenen Begriffsentwickelung. Eine dialektische Nebenform ist offenbar μύκλος und μυχλός, welches Zuchtesel bedeutet und dann mit speciellerer Anwendung den schwarzen Streifen an Hals und Füssen des Zuchtesels. Hes. μύκλοι. αἱ περὶ τὰ σκέλη, καὶ (ἐν) τοῖς ποσί, καὶ (ἐπὶ) νώτου τῶν ὄνων μέλαιναι γραμμαί. καὶ οἱ λάγνοι, καὶ ὀχευταί (vgl. μύκλαι) und μυχλός. σκολιός. ὀχευτής, λάγνης, μοιχός, ἀκρατής. Φωκεῖς δὲ καὶ ὄνους τοὺς ἐπὶ ὀχείαν πεμπομένους.

Wie schon die Form μυχλός neben μύκλος zeigt, haben wir in μάχλος die Aspiration der Tenuis vor einem mit einer Liquida anlautenden Suffix. Diese Erscheinung hat Curtius 455 ff. ausführlich besprochen und wir haben dem dort Erörterten sachlich Nichts zuzufügen, sondern erlauben uns nur, noch auf einige weitere Beispiele hinzuweisen, in denen der gleiche Vorgang wahrzunehmen ist. Das Adject. ἀκραιφνής ungemischt soll nach Et. Or. p. 318 aus ἀκεραιοφανής entstanden sein, wogegen Lobeck path. elem. I 391

T. 1) = *ϑ: δέρτρε* für *δέρεϑρον* Abgrund, 2) für $\overline{\sigma}$, Rest des altdorischen, wie man annimmt: *μπορτικέ* = *πυρσικός* Fichte; *ἐτίου tui, σου*; und *ντί tui, ντέ* = *τέ, σέ*. 3) Nasalirtes Tau: *ντί. ντέ.* Vgl. darüber *κ* und *π* (*ἐγκίκα, ἐμποϊκα*). Unrichtig ist die Annahme, dass $\overline{\tau} = \overline{\kappa}$ stehe wegen *ἐτίνερι;* denn *τῆνος* und *κῆνος* gehen sich nichts an.

X wird ausgesprochen *sch: τρίχε* (spr. *tschische*) *κούχελε (kuschele).* Elision desselben in *δενάκκου = δέχν- = δεικνύω* zeige.

Ψ. Verdankt auch im tzakonischen seinen Ursprung zuweilen $\overline{\nu\sigma}$: *κάψαλε* Brandstätte. So auch in Futuris der Verba auf *έγγου = εύω: έψω* wie *καματέψου.*

Doppelung im Inlaut: *τόττε.* Im Anlaut *ππῆ ππουῦ.* Vgl. *κκί.*

Assimilirung: $\overline{\kappa\kappa} = \overline{\sigma\kappa}$: *ἀκκό φούκκα-φύσκη* (*φοῦκα* Th.) *κκώ(λ)ακα* für *σκώληξ* Wurm. $\overline{\kappa\chi} = \overline{\sigma\chi}$: *ἴκχου* (*ἴσχω*) *κχάρα* (*ἐσχάρα*) falsch Th. p. 523 L. res. 202 *ἁ κάρα* Feuer = fire *φωτιά, κχαράκκου* (*σκαλ*) untersuche, *μόκχο* Kalb. So sind auch die Verba auf *άκκου ίκκου έκκου ούκκου* als — *σκω* zu betrachten. Selten $\overline{\kappa\kappa} = \overline{\kappa\tau}$: *δικκύ, δίκτιον* Netz. Denn gewöhnlich ist:

$\overline{\tau\tau} = \overline{\kappa\tau}$: *δάττελε* Finger. *νιούττα* (*νιοῦτα* Thiersch)

$\overline{\tau\tau} = \overline{\sigma\tau}$: *ἰττέ* Webstuhl, *ἔττε estis.* *ἐττάκα* (*ἔστηκα*) *ἐτάκατε* Thiersch. *ττόν* = *ἐς τόν. ττατκκου ττάου* (*στήσω*) *ττατνου* (*ἱστάνω*) *ττάμο* (*στήμων*) *ττάχο* (*στάχυς*) *ττούμα* (*στόμα*); Thiersch und Leake schreiben hier weniger richtig immer nur ein $\overline{\tau}$.

[$\overline{\tau\vartheta} = \overline{\sigma\vartheta}$: *ἐϑαυμάτϑε* (*ἐϑαυμάσϑη*)]. [$\overline{\tau\tau} = \overline{\pi\tau}$: *ζιττοῦ = πίπτω*]

$\overline{\pi\pi} = \overline{\sigma\pi}$: *ἐππέρε, ἀποππεροῦ, ἀππάρα* (*ἀσπάραγος*) *ππόνδελε* (*σπόνδυλος*) *ππείρου* (*σπείρω*)

$\overline{\pi\pi} = \overline{\sigma\beta}$: *ππουνδέκκα* (*σβυνδέσκω*) lösche aus.

Personen und Sachen. In jener ersten Bedeutung kommt es unstreitig seiner Grundvorstellung am nächsten und von da aus hat sich dann der Begriff allmählich erweitert. So heisst es vom Golde χρυσὸς κίβδηλος Theogn. 119 und Eur. Med. 513 und vom Gelde überhaupt Luc. adv. ind. 2 κίβδηλα καὶ νόθα καὶ παραχεκομμένα, übertragen ἦθος κιβδ. Theogn. 965, λόγος κιβδ. Plat. legg. VI p. 507 A u. ö. Demnach dürfen wir unsre Analyse nicht mit dem Adj. κίβδηλος beginnen, welches ja seine Bedeutung selbst wieder einer Verallgemeinerung verdankt sondern müssen uns erst nach weiteren Verwandten umsehen. Als solche bieten sich sogleich κίβδηλις Schlacke, Unreinigkeit im Metall wie Et. Magn. p. 512, 44 erklärt κίβδηλις ἡ ἐν τοῖς μετάλλοις σκωρία, vgl. Bekker An. I 282, ferner κίβδης Falschmünzer, Gauner Hes. κίβδης· κακοῦργος, κάπηλος, χειροτέχνης, endlich κίβδων Metallarbeiter, der das Gold von den Schlacken reinigt Moer. p. 239. Eine einfachere Form κίβδος f. κίβδηλις bietet Poll. VII 99, ausserdem existieren Ableitungen wie κιβδηλία, κιβδηλιάω, κιβδηλεύω u. a.

Von Etymologien sei nur zur Erheiterung die des Schol. zu Arist. Av. 158 erwähnt, wonach κίβδηλος von dem verfälschten Gelde der Chier zu verstehen wäre παρὰ τὸ ὑπὸ Χίων δεδηλῆσθαι also eigentlich für χίβδηλος! Ein anderer Scholiast fügt noch eine lange antiquarisch-grammatische Anmerkung hinzu. In seiner Art legt sich Lobeck Aglaoph. 1034 die Sache zurecht, wenn er eine Form κίδη ansetzt und daraus κίβδη werden lässt. Wahr daran ist soviel, dass allerdings eine Form κίβδη vorauszusetzen ist, woraus κίβδη-λι-ς, κίβδη-λο-ς weiter gebildet ist. Von Neueren hat nur Benfey Gr. Wlex. II 158 zweifelnd die Vermuthung ausgesprochen, κίβδη möge = σκιπ-τjο von skr. Wz. *kship* kommen also eigentlich „das Wegzuwerfende" bedeuten. Von Seiten der Bedeutung liesse sich dies hören, allein von formeller Seite empfiehlt sich diese Vermuthung wenig, auch wüsste ich die Wz. *kship* im Griechischen überhaupt nicht nachzuweisen.

Gehen wir von dem einfachen *κίβδη* aus, so würde das davon abgeleitete *κίβδηλος* eigentlich „schlackig" bedeuten, daher zunächst vom Metalle gebraucht „verfälscht." Auf gleicher Linie mit *κίβδη* stünden *κίβδης* und *κίβδων*. Die Wz. scheint *καπ* oder *σκαπ* schlagen zu sein, wovon Curtius 145 *κόπτω*, *κόμμα*, *κόπος* u. a. herleitet und deren *α* er noch in *κάπων* nachweist. Das Slavo-Lettische hat die Wurzelgestalt *skap* noch am treuesten bewahrt, dagegen ist es mir zweifelhaft, ob das Germanische diese Wurzel überhaupt noch erhalten hat. Denn das goth. *hauan*, welches selbst wieder ein älteres *hivan* voraussetzt, ist nicht belegt und führt ausserdem auf einen anderen Weg [8]), das goth. *hamf-s* aber, mit welchem Ulfilas Marc. IX 43 das griech. *κυλλός* krumm wiedergiebt, möchte ich lieber mit Leo Meyer die goth. Spr. S. 41 zu *κάμπεσθαι* als mit J. Grimm Gesch. d. d. Spr. [3] 281 zu *κωφός* stellen. Doch dies berührt uns hier weiter nicht. Aus jenem *καπ* also in seiner geschwächten Gestalt *κιπ* konnte ein *κιπ-jη*, *κιπ-jη-λι-ς* und mit daraus entwickeltem *δ* und Verdrängung des *j* ein *κίβδη*, *κίβδηλις* werden. An dieser Entstehung des Suffixes in *κίβ-δη* aus *jη* müssen wir, weil andere unzweifelhafte Fälle der Art vorliegen, vorerst noch festhalten, trotzdem Bréal in dem oben erwähnten Aufsatze p. 206 auch hier den Pronominalstamm *da* als Primärsuffix verwendet wissen will z. B. in *χλι-δή*, *μελέ-δη*. Vielleicht aber dürfen wir hinsichtlich des *ι* an *ὀλιβρός*, *μόλιβδος* bei Curt. 671 neben *lubricus*, *μόλυβρος* erinnern, wo sich vor der weichen Consonantengruppe ebenfalls der verdünnte Vocal einstellt. Von dem vorausgesetzten *κιβδη* ist *κίβδη-λος* nur mit bei-

8) Denn „hauen" ist offenbar nahe verwandt mit „hacken" und lässt sich mit diesem nur durch die Annahme vermitteln, dass das Wurzelverbum einst einen Guttural hatte, den wirklich auch das Altnordische noch aufweist. Wir werden also anstatt des vorausgesetzten goth. *hivan*, aus dem allerdings unser „hauen" zunächst herzuleiten ist, auf ein noch ursprünglicheres *higgvan* praet. *haggv* zurückgehen dürfen. Vgl. u. a. Heyne Grimm's Wb. IV, 2, 103.

behaltenem Accent der Stammsilbe ebenso gebildet wie *ἀπατηλός* von *ἀπάτη*, *σιγηλός* von *σίγη*, worüber Curtius, de adj. graec. et lat. ope l lit. form. Lips. 1870 p. 10. Für die Consonantengruppe *βδ* = *βγ* ist es interessant, dass dieselbe bei zwei andern auf Metall sich beziehenden Ausdrücken vorkommt, bei dem schon genannten *μόλυβδος* = *μολυβ-γος* und *χαλύβδιος* = *χαλυβ-γο-ς*, Curtius Grdz. 600.

Demnach heisst *κίβδη* oder *κίβδηλις* eigentlich das Herausgeschlagene d. h. „der beim Schlagen (der Bearbeitung des Erzes mit dem Hammer) abgesprungene Splitter," grade wie unser Schlacke von schlagen, vgl. Weigand, d. Wb. II 586, welches uns also eine vollkommen zutreffende Parallele bietet. Die weitere Entwickelung von der Bedeutung: Schlacke zu der des Unechten, Falschen wurde schon angedeutet. Dass übrigens dem Griechischen auch sonst ähnliche Begriffsübergänge nicht fern lagen, beweist eine andere von derselben Wurzel stammende Wortgruppe, welche eigentlich vom Verfälschen des Geldes gebraucht dann verallgemeinert wird: *παρακόπτειν* verschlagen, falsche Münze schlagen, verfälschen, betrügen, *παρακοπή* Verfälschung des Geldes, dann Wahnsinn, *παράκοπος* verschlagen, verfälscht. Natürlich gelangen wir hier von derselben Wurzel aus auf etwas anderen Wegen zum gleichen Endergebniss der Bedeutungsentwickelung.

8. *sons, insons, sonticus.*

Die formelle Zusammengehörigkeit dieser drei Wörter kann selbst bei oberflächlicher Betrachtung nicht entgehen, wenn auch die Bedeutung sich nicht allsogleich fügen zu wollen scheint. Man übersetzt *sons* gewöhnlich mit „schuldig, straffällig", *insons* mit „unschuldig" und stützt sich dabei auf Paul. ep. Fest. p. 297 M. *sons* nocens ut ex contrario *insons* innocens. Damit ist aber der Begriff dieser Wörter namentlich ihren Synonymen gegenüber noch keineswegs festgestellt und es gehen darüber auch die Ansichten der

neueren Gelehrten entweder auseinander oder sind überhaupt nicht zu bestimmten Ergebnissen gelangt. Döderlein lat. Syn. und Etym. II 156 fasst *sons* als den Schuldigen mit moralischer und namentlich juridischer Beziehung, als den Verurtheilten oder Verurtheilungswürdigen, *nocens* und *noxius* aber nur physisch als Urheber oder Ursache des Schadens. Ramshorn lat. Syn. II 462 ist sehr unbestimmt in seinem Urtheil, am schärfsten trifft Schmalfeld lat. Syn. [4] (Altenb. 1869) 342 die Sache, wenn er *sons* denjenigen nennt, „dessen Schuld ausser allem Zweifel ist und feststeht".

Dies bestätigen die Stellen, von denen wir hier nur diejenigen als besonders charakteristisch hervorheben, an welchen *sons* neben einem andern Synonymum vorkommt. Plaut. Capt. III 1, 16 (473) — in tribud aperto capite *sontis* condemnant reos d. h. die wirklich Schuldigen verurtheilen die Angeklagten. Aehnlich Ovid. her. 14,120 quid fiet *sonti*, cum rea laudis agar? Hypermnestra klagt: was soll erst einem wirklich Schuldigen geschehen, da ich wegen einer an sich lobenswerthen That angeklagt werde? sie selbst ist wohl *rea* aber nicht *sons*, da sie sich ja durch Verschonung des Lynkeus von Schuld frei weiss. Klar wird auch der Begriff, wenn man vergleicht Cic. de legg. III 3 magistratus noxium civem mulcta vinculis verberibus coerceto und de off. I 24 est viri magni in evertendis urbibus punire *sontes*, multitudinem conservare. Dort sollen staatsgefährliche, schädliche Subjecte in Zaum gehalten, hier wirklich Schuldige, die eine Missethat auf sich geladen, bestraft werden. Liv. 41, 24 quid Perseus, novus rex, omnis injuriae *insons*, meruit? der an keinem Unrecht Schuld ist. Mehr Stellen zusammenzusuchen, ist nicht nöthig, da aus den mitgetheilten der synonyme Unterschied von *sons*, *insons* befriedigend hervorgeht.

Um so unbefriedigender sind im Ganzen die etymologischen Deutungen ausgefallen, die man von diesen Wörtern gegeben hat. Döderlein leitete nach Vossius *sons* von dem Stamme des gr. *σίνομαι*, *σίντης* ab und nahm eine

Mittelform *suns* an, ein ebenso unhaltbarer Gedanke wie der Benfey's Wzl. II 352 *sons* an skr. Wz. *sah* stark sein anzulehnen. Leo Meyer *K Z* V 381 und Aufrecht ebd. VIII 71 erklärten *son(t)s* für eine Participialform entstanden aus *ksont-* und verglichen, indem sie die Bedeutung „zerstörend, tödtend" voraussetzten, jener skr. Wz. *kshi* vernichten, verletzen, dieser gr. κταν von κτα in κτείνω. Dieser Etymologie trat Corssen Beitr. 33, Nachtr. 70 entschieden mit der Behauptung entgegen, dass im Anlaut lateinisches *c* vor *s* nicht abfalle, während Schweizer-Sidler *K Z* XIII 304, XVII 305 die Ansicht jener beiden Gelehrten immer wieder in Schutz nahm. Aber angenommen selbst, Corssen's lautliches Bedenken sei nicht stichhaltig, so würde schon die Bedeutung der Annahme widerstreiten, dass *sons* mit κτείνω zusammenhänge. Denn Aufrecht hat nicht bloss die eben angeführten Stellen völlig ausser Acht gelassen sondern er hat auch durchaus willkürlich angenommen, die Analogie zwischen *nocens*, *noxius* und *sons* sei noch viel inniger als die lateinischen Grammatiker angäben. Indem er also von einer falschen Voraussetzung ausging, gelangte er erst von der illusorischen Bedeutung „zerstörend, tödtend" zur Bedeutung „schuldig". Diese suchte er nun wenigstens an dem abgeleiteten *sonticus* nachzuweisen, worauf wir noch zurückkommen werden.

Viel mehr Beifall fand dagegen und findet eine andere Etymologie. Unter den Wörtern, welche das Italische allein mit den nordeuropäischen Sprachen theilt, führte Lottner *K Z* VII 188 s. n. 130 auch unser *sons* auf und verglich es mit Zustimmung H. Webers ebd. X 244 mit ahd. *sunta*, Sünde [9]). Begründet aber hat diese Etymologie weder Lottner noch Corssen, der ihr nur mit der Bemerkung

9) Uebrigens war diese Zusammenstellung schon viel früher vorgebracht worden, auch schon von J. Grimm in seiner Abhandlung über die Abstammung des Wortes Sünde, theol. Studien u. Krit. 1839 XII, 2, 751.

beitritt, dass sie durch ihre Einfachheit ansprechend sei, wenn sie auch die Wortwurzel und deren Bedeutung nicht angebe. Trotzdem gilt es einen Versuch, den Weg bis zu dem Punkte zurückzufinden, wo *sons* mit unserem Worte „Sünde" zusammentrifft.

Es leuchtet nämlich ein, dass *son(t)s*, wie auch die meisten Gelehrten gleich richtig erkannten, eine participiale Bildung ist, die späterhin adjectivisch gebraucht wurde und anscheinend mit keinem Stammverbum mehr in nachweislicher Verbindung steht. Als Wurzel bietet sich ungesucht die des verbum substantivum dar und es ist *es-ont* als die Grundform anzusehen. Wir hätten somit ein bis jetzt in der lateinischen Sprache in selbständigem Gebrauch vermisstes Participium Praes. der Wurzel *es* wiedergefunden und brauchen bei dieser Erklärung keinen Lautwandel anzunehmen, der für das Lateinische von irgend einer Seite angefochten wäre. Dennoch können sich auf den ersten Blick Bedenken erheben und indem wir diese zu widerlegen suchen, geben wir zugleich die Begründung der aufgestellten Etymologie. Es lässt sich uns einwenden 1., dass das muthmassliche Part. Praes. des verbum substantivum nach gewissen Spuren der Ueberlieferung zu schliessen in selbständiger Form wahrscheinlich *ens* gelautet habe, 2., dass nirgends in der Flexion des verb. subst. oder in der Gestalt der Participien sich jenes *o* erhalten habe und 3., die Bedeutung Schwierigkeiten mache.

Der erste dieser Einwände hält bei näherer Prüfung nicht Stand, weil die Form *ens* niemals als lebendiges Participium im Gebrauch war sondern erst in späterer Zeit nach falscher Analogie gebildet wurde und nachweislich nirgends Nachahmung gefunden hat. Es war nämlich Caesar, der (wahrscheinlich lib. II de analogia) nach Prisc. p. 239, 8 (ed. Hertz) non incongrue protulit „*ens*" a verbo „*sum, es*", quomodo a verbo „*possum, potes: potens.*" Wir wissen sonst nichts Näheres über den Zusammenhang, in dem Caesar dieses vorbrachte, allein sicher ist, dass grade *pot-ens* nicht sein Vorbild

hätte sein dürfen, weil es allein den Zischlaut eingebüsst hat, wie denn überhaupt dieses Verbum besonders starke Verstümmelungen erlitten hat. Bopp, vgl. Gram. III 142 Anm. Dagegen muss ein anderes Zeugniss, auf welches man sich seither für die Form ens berufen konnte, Quint. II, 14, 2 und VIII, 3, 33 jetzt in Wegfall kommen. Hiernach hätte der Stoiker Plautus nach griechischem Muster ein *ens* pl. *entia* (= ὄν, ὄντα) gebildet, allein, wäre dies auch richtig, so würde es Nichts beweisen, weil *ens*, *entia* so gut wie das Subst. *essentia* (= οὐσία) desselben Plautus nur philosophische Kunstausdrücke wären, die einen fühlbaren Mangel der lateinischen Sprache ersetzen sollten. Nun hat aber Halm an beiden Stellen nach Anleitung der Handschriften und Prisc. p. 456, 22 H. *queentia* statt *entia* und *queens* statt *ens* geschrieben. Sonach sind wir nicht berechtigt, abgesehen von Caesars Caprice, die Existenz eines Participiums *ens* vorauszusetzen. Dazu kommt, dass, wenn wirklich eine solche Form von Wz. *es* gebildet worden wäre, sie in der classischen Zeit *sens* gelautet hätte. Dies beweist nicht nur die Thatsache, dass das s dieser Wurzel im Lateinischen nicht abfällt, sondern auch das Vorhandensein der echten Participia *prae-sens*, *ab-sens*, *con-sens* (letzteres nur in der Verbindung dii *consentes*).

Wenn soeben gesagt wurde, in der classischen Zeit würde das Participium *sens* gelautet haben, so soll damit nicht bloss die Möglichkeit sondern mehr als die Wahrscheinlichkeit offen gehalten werden, dass es in früherer Zeit anders gelautet haben mochte. Denn die Formen *praesens*, *absens*, *consens* richteten sich in ihrem Vocalismus augenscheinlich nach der entscheidenden Analogie der Participia wie *leg-ens*, *teg-ens*, *al-ens* u. s. w. Dagegen liegt in *sons* dem ursprünglichen Stamme *sont* gegenüber allerdings eine andere Lautentwicklung vor, welche die unmittelbare Vorstufe zu der Participialform *-unt* bildet und uns um so werthvoller und interessanter sein muss, als sich die letztere wirklich noch in *e-unt-is* = *i-ont-is*, *que-unt-is* =

qui-ont-is *) erhalten hat. Das lat. *-ont* steht also auf gleicher Linie mit der gewöhnlichen griech. Suffixform *-οντ*, worüber Corssen Ausspr. II 2 39, 177 zu vergleichen ist. Dass aber grade *sons* auf dieser Lautstufe stehen geblieben ist, wird dadurch ausreichend erklärt, dass es sehr früh aufhörte als lebendiges Particip gefühlt zu werden und mithin auch in seiner Form mit den Participien anderer Verba keinen Schritt hielt. Vielmehr bekam das Wort früh, wenn man so sagen darf, einen juristischen Sinn und behauptete in Form und Bedeutung eine gewisse Starrheit. Das führt uns zum dritten Punkte unserer Besprechung, zur Bedeutungsentwicklung der Wörter *sons, insons, sonticus*, wobei zunächst eine kurze Umschau in den verwandten Sprachen nöthig ist.

Das Participium Präs. der indogermanischen Wurzel *as* hat sich in allen Gliedern dieses Sprachstamms in mehr oder minder veränderter Gestalt und Bedeutung erhalten, insofern es einmal den mannigfachsten Weiterbildungen zur Unterlage gedient hat und dann auch selbständig bei der farblosen Bedeutung „seiend" vielfach nicht stehen geblieben ist sondern je nach der individuellen Anschauung der einzelnen Völker verschiedenen Sinn angenommen hat.

Im Altindischen heisst das Part. *sant*, schw. F. *sat*, f. *satî* zunächst natürlich „seiend", dann „wirklich, wahr, gut, vortrefflich." Alle diese Bedeutungen schliessen sich naturgemäss an einander und offenbaren sich auch im Superl. *sat-tama* der beste, vorzüglich und in dem Comp. *a-sat* nicht seiend, nicht wirklich, unwahr, unrecht, böse wie in *asat-kar* Jemand Uebles thun, *asat-kāra* Beleidigung, *asat-kṛ ta* böse That. Mehr noch als an *sant*, dessen ursprünglich participiale Function namentlich in den Veden noch einen grossen Theil seines Gebrauchs absorbiert, haften die ab-

*) Anm. des Herausgebers. Dazu kommt das aus *vol-unt-as* zu erschliessende **volums* und das Symbola phil. Bonnensium I 276 von mir besprochene *lucums*.

geleiteten Bedeutungen an dem mit *ja* davon abgeleiteten *sat-ja* wirklich, wahr, wahrhaftig (opp. *asatja* unwahr, falsch), welches in den Veden und im classischen Sanskrit selbständig und als erstes Glied mehrfacher Composita vorkommt, sowie in Verbindungen wie *satjam-kar* verwirklichen, erfüllen. Davon das Adv. *satjam* oft als Betheuerungspartikel = wahrhaftig, gewiss gebraucht z. B. Rig-V. 1, 38, 7 *satjám tveshâh dma-vantah* in Wahrheit sie (die Maruts) sind furchterregend und ungestüm. — Auch im Altbaktrischen führt das entsprechende Part. *hañt* von der Grundbedeutung „seiend, existierend, lebend", wie es oft übersetzt werden muss, zum Begriffe „wirklich, offenbar" wie in dem adverbiellen *nôit haiti* nicht offenbar, d. h. heimlich. Wie im Sanskrit von *sant satja*, so wird im Zend von *hañt haithja* gebildet mit dem Sinn „wirklich, offenbar", die weitere Begriffsentwicklung „gut, vortrefflich" ist hier weniger ausgebildet. Vgl. auch das Adverb *haithîm* = *haithjam*, skr. *sátjam*, offenbar.

Von der nordeuropäischen Gruppe des indogermanischen Sprachstamms, die wir hier aus bestimmten Gründen vor der südeuropäischen betrachten, hat das Slavo-Lettische ebenfalls die Participialform des verb. subst. erhalten, doch vermag ich hier eine energischere Bedeutungsentwickelung aus dem ursprünglichen „seiend" nicht nachzuweisen. Denn weder ksl. *sy* noch lit. *ẽsęs* werden in den Sinn von *sant satja*, *hañt haithja* verwendet sondern haben wie das altpr. *sins* in *emprîlki-sins* = *praesens* ihre ursprüngliche Bedeutung beibehalten. Erwähnenswerth ist dafür eine andere Form welche zwar nicht von einem Part. Präs. abgeleitet ist, aber doch zur Wz. *as* gehört trotz Schleichers Zweifel, Formenl. d. ksl. Spr. S. 44 Anm. Es ist dies das slavische *istŭ*, welches Miklosich Denkschr. der Wiener Acad. IX 186 als entstanden erklärt aus Wz. *jes* + Suff. *tŭ* mit Verweis auf das goth. *astaths* Wahrheit und dessen mannigfache Bedeutung er lex. Palaeosl. p. 271 aufführt: 1., qui vere est, 2., idem 3. ille, 4., prin-

cipalis, 5., genuinus, 6., insitus, 7., purus, 8., vehemens. Wenn Miklosich dabei *satja*, ἐτεός u. a. vergleicht, so kann sich dies also zunächst nur auf Wurzel und Bedeutung beziehen, hinsichtlich der das Wort seine Verwandten an Reichthum bei Weitem übertrifft. Von diesem *istŭ* sind zahlreiche Ableitungen vorhanden, die Pott Wzwb. II, 2, 245 bespricht

Von den germanischen Sprachen hat das Gothische das Part. Präs. der Wurzel *as* nicht mehr, sondern an seine Stelle ist *vis-ands* getreten, wie ahd. *wësanti* altn. *vërande* ags. *verende* von *wisan* (skr. Wz. *vas* wohnen), welches bekanntlich neben Wz. *bhu* verschiedene Personen und Tempora des verb. subst. occupiert hat. [10]) Dagegen hat das Gothische in Uebereinstimmung mit seinen asiatischen Schwestern die Ableitung mit *ja* erhalten in dem Adj. *sun-i-s* St. *sun-ja* wahr und den Subst. *sun-ja* urspr. St. *sun-jâ* Wahrheit, wovon *sunjôn* rechtfertigen und davon wieder mit Suff. *ni* *sunjôns* sw. f. Rechtfertigung, Entschuldigung. Jenes Adjectiv *sunja* ist zunächst, wie Leo Meyer d. goth. Spr. 153, 235 ausführt, aus *sunthja* hervorgegangen, worin der Vocal des Suffixes in *u* verdunkelt wurde a. O. 559 und sein *th* einbüsste 335, während umgekehrt im skr. *satja* das *n* der starken Form weichen musste. Das alleinstehende *astaths* f. Wahrheit, Sicherheit, welches Miklosich angezogen hat, gehört direct nicht hierher, weil hier von einer zu Grunde liegenden Participialform nicht die Rede sein kann. Die Ableitung von Wz. *as* ist wahrscheinlich, die Bildung aber noch nicht hinlänglich aufgeklärt, wiewohl die Gleichsetzung von Suff. *taths* mit gr. *τητ* lat. *tat* der von L. Meyer a. O. 101 betonte Umstand nicht unmöglich machte, dass sich

10) Merkwürdig ist, dass im hd. „seiend" wiederum ein Part. Präs. der Wz. *as* die Oberhand gewinnt. Natürlich ist dies nicht altes Erbgut sondern eine Neubildung vom Infinitiv „seien", welche Weigand zuerst in Predigten des 13. Jahrh. nachweist (hrgg. v. Grieshaber II 149): ich sage dir daz für wâr, daz dû hiute mit mir wirst *sînde* in dëm paradîse.

dieses Suffix nur ganz vereinzelt an Wurzelformen angefügt habe. Vgl. Angermann in diesen Stud. III 122 ff.

Von dem Nominalst. *sunja* leitet man gewöhnlich auch unser „Sünde" ab, dessen verschiedene Formen ahd. *sunta, suntëa, sundëa, sunda* alts. *sundja, sundëa* Grimm Gr. II 227, III 501 auf eine Grundform *suntja* zurückführt. Nun wäre es verlockend, hier direct an eine Ableitung vom Particip durch *ja* zu denken und anzunehmen, der im Gothischen verlorene *t*-Laut sei im Ahd. erhalten, wenn die Lautverschiebung es nicht widerriethe. Daher bleibt Nichts übrig, als von *sunja* im Ahd. eine neue Weiterbildung mit einem *t*-Suffix und *ja* anzunehmen, was auch Weigand d. Wb. II 845 thut. Die Begriffsvermittelung bietet das goth. *sunjôn, sunjôns* und es ist also Sünde das, worüber Rechtfertigung, Vertheidigung stattzufinden hat. Dies erkannte Grimm schon in der oben S. 330 Anm. 9 citierten Abhandlung, nur irrte er darin, dass er mit Hinzuziehung des vermeintlichen goth. *saun* = λύτρον, welches seitdem durch Uppström aus dem Text verschwunden ist, auf eine Wurzel mit dem Sinn purum esse gerieth. Auch Leo Meyer wird jetzt wohl seine frühere Ansicht, dass „Sünde" eigentlich so viel als Verletzung heisse, aufgegeben haben. Bemerkenswerth ist noch, dass auch altn. *syn* Verweigerung, Verneinung und ags. *syn* Schuld, Frevel, Verbrechen (worüber Grimm Gr. I ^{3} 375) hierher gehören. Hier weist nur noch der Umlaut *y* auf das einstige Vorhandensein des Suffixes *ja*, die ahd. Weiterbildung fehlt ihnen. Dagegen müssen wir auf unsern Ausgangspunkt, das Part. Praes., zurückkehren, um einige andere germanische Bildungen zu verstehen. Zunächst begegnet ags. das alts. *sôdh* wahr, wahrhaftig, neuengl. *sooth* wahrhaft, treu. Hier ist der o-Laut unmittelbar aus älterem *a* hervorgegangen und vertritt zugleich als Ersatzdehnung das ausgefallene *n* der Participialform, Grimm, Gr. I ^{2} 231, Heyne, kurze Gramm. d. altgerm. Dial. I ^{2} 58. Ebenso steht es mit dem alts. *sôdh* wahr, recht, richtig, woneben wir im Ags. ein neutrales Subst.

sôdh Wahrheit finden. Es müssten diesen Participial-Adjectiven, wie Grimm Gr. I[3] 365 bemerkt, goth. *sonths* ahd. *sand* entsprechen, wenn sie vorkämen. Denselben Begriffsübergang bietet das Altnordische mit seinem Adj. *sannr*, *sönn*, *sant* od. *satt*, dessen Masculinum mit progressiver und dessen zweite Neutralform mit regressiver Assimilation und Erhaltung des ursprünglichen a-Lauts gebildet ist. Daneben das Subst. (aber hier masculinum) *sann* das Wahre, Rechte. Auch die neuskandinavischen Idiome haben dieses Participialadjectiv, schwed. *sann* wahr, wahrhaftig, dän. *sand* dasselbe.

Von der südeuropäischen Gruppe unseres Sprachstamms zeigt das Griechische in dem Part. ὤν eine sehr verstümmelte Gestalt und nur die homerische Form ἐών bewahrt wenigstens noch den Vocal der Wurzel. Seiner Function nach ist ὤν durchaus Particip des verbum subst. geblieben und nur in schwachen Ansätzen zeigt sich die energischere Bedeutung, vgl. τὰ ὄντα das Seiende, Existierende, ὄντως in Wirklichkeit. Dafür besitzt aber das Griechische in seinem Adj. ἐτ-εό-ς wahr (worüber Curtius Grdz. 195) ein Wort, welches in Bildung und Bedeutung mit skr. *satja* zd. *haithja* verglichen werden darf. Pott Wzwb. II, 2, 243 urtheilt in Bezug hierauf, es sei dies dreifache Zusammenstimmen eines für Philosophie, Wissenschaft und Moral so ungemein wichtigen Wortes und Begriffes in dem Mangel des *n* der starkformigen Participialf. auf *-ant* um so bemerkenswerther, als das schon in uralte Zeiten hinein auch für sogenannte schwache Endung des Präsential-Part., sowie für Vorhandensein des Ausdruckes selbst kaum trügendes Zeugniss ablege. Nicht ihrer Bildung — denn sie haben mit Participialformen Nichts zu thun — sondern nur ihrer Wurzelgemeinschaft und Bedeutung erwähnen wir wie oben slav. *istŭ*, gr. ἐ-ϝύ-ς gut, ἐσ-θ-λό-ς trefflich, worüber Curtius 359 handelt.

Es bleibt uns nur noch das Lateinische übrig, in welchem bis jetzt ein Participium Präs. des verbum sub-

stantivum mit Ausnahme jener Composita weder selbständig noch in Weiterbildungen nachgewiesen war. Und doch liegt ein solches in *sons* so klar wie möglich vor und zwar in einer Bedeutungsentwickelung, welche von derselben Basis ausgehend wie die der verwandten Sprachen hier nur in römischer Weise weiter geführt wurde. Es heisst demnach *sons* seiend, dann, wie überall, wirklich. Während nun aber ein Volk in dem Wirklichen das Wahre, Richtige erkannte, ein andres von da aus zum Begriff des Guten, Trefflichen aufstieg oder mehr das Offenbare im Gegensatz zum Heimlichen betonte, übertrugen die Römer in ihrem immer auf das Praktische gerichteten Sinn den Ausdruck auf das Rechtsleben und bezeichneten so mit *sons* den wirklichen Urheber einer Handlung, den Thäter, Missethäter, daher den Straffälligen, Schuldigen. Dass dies eine echt römische Auffassung [11]) sei, liegt auf der Hand und dass eine solche Bezeichnung des Schuldigen überhaupt psychologisch gerechtfertigt ist, ist ebenfalls nicht zu leugnen. Sagen doch auch wir, wenn wir den Thäter bezeichnen wollen, schlechtweg: der ist's, der ist's gewesen. Dies wird durch den Gebrauch der Worte *sons* und *insons* schlagend bestätigt, wie eine erneute Prüfung der oben beigebrachten Stellen lehren kann. Die Synonymik fühlte diesen Begriff schon heraus, noch ehe sie ahnte, dass ihr die Etymologie in so erwünschter Weise entgegenkommen sollte.

Von dem Participialstamm *sont-* ist nun mit Suffix *-ico-* abgeleitet das Adj. *sont-icu-s*, ebenfalls eine specifisch lateinische Weiterbildung. Dass auch sonst im Lateinischen von Participialstämmen *-ont*, *-unt* durch Secundärsuffixe Nomina gebildet werden, davon giebt

11) Noch ein andres Wort der italischen Sprachen, welches der Rechtssphäre angehört, das osk. *esuf* kommt von Wz. *as*, wiewohl über seine Bildung die Ansichten auseinander gehen. Nach L. Lange, die osk. Inschr. d. tab. Bant. p. 11 ff. ist es soviel wie das römische caput, nach Curtius bedeutet es überh. „Gut."

Corssen Ausspr. II ² 177 Beispiele, wenn auch nicht grade mit Suff. *-ico*, von dessen Entstehung a. O. 205 gehandelt ist. Das Wort *sonticus* wird in verschiedenen alten Rechtsquellen, die man bei Dirksen manuale p. 899 verzeichnet findet erklärt: qui cuique rei nocet s. cujusque rei impedimento est, ebenso wie dem *sons* das Synonymum *nocens* gegenübersteht. Allein es wird sofort klar werden, dass diese Interpretation nicht den Begriff des allein stehenden *sonticus* trifft sondern lediglich aus dem Gebrauche des Wortes in der Verbindung *morbus sonticus* abstrahiert ist, in welcher es uns zuerst entgegentritt in den 12 Tafelgesetzen tab. II 2 (p. 120 Schöll) . . . *morbus sonticus* . . . aut status dies cum hoste: — quid horum fuit vitium judici arbitrove reove, eo dies diffensus esto. Wie dies zu verstehen sei, zeigt deutlich die Erklärung des gelehrten L.Aelius Stilo bei Fest. p. 290 M. *sonticum morbum* in XII significare ait Aelius Stilo certum cum justa causa, quem nonnulli putant esse, qui noceat, quod sontes significat nocentes. Es handelt sich in dem betreffenden Paragraphen der Gesetze um eine Entschuldigung vor Gericht, derenthalben ein angesetzter Termin verschoben oder unterbrochen werden konnte (diem differre, diem diffindere oder diffendere). Als solche Entschuldigungen galten ein status dies cum hoste und ein nicht der [12]) *morbus sonticus*, eine Hauptkrankheit, eine bedeutende Krankheit im Gegensatz zu einem vorübergehenden Unwohlsein. *Sonticus* heisst hier im engsten Anschluss an die Grundbedeutung von *sons* weiter Nichts als „wirklich, wesentlich, hauptsächlich" und, da *m. s.* eine Hauptkrankheit ist, so kann man es in dieser Verbindung freier auch mit „bedenklich, gefährlich" übersetzen. Mehr sagt auch die Definition des Aelius Stilo gar nicht, denn certum cum justa causa bezeichnet nur eine bestimmte, in untrüglichen

12) Der bestimmte Artikel ist hier nur insofern richtig, als m. s. ein Collectivbegriff ist. Uebrigens überhob eine bedeutendere Krankheit selbstverständlich auch anderer Verpflichtungen, so des Militäreids bei Gell. XVI, 4, 4.

Symptomen auftretende Krankheit, die eine rechtsgültige Entschuldigung zu gewähren vermag. Die eigentliche Bedeutung von *sonticus* konnte man sich schon damals nicht mehr erklären und nur einige (nonnulli putant) nahmen es für „schädlich", weil ihnen *sons* diesen Sinn zu haben schien. Welchen speciellen Charakter die Krankheit trug, blieb also zunächst gleichgültig, wie dies auch aus der Erklärung des Rechtsgelehrten S. Caecilius dem Philosophen Favorinus gegenüber hervorgeht. Dieser hatte nämlich einzelne Bestimmungen der Decemviralgesetzgebung zu hart und inhuman gefunden u. a. I, 3 (p. 116 Schöll) si morbus aevitasve vitium escit, (qui in jus vocabit) jumentum dato; si nolet, arceram ne sternito. Caecilius bringt unter seinen Gegengründen auch den vor, dass hier überhaupt eine schwere Krankheit etwa mit Fieber und Frost nicht gemeint sei, wo davon die Rede sei, hätten die Gesetzgeber nicht einfach morbus, sondern *morbus sonticus* gesagt. Die Worte bei Gell. XX, 1, 27 lauten: — — nam morbus in ista lege non febriculosus neque nimium gravis, sed vitium aliquod imbecillitatis atque invalentiae demonstratur, non periculum vitae ostenditur. Ceteroqui morbum vehementiorem, vim graviter nocendi habentem, legum istarum scriptores alio in loco (d. i. eben an unserm) non per se „morbum" sed „*morbum sonticum*" appellant. Aus der indirecten Bestimmung des ersten und der directen des zweiten Satzes ergiebt sich der Umfang dessen, was man *morbus sonticus* nannte. Ebenso allgemein spricht sich Ulpian aus l. LXXIV ad edictum . . . lex XII tabularum, si judex vel alteruter ex litigatoribus *morbo sontico* impediatur, jubet diem judicii esse diffissum. Will man durchaus wissen, welche Krankheit als *morbus sonticus* entschuldigte, so erfahren wir z. B. dass ein Fieber dafür galt, aus Dig. 42, 1, 60 quaesitum est, cum alter ex litigatoribus febricitans discessisset et judex absente eo pronuntiasset, an jure videretur pronuntiasse. Respondit: *morbus sonticus* etiam invitis litigatoribus ac judice diem differt.

Auch Epilepsie galt und vielleicht vorzugsweise als *morbus sonticus*, so dass Plin. h. n. XXXVI, 18, 34 gradezu damit den morbus comitialis oder sacer bezeichnet, der ja auch die Comitien auflöste.

So begreifen sich die Erklärungen der alten Ausleger sehr wohl und ergeben sich als vollkommen berechtigt. Nicht ohne Interesse sind hiernach die Angaben alter Glossen, von denen die pseudophiloxenischen *sonticus* βλαβερός, *sonticus morbus* ἱερὰ νόσος, ἐπιληψία bieten aber auch *sontius* ἀληθής. Wenn Vossius, wie nicht zu zweifeln ist, Recht hat, dass hier *sonticus* zu schreiben sei, so haben wir noch die eigentliche Bedeutung des selbständigen Wortes erhalten. Ebenso ist dies der Fall in dem glossar. Isid. (vgl. Martinii lex. philol. Utr. 1711 I p. 44): *sonticus* verax. Dies kommt wieder so ziemlich auf Stilo's certum heraus, und in Folge der geschilderten Rechtsumstände ist sogar Paul. ex Fest. p. 291 M. *sonticum* justum in gewissem Sinn nicht falsch. Hor. sat. II, 7, 15 postquam illi justa cheragra contudit articulos hätte nach der Ansicht einiger Erklärer auch *sontica* cheragra sagen können, wiewohl hier eine andre Auffassung der Stelle den Vorzug zu verdienen scheint. — Die Erklärung *sonticus* verax hat ferner das alte Pariser glossarium Latinum saec. IX, welches G. F. Hildebrand (Göttingen 1854) herausgegeben hat. Anstatt aber dieses wie die andern Zeugnisse der Glossen im Zusammenhang mit der übrigen Ueberlieferung zu prüfen und den anscheinend so verschlungenen Knoten der Bedeutungen zu entwirren hat der Herausgeber vielmehr jenes verax, weil er es nicht verstand, durch die Conjectur nocax aus dem Text verdrängen wollen, auf die schon Graevius ad Isid. gloss. verfallen war. Einen Anlauf nahm zwar Hildebrand für das verax ἀληθής der Glossen in der Grundbedeutung von *sonticus* eine Stütze zu suchen, allein, wäre er auch nicht auf halbem Wege stehen geblieben, so würde er doch vermuthlich sein Ziel verfehlt haben, weil er die oben besprochene Definition Stilo's bei Fest. nicht ganz

richtig auffasste, die bei unsrer Erklärung vollkommen verständlich ist.

Eine öfter vorkommende Redensart war auch die Verbindung *sontica causa* um einen triftigen erheblichen Grund der Entschuldigung zu bezeichnen. Zunächst mochte man dabei wohl an *morbus sonticus* denken, wenigstens that dies Fest. p. 344 M. *sontica causa* dicitur a *morbo sontico* propter quem, quod est gerendum, agere destitimus. Dann folgt ein Citat aus Cato (= frg. 58 Jord.), welches aber so corrupt ist, dass man daraus Nichts entnehmen kann. Auch wenn Tibull I. 8, 51 für seinen Marathus um Schonung vor dem gewaltthätigen Liebhaber bittet, scheint er nach dem ganzen Zusammenhang an einen *morbus sonticus* gedacht zu haben: non illi *sontica causa* est, sed nimius luto corpora tingit amor. Dagegen liegt diese Beziehung nicht zu Tage in dem Vers des Naevius 128 Rib. *sónticam* esse opórtet *causam*, quamóbrem perdas múlierem, wo *sontica causa* ganz allgemein den triftigen Grund bezeichnet und *sonticus* also in seiner ursprünglichen Bedeutung steht.

Bisher sahen wir *sonticus* nur in der Verbindung *morbus sonticus* und *sontica causa* gebraucht und hier wurde sein eigentlicher Sinn leicht durch freiere Uebersetzung verdeckt. Interessant aber wäre es, wenn wir z. B. das Fragment aus Novius' Gallinaria (v. 37 Ribb.) . . . operaeque actor cantor, cúrsor: senium *sónticum* vollständiger hätten. Zweifelhaft und auf Conjectur beruhend ist ebd. v. 38 ó pestifera *sóntica* fera trúx tolutiloquéntia! In so schlechter Gesellschaft von Adjectiven könnte hier freilich *sontica* (codd. *pontica*) nur den üblen Sinn haben, den es in der Verbindung *morbus sonticus* angenommen hat. Uebrigens dürfen wir uns nicht wundern, *sonticus* nicht öfter anzutreffen, da es frühe juristischer terminus, in Folge dessen in seinem Gebrauch beschränkt wurde.

An vorstehende Auseinandersetzung mögen noch einige Bemerkungen allgemeinerer Natur angeknüpft werden. Es hat sich, worauf ich anderwärts schon mehrfach hingewiesen

habe, auch hier wieder bestätigt, dass die etymologische oder grammatische Erklärung schwieriger Wörter oder Wortclassen nicht immer gelingen kann bei einer nur sprachwissenschaftlichen Behandlung, die sich damit begnügt, Form oder Bedeutung derselben aus einigen mehr oder minder zufällig aufgegriffenen Beispielen oder Stellen zu ermitteln. Es muss oft eine tiefer gehende philologische Behandlung des vorliegenden Materials hinzutreten oder vorausgehen, damit der aufzuführende Bau des sichern Fnndaments nicht entbehre. Im vorliegenden Falle musste jede Untersuchung über die Grundbedeutung von *sons, sonticus* ihr Ziel verfehlen, die etwa von der Betrachtung jener Gelliusstelle ausging und die dort speciell zulässige Uebersetzungen zur Grundlage nahm, anstatt weiter zurück zu greifen und zu fragen, woher denn die Möglichkeit einer solchen Uebersetzung komme. Aufrecht ist in diesen Fehler verfallen, indem er daraus, dass die Verbindung *morbus sonticus* stets und insbesondere an der Gelliusstelle eine bedeutende, schwere, gefährliche Krankheit bezeichnet, den irrigen Schluss zog, das alleinstehende *sonticus* müsse nun verderblich, tödtlich geheissen haben. Mit demselben Rechte oder vielmehr Unrechte könnte man auch behaupten, *sonticus* müsse sich auf ein Symptom der fallenden Sucht bezogen haben, weil auch diese vorzugsweise als *morbus sonticus* galt und eben so gut vor Gericht entschuldigte wie sie Comitien auflöste. Man kann *causa sontica*, wie Klotz es thut, übersetzen, ein triftiger, annehmbarer, ehrbarer Grund im Gegensatz zu einer willkürlich herbeigesuchten, ungenügenden Ausflucht, bei der es auf Umgehung einer Pflicht abgesehen ist. Sollte man daraus auch schliessen dürfen, *sonticus* heisse „ehrbar"?

Noch in anderer Beziehung kann die Betrachtung der behandelten Wörter lehrreich sein. Gesagt hat man längst, dass *sons* mit unserm „Sünde" zusammenhänge, aber Niemand hat den Faden zu finden auch nur versucht, der beide Wörter mit einander verknüpft. Dass von einer directen

und unmittelbaren Vergleichung nicht die Rede sein kann, wird unsre Untersuchung gezeigt haben. Vielmehr sind beide Wörter von gemeinsamer Basis ausgehend, ganz verschieden und unabhängig von einander zu ihrer nachmaligen Bedeutung und zu einer Lautgestaltung gelangt, die sie scheinbar einander näher führten, als jedem von ihnen ihre beiderseitigen Verwandten lateinischer- und germanischerseits stehen. Wenn man sich an die Endpunkte solcher Entwicklungsreihen stellt, so können die sprachlichen Producte den ersten Blick irre leiten. Dass unsre Sünde dem engl. *sooth* treu näher steht als dem lat. *sons* findet man ohne genaue Prüfung der sprachlichen Thatsachen weniger natürlich, als die Zusammenstellung von *sons* und Sünde wegen ihrer sowohl formellen als begrifflichen Aehnlichkeit. Es erklärt sich dies daraus, dass die alleinstehende Participialform des verb. subst. im Lauf der Zeit ganz andre Gestaltung und Function angenommen hat, als die von derselben Grundform ausgehenden Ableitungen, welche mit ihr parallel liefen. Darin sind dann wieder die einzelnen Sprachen ihre eigenen Wege gewandelt, die partielle Identität von *sant* und *satja, hañṭ* und *haithja* ist äusserlich leichter zu erkennen als die nahe Verwandtschaft von ὤν und ἑτεός. Die germanischen Sprachen sind in der Ausbildung des Part. Präs. der Wz. *as* am Entschiedensten vorgegangen und in dieser Beziehung lässt sich ihnen das Lateinische mit seinem *sons* zunächst vergleichen. Nur die verschieden entwickelte Bedeutung scheint beide Theile weit von einander zu trennen, indem sie jedem seine individuellen Rechte einräumt; der Form nach aber steht ein niederd. *sôdh* dem ursprünglichen germanischen Particip Präsentis weniger nahe als das lateinische *sons* dem *sens* in *praesens, absens, consens*, mit dem es seine Identität so einleuchtend zu erkennen giebt.

DAS TZAKONISCHE

VON

Prof. MORIZ SCHMIDT.

Die wenigen Quellen für den tzakonischen Dialekt sind folgende:

Villoison proll. ad Iliad. XLIX Not.

Martin Leake. Travels in the Morea Vol.. II S. 505.

Researches in Grece Lond. 1814 Sect. IV p. 196—204 (of the Tzakonik Dialect.)

Fr. Thiersch. Ueber die Sprache der Tzakonen (gel. 3. Nov. 1832). Abh. d. phil philol. Cl. d. k. b. Ac. d. W. München 1835. 4 p. 513—582.

Martin Leake. Peloponnesiaca p. 306—338.

Πραγματεία περὶ τῆς λακωνικῆς γλώσσης συνταχθεῖσα ὑπὸ τοῦ ἐκ Λεωνιδίου Θ. Μ. Οἰκονόμου. Ἀθήνησιν 1846.

Fr. Thiersch Leben 1866 Bd. II p. 271.

Gustave Deville étude du dialecte Tzaconien Par. 1866. 8. angezeigt von:

Th. Kind GGA. 1868 No. 37 p. 1472—1480.

D. Comparetti in Kuhn Z. f. v. Spr. XVIII p. 132—150.

Die Schriften von Thiersch und Leake sind jedoch nur mit äusserster Vorsicht zu gebrauchen, während andererseits die sorgfältige und verlässliche Arbeit des Franzosen Deville, welche in ihrer Capiteleintheilung sich streng an die §§ von Ahrens Dial. Dor. (Lacon.) hält, in Folge dessen an etwas unbequemer Anordnung leidet, und wieder nicht das reiche Material bietet, das in den Mittheilungen seiner Vorgänger zerstreut liegt. Da nun überdies sämmtliche Quellen nicht Jedermann leicht zugänglich sind, namentlich

die französische bis jetzt in Deutschland wenig bekannt zu sein scheint, weil sie als Inauguraldissertation nur in einer sehr geringen Anzahl von Exemplaren abgezogen wurde, die der Buchhändler zu einem übermässig hohen Preise berechnet, glaubte der Unterzeichnete in Erwägung des Eifers, mit welchem die Philologie und Sprachwissenschaft jetzt die alt- und neugriechischen Dialekte durchforscht, nicht grade etwas Ueberflüssiges zu thun, wenn er folgenden kleinen Aufsatz über das Tzakonische, obschon er nur fremdes Eigenthum enthält, in der anspruchslosen Form, wie er nach Durcharbeitung des einschlägigen Materials niedergeschrieben wurde, veröffentlichte.

Kürzlich soll in Griechenland selbst noch eine Schrift über den tzakonischen Dialekt aus der Feder eines Tzakonen erschienen sein. Ich lasse darüber augenblicklich durch Herrn Demetrios Chaliotes Erkundigungen einziehen, und werde, wenn es gelingt der Schrift habhaft zu werden, nicht verabsäumen in diesen „Studien" darüber zu berichten.

Vocale. Das lange dorische $\bar{\alpha}$ für $\bar{\eta}$ herrscht 1) in den Femininis erster Declination sowohl Substantivis wie Adjectivis u. Participien, ausgenommen einige wenige Worte wie *γῆ*, *τύχη*, *βρωμή*, *ζωή*, *γνάνη*, u. a. 2) in den Masculinis erster Declination auf *τα* und $\bar{\alpha}$, ausgenommen *μβάτη* (zum Einfahren günstiger Wind). Die Monatsnamen aber und Nomina auf *στη* *αρη* *ρη* haben $\bar{\eta}$, 3) in den Perfectis und Futuris der Perispomena in *αω*: *ττάου ἐττάκα*, 4) den ersten Personen aor. pass. med. *ἔμα* (*eram*) *ἐνάμα* (von *gna*) ich wurde, 5) den zweiten und dritten Personen derselben Zeit *ὡράτθατε ὡράτθαϊ*, 6) einer Anzahl Worte wie *μᾶτη* (= *μήτηρ*) *μᾶλι* (*μῆλον*) *νάμου* (= *ἡμῶν*) u. a. m.

Kurzes *ᾰ* für *ᾰ̔* weisen auf die dorischen *ὄκᾰ τράχου*, nebst Worten wie *ἄρμακα* (*ἕρμακα*), *ἀρκόβατε* Dornhecke, *δράπανε* Sichel, *δάμακα* Stützmauer, von *δέμω*.

Prothetisches *α*: *ἀπλέου* schiffe, *ἀσπηδοῦ* (*πηδάω* springe, wie *σπαύω* im altkyprischen) *ἀτσίμδαμε* (*σφένδαμνος*) *ἀχάφου* (*χάπτω*) *ἀψελέ*, *ἀψέφουμα* (Dämmerung, von *ψέφας*). Dies *α*, nicht Verwandlung von Jota in $\bar{\alpha}$ ist wohl auch anzunehmen in *ἀσχά* = *ἰσχάς* (*ἀσχά(δα)*) Feige. — *ἀμοσχά* = *μασχάλη*. Apobole des *α*: *φέγκη* = *ἀφέντης* Vater. Doch auch *ἀφέγκᾰ* (Anfang des *Vaterunser*) im Vocativ.

Kurzes *ε* für *ᾰ*: *ἔρατρε* Pflug nach Deville, *ἐράτζι* Leake res. 203. = *ἀλέτρι* plough. Vgl. *Ἐρέτρια*.

ε für *ῐ*: glaubt man in *ἑκάνα* (*ἱκάνω*) zu erblicken, *ἑκάνου* Th.

ε für *η*: *ἔμα* (*ἦμην*) *ἔγκου* (*ἧκω*) *ἔμισε* (*ἥμισσος*) *ἐμεῖ* (*ἡμεῖς*) *ἔδαρι* (*ἐτάρα* Th. = *ἴδη*) *νέσου* (*νήθω*) *ψελέ* (*ὑψηλός*) *σίδερε*.

ε̆ für ῐ̆: *δενατέ* (*δυνατός*) *δενούμενε* (*δυνάμενος*) *δεναθοῦ ἐδενάμα. σέμπρε* (*σύμπορος*) *σεγγιουκκούμενε* (*συνδυσκόμενος*). Immer geht *υλος* und *ύλη* in *ελε̄* und *έλα* über: *δάττελε* Finger aber in der Flexion wieder *δαττύου* u. s. f., *κούχελε* Schnecke *ππόνδελε* (*σφόνδυλος*) *σκοττέλα.*

Ein prothetisches ε̆ zeigen: *ἐμαλοί* (K) *ἐμαού*, der Plural von *μαλέ* = *μυαλός*, und *οἱ ἐψιού* (L) die Augen von *ὁ ψιλλέ.*

Ausgestossenes ε̆: *δέρτρε* = *δέρεθρον* (*βάραθρον*) der Abgrund.

Ausgefallenes *η*: *ἄλτα* (in Kastanitza) statt *ἄληττα* (Lenidhi) Mehl.

Jota für ε̆: *τὰ χρίε* = *χρέα κρίε T. D. κρί* Leake, (*κρέας*) *μισά* (*μέση*) Taille, *ἀψίφουμα ψιφούκκου νιρεγγούμενε* (*ἐρευγόμενος*), *ἐτίου* = *τέο, νομία, ἐννία.*

Parasitisches Jota: *ἀλλιᾷ* = *ἀλλᾶ* alibi, und sonst noch häufig.

Epenthetisches ῐ̆: *δειπινοῦ, χέρισε* (*χέρσος*), *πιλιότερα* plures. *πιλαλούρεμι* (Leake res. p. 200) = *τρέχω* I run ist wohl auch *πιλαλοῦ* = *πλαλοῦ* (= *πλανάω*)-*ρ-ε̆́μι.*

Ausgefallenes ῐ̆: *ἀψά* (*αἶψα*) *ἀν-εμ-ούκκου* werfe fort

Eine eigenthüml. Art consonantirtes Jota: *κωδιά* (*κοσ̯ία*) *υζέ* Sohn, *μούζα* Fliege.

O = *α, ε, υ*: *ἀμοσχά* (*μασχάλη*) — *ὀγγίουμα* = *ἔνδυμα, στροβλέ* = *στρεβλός* — *μπορτικέ* (*πυρϊκός*) *μπορίτζιο* Leake = pine-trees.

Aus- und abgestossenes ŏ: *σέμπρε* (*σύμπορος*) Kumpan — *σκούνδε* (*σκοροδ* —) *παρακανδούμενε* = *παρακοαζόμενε: — ψιλλέ* (*ὀπτίλος* Auge), *ψταίνου* (*ὀπταίνω*) brate. *λιουτσαίνου* = *ὀλισθαίνω* glitsche aus. *κίσου* (= *ὀπίσω*) — *νύχα* (*ὄνυχα*) Nagel.

Y wird vor und nach *ε* gern ausgestossen: *λεκό* weiss, *ἐρίκκου* finde, *ἐμορθία* Schönheit, *παρασκή* = *παρασκευή* Freitag, *ζεμμάρικα* Gespann — *μαλέ* (*μυαλός*) Mark. Doch verwandelt sich *ευ* in ganz archaistischer Weise auch

in $\overline{εο}$: *νιρεοθοῦ*. — *ἄρτυμα* Thiersch, *ἄρτιμα*, Leake Käse.

ιου = $\bar{}$: *γιοῦρο γιουρίζω. λιοῦκο. κάριου* (*κάρυ-ον* Nuss) *χιοῦρε. νιούττα* (*νύκτα, νύξ*) Thiersch schreibt *νιοῦτα*, wohl minder richtig p. 514. *κακιούφα. ψιούχα* (*ψούχα*) *πρακιού* (*πλατύ*) *πρῶκιου*, u. s. w. Nur *γλυκύ* bleibt. *γριούφου. κιούφου. σιουσιουρίζου.* Einmal ersetzt dies *ιου* ein altgriechisches $\bar{ι}$: *λιουτσαίνω* (*ὀλισθαίνω*).

ου = $\bar{ο}$: *οὔθι* (*ὅφις*) *ττούμα* (*στόμα*) *στοῦμα* wohl minder richtig Thiersch. *σκούνδε* (*σκόροδον*) *μουρίκκου* (von *μορ, μορτός*, morior) mache tod. In *δροῦα* (*τζούα L*) *ὄνουμα* Name kann *ου* = *o*, = *v* sein.

$\overline{ου}$ = $\bar{υ}$: *μούζα* (*μυῖα*) *ψούχα* Seele, *ζουγό, κουφαλά* (*κυφ* —) wo Th. *ζουφάλα* giebt u. *ζουφά. κούβελε γουναῖκα κούε* (*κοῦα* Th.) Hund, *μπουνέλι* (*πυγμή*) *φουσοῦ* (*φυσάω κουρακά* (*κυριακή* Sonntag) *ψουχρέ* u. s. f.; *τρούπα. παραθούρα* (Th.) *παναθούρα* (*L*).

$\overline{ου}$ = $\bar{α}$: *χοῦρα* Land (doch *L*. Th. *χώρα*) *χρεουφελῖτε κουράδι* (Koth, *σκώρ*) *τἄνου* (*τὰ ἄνω*) *ἀπάνου τἄσου* (*τὰ ἔσω*) *τἄτσου* (*τὰ ἔξω*) *ἐδοῦκα* (wie thessalisch = *ἔδωκα*). *στροῦμα* (*στρῶμα*) *ἴδρουτα* Schweiss. *μαμμού* = *ῳ*. Daher die Komparation in *ούτερε*; Adverbia in *οῦ* = *ῶς*, wie auch *καθού* = *καθώς*. Verba in *οῦ* = *ῶν*; Genetiv Pluralis der Personalia: *νάμου ἡμῶν*.

Seltsames $\overline{ου}$ = $\bar{η}$: *κοῦλε, χουτέ*; und = $\bar{ι}$: *κούλλικα* (*κίλλιξ*) Kuh, vgl. Hesych.

$\bar{ω}$ abgeworfen: *ϱιάσσου* reife = *ὡραΐζω*, *wenn* Deville Recht hat, diese Gleichung anzusetzen. Der voraufgehende Vocal ist bedingt und afficiert durch die folgenden in *ἄθρωπο, ἀθρούπου, ἀθροίποι. κούτουλε* (*κότυλος*) *κοιτ. σούμβα. ππόνδελε δάττελε.* Aehnlich im Oskischen.

Contrahiert wird *α* + *α* zu *α*, am häufigsten nach Ausfall eines $\overline{δ}$ oder $\overline{λ}$. *γά* = *γά(λ)α. θᾶσσα* = *θά(λ)ασσα*, womit *δάξα* Hes. zu vergleichen ist

α + *ε* zu *α*: *τἄσου τἄτσου*.

α + *ου* zu *ου*: *βοῦ* = *βάου, περοῦ* = *περάω(ν)*.

o + *o* zu *o*: *ὄντα* = *ὀδόντα*.

ου + *ου* zu *ου*: *τρούνου, τροῦ* = *τρώγω*.

Consonanten.

$\overline{B}$ 1) hat sich an Stelle des alten Digamma erhalten in recht alterthümlichen Worten: *βάννε* Lamm, Hes. *δαβελό* Fackel Hes. *κουβάνε* stahlblau, schwarz. *χαβό* Chaos. 2) ist im Dialekt von Lenidhi eingesetzt, nachdem ein $\overline{\lambda}$ ausgestossen war in *κᾶβα* = *κᾶλα* Hölzer. *ἄββα* = *ἄλλα* alia; *ὕβατα* (K. L) Wässer, nach Ausfall von $\overline{\delta}$. Zweifelhaft die Erklärung von *ἀβοτ-άνα* Ohr. 3) für $\overline{\mu}$ wie es scheint, in *κόρβουλε* (*κορμός*). 4) soll es für $\overline{\delta}$ stehen in *βεργάδι*, dreijährige Ziege = *δορκάδιον* (*βέρκιος* Hes.) 5) ist ausgestossen in *προύατε* Schaaf. Aber *κάλιε* ist nicht *καλύβη* Baracke, sondern = *καλιά*.

Γ 1) statt $\overline{\varrho}$ vor Gutturalen: *ἔγκατε* Gehege, *ἄγχα* = *ἦρκα*, *ἐσίουγκα* habe geschleift (*σύρω*); doch auch *ἀγοῦρα* = *ἄρουρα*. 2) wird ausgestossen: sowohl zwischen Vocalen: *τράο* Bock, *φύου* fliehe, *συάτη* Tochter, *κκιάουλα* = *στάγουλα* Tropfen; als vor Consonanten: *κούχελε* (*κόγχυλος*) *ἀκαλίνου* (*ἀγκαλ* —) ringe, *ζεῦλα*. Besonders interessant ist *ναττέ* = *gnatus, natus ναθοῦ ἐνάμα*. 3) aus Assimilirung entstanden *ὀγγίουμα* (*ὄγχυμα* irrig Th.) = *ἔνδυμα*. — Bekannt ist, dass *εγγ* = *ενγ, ευ: καματέγγου, θεραπέγγου* = *θεραπεύω* u. s f. Doch ist dies nicht blos tzakonisch.

Δ 1) für $\overline{\beta}$: *δίε* Leben (*βίος*), *δῆχο* (*βήξ*) Husten, *κουδί* (*κ(λ)ωβίον*) Käfig. 2) im Anlaut abgeworfen dürfte es in dem Schmeichelwort *ὄρκο* (mein Augapfel!) sein (*δέρκομαι*), im Inlaut ist es zahllose Male elidirt *ποῦα* Fuss, *δίου* geben, *ὕω* Wasser; daher *αϊ αε οϊ ια ιε* = *αδι αδε οδι ιδα ιδε* zu fassen sind. [Endlich 3) *δ* = *τ*: *ἄδερε* Linnen (*ἄτριον*) nach ganz unsichrer Muthmassung.]

Z 1) für $\overline{\beta}$ $\overline{\pi}$: *φοζούμενε* [1]) = *φοβούμενος, ζοιᾶς* =

1) Im Aor. pass. *ἐφοβάμα* kehrt *β* zurück.

ποίας. 2) für $\overline{\gamma}$ resp. $\overline{\gamma\iota}$: *ἐζού* (*ἐγώ*) *μοζοῦ μοζαΐκκον* ich leide, = *μογίω, μογέω*. 3) für *δ*: *μαζαράκι* kahler Berg, (*μαδαρός*) *κωζία* das Vliess, *ὄζακα* beissende Ameise (*ὀδάξ*). 4) für *κ* vor $\overline{\iota}$ $\overline{\varepsilon}$ $\overline{ov}$ nach Th. *γουναΐζε*, *ζέ* = *καί*, *ζοῦρε* = *κύριος*, *ζουφάλα*. Ueber dasjenige *Jota*, welches als $\overline{\zeta}$ erscheint, *ὑζέ* Sohn, *μοῦζα* Fliege, siehe oben. Wir haben aber an dieser Stelle ausführlicher über den Zetacismus zu reden, der in diesem Dialekt grosse Dimensionen angenommen hat. Wir finden hier zunächst die Gruppe $\overline{\tau\sigma}$ als die Stellvertreterin andrer einfacher oder Doppelconsonanten, so a) von $\overline{\tau}$: *τσί* = *τί μιτσέ* (*μίτυλος* klein) *σᾶτσι* (*σᾶτες* heuer), b) von *σσ*: *κοντσούμβα* (*καμπούρα*, bosse) = *κοσσύμβα*, c) von *ξ*: in *ταράτσου* u. solchen Futuris (*ταράξω*) *τσιμοῦ* (= *ἐξεμῶ*) *τσαίνου* (*ξαίνω*), *τσιούνου* (*ξύνω*) *τσερέ* (*ξερός ξηρός* trocken), in welche Kategorie auch $\overline{\sigma\kappa}$ gehört: *ἀπότσια* Schatten (*σκιά*), *τσέρπανε* = *σκέπαρνον* mit Metathese des Rho wenn nicht wie ich glaube *στέρψανον* zu Grunde liegt. d) von $\overline{\psi}$: *κατσίνου* (*καψίνου*) *τσουλέ* (*ψωλός*). Seltsam ist *τσερβούλη* = *ἀρβύλη*. Aber auch blosses *σ, τρ, στρ, σρ, γκ, σκυ*, klingen wie sch, tsch: *σαίου* (schäu) *τράο* (tschão) *στροβλέ* (schoble) *σρίνακα* (schinaka) *ὀγκίνα* (ontschina) *μίσκνα* (mischa).

Θ. Aussprache nach Thiersch zuweilen tsch: *ἔνθε*. 1) an Stelle von $\overline{\varphi}$: *θίλε* (*φίλος*) *γλυκυθιλήου* (werde küssen) *θυτέ* (*φυτόν*) *βαθή* (*βαφή*) *νύθη* (*νύφη νύμφη*) *κοθίνα*. *ἐμορθία* (*εὐμορφία*) *οὔθι* (*ὄφις*) *κκιαθία* (= *σταφί-*(*δ*)*α*). 2) Elision des $\overline{\vartheta}$: *παινάκκου* sterbe = (*ἀ*)*παι*(ϑ)-*νάκκου, ἀποθνάσκω*.

K. 1) dorisches in *ὅκα* (= *ὅταν*) und wo es aus Assimilirung entstand für *σ*, wie *ἀκκό* = *ἀσκός* (*ἀκκόρ.*) Die Aussprache des *K* ist 1) eine rein gutturale in alten Worten wie *κιούφου* (*κύπτω*) *κουβάνε* (*κυανέος*) *κούε* (*κύων*) *κούλλικα* (*κίλλιξ*) *κύσθε* (*κύσθος* Scham.) Ferner da wo $\overline{\kappa}$ die Stelle von $\overline{\pi}$ und $\overline{\tau}$ vertritt: Beispiele für $\overline{\kappa}$ = $\overline{\pi}$: *κηγάδι* (*πηγή*) *κίσου* (*ὀπίσω*) *κίνου* (*πίνω*) *κεινοῦ* (*πεινάω*) *κιάνου* (*πιάζω*) *κίτουρε* (*πίτυλος*) *λύκη* (*λύπη luctus*) *κιαμό*

(πιασμός) Fieber κιᾶ = πᾶ κῆπτα = πήποκα. ἀκ-ι-σταινούμενε; für κ = τ: κιμή Ehre, δεσπόκη Herr, κιουρέ (τυρός) χαιρεκίζου πρακιού (πλατύ) πρώκιου (πρῶτυ) φκία (φωτία focus), und wo γκ für ντ erscheint wie ἄγκι = ἀντίον mât, ἀγκίαλε = ἀντίλαλος Echo, ἀνφαγκή (ἀνφαρτής) oder κ nasalirt wird: φέγκη = ἀφέντης Vater, ἐγκίκα = ἐκίκα von κίνου = πί-νω trinke, ἔγκου = ἤκω bin da. Die andre Aussprache des κ ist eine gequetschte einem ts, tsch entsprechende vor αε, αι, ε, ει, η, ι, ιου, οι, ου, υ. Ein κκι drückt die alte Gruppe στ aus: κκιαθία = σταφίδα. κκιάγου(λ)α = στάγουλα Tropfen, κκιούλε = στύλος; Th. Kind widerspricht mit Unrecht.

Λ. Elision des Lambda ist eine Eigenthümlichkeit des Dialekts von Lénidhi. Sie tritt im Anlaut wie Inlaut ein vor α ο ω ου: ἀγό (λαγός Hase) ἄχανα (Kohl) ἄογο (Pferd) ἀοῦ = λαλῶ spreche ἄρουγκα = λάρυγξ (Th.): ἀνάογο unbekleidet (ἀνάλλαγο) γιαό (= αἰγιαλός) γιαοῦ, κέα (κέλλα cella) καήα Wärme μάγουα Backe βάχο Bauer καοῦ gut καοῦ rufe κώνα Faden ἐψιού Augen, (δαττύλου Kastanitza: die Finger) δαττύου des Fingers, χειόθασσε = χεῖλος θαλάσσης Strand, Meereslippe. Dabei tritt ᾱ für α + α ein, wie γά = γά(λ)α, κά = καλά, πᾶμα = παλάμα, θᾶσσα = θάλασσα Meer; χάζι = χάλαζα, ἄτζι Salz. Wenn aber in der Flexion der folgende Vocal sich ändert erscheint λ wieder: δάττυλε der Finger. καηλᾶε der Hitze (Genetiv).

M. 1) für β: μολυμάντσα (νοκ μόλυβος) das Chamäleon. 2) Ausfall des My in σταθέ (σταθμός). Scheinbare Epenthesis des μ zeigt ὄρμο, Berg, vielleicht aus einer Grundform ὀρ-Fος vgl. homer. οὔρεα.

N. 1) an Stelle von μ eine Eigenthümlichkeit des Dialekts von Lénidhi: νία = μία. νύγδαλε Mandel, νιοῦ = ὁμιλῶ; ἔνι ich bin, ἐνεῖ wir, βολίνι Blei, δρανίνδου laufe. 2) für rho vor Dentalen ἄντε Brot, μουνταλία Myrte, σκοῦνδε Zwiebel, χόντα Gras, τίτεντα Mittwoch (= 4$^{ter}_{II}$) ποντσίζου farze ἐκοντοῦκα (W. κοντ = κορτ, 'καρτ) halte fest.

3) $\overline{\nu\delta}$ = $\overline{\zeta}$: *ῥίνδα* Wurzel, *βαΰνδου* schreie, *χιονίνδου* schneien. 4) Elision des Ny: *ἄνθρωπο ἀθρούπου ἀθροίποι.* Nach L. res. p. 203 ist *ἄτζοπος* (sic) man (the male) *ἀνθρούπου, ούπον* the genus.

Ξ. Sahen wir zwar stark durch $\overline{\tau\sigma}$ vertreten (vgl. Zetacismus); aber es ist auch selbst vorhanden, *ξεινά* (Kastanitza) die Wespe = *ὀξεινά*, wofür Lénidhi *τσεινά* sagte; *φταίξου, τρομάξου.*

Π. Nasalirung desselben: *ἐμποίκα* = *ἐποίκα, πεποιηκα.* Vgl. oben unter $\overline{K}$ *ἐγκίκα.* War auch altcorcyräisch.

P. Seine Aussprache. a) $\overline{\rho\iota}$ klingt *rji*: *περίπατο* per*j*ipato *ἀρίκκον arj*ikku. b) in den Monatsnamen fällt's weg z. B. Sottemji. c) *δ ϑ τ* mit $\overline{\rho}$ klingen wie tsch: *τράο* tschão Bock. d) Rho im Anlaute klingt auch zuweilen sch: *ῥίνδα ῥί'φου ῥαθια. ῥούκχο* (schukko). 1) $\overline{\rho} = \overline{\lambda}$ nach *γ κ π*: *γροῦσσα* (*γλῶσσα*) *κρᾶκα* (*κλᾶξ*) *κρᾶμα* (*κλῆμα*) *κράνδου* (*κλάω*) *κρέφτα* (*κλέπτης*) *πρατάνα* (Platane) *ἀπρούκκου* (*ἁπλώσκω*). 2) $\overline{\rho} = \overline{\nu}$: *κρῖπε* (*κνῖπες*) *λαφρία* (*λάφνη δάφνη* laurea) *ὕπρε* Schlaf, *πρίγγου* (*πνίγω*) *βάννε* Lamm Hesych. *ἔτρερι* = *ἐτήνερι* der hier. 3) Metathese des Rho wie im Altgriechischen häufig: *κρόπο* Mist *τράφο* Graben *καρδιάζου* vor Frost klappern von *κραδ, χρατ(λ)α* = *χηραμός, φαρδακλάναι* = *βάρταχοι* (*βάτραχοι*) *ἄβράγου* = *ἁρπάζω. ϑρούνια* Nasenlöcher = *ῥ(ώ)θωνες, ϑρύγγη* = *ϑύμβρα. Τυέρπανε* wenn es für *σκέπαρνον* steht, doch kann es auch *στέρψανον* sein. 4) Es fällt im Auslaut ab: *μάτη* (*μήτηρ*) *συάτη* (*ϑυγάτηρ*) *ὕω* (*ὕδωρ*). 5) Schwindet im Inlaut: *σόμασι* = *σάρμανσις, ϑέρμανσις*; (*μεληγκώνι* = *μύρμ-ηξ*). 6) Es wird zur Vermeidung des Hiatus eingeschoben in den Verbalformen wie *δροῦα-ρ-ἔμι* u. s. f. *κἀϑε-ρ-ένα* jeder. Aus diesem Grunde aber scheint es misslich in andern Fällen altlakonisches *P* = *Σ* zu erblicken, wenn z. B. der Artikel im Genetiv fem. sing. Accus. masc. plur. vor Vocalen *τᾶρ τοὺρ τὴρ* lautet, oder wenn vor Vocalen Adverbia ihr Rho wieder annehmen, wie *πποῦρ, καλοῦρ.* Eher könnte man *φρονοῦντερ ἔμμε* hieherziehen, da die

folgende Tabelle zeigt, wie ein im neulakonischen dem $\overline{\sigma}$ gleichstehendes $\overline{\varrho}$ abgefallen ist:

ε, ο = ος = ορ: ἀκκό	ι = ις = ιρ: οὔϑι
α = ας = αρ: ταμία	ου = ως = ωρ: κα(λ)οῦ
η = ης = ηρ: σερικκή	ου = ους = ουρ: βοῦ
ά = άς = άρ: ἀχρά	ε = ες = ερ: βούε.

Doch ist der wenigstens scheinbare Einschub eines ϱ in der Verbalbildung zu beachten, von dem unten zu handeln sein wird. Auch in ἔνδερι ἔτρερι ἐτήνερι, ϑὰ ἀνάψερε (zweiter Person sing. Fut. act.) ὡράκερε (zw. Pers. Perf. act.) νὰ σταϑῆρε (zw. Pers. Aor. pass.) braucht Rho kein $\overline{\sigma}$ zu sein. [Vgl. die seltsamen tarentinischen Glossen ἀπεκέλλερε er stahl, τί δόστορε, τί ποιεῖτε;] — ὄρπαντσα = ὅπαντσα, dort.

Σ. Aussprache = sch: σαίου σῖνα σόμασι συάτη πόσι πᾶσε. Vor $\overline{\varkappa}$ wird das Sigma, wie vor χ, gewöhnlich so gesprochen, dass es mit $\overline{\varkappa}$ oder $\overline{\chi}$ zusammen den einen Laut *sch* bildet: σκᾶμπτα ἴσχα μίσκνα σκούλακι. Aber in einigen Fällen klingt $\overline{\sigma\varkappa}$ auch schk: σκόκι σκούγγουρα und σκουτέ(λ)α (τσανάκι, plat) dem Anschein nach = κοτύλη. 1) Elision des Sigma findet statt in den Femininis der Participia ὁροῦα λαλοῦα u. s. f. was man mit κλεῶά u. dgl. altspartanischem vergleicht; ferner in den Futuris Activi: ὁράου φορέου λαλήου ϑύου κλείου, wo ου = σω; endlich in den Aoristen I, z. B. ἐχρία ἐζηλεύα u. s. w. wo α = σα. Auch vor μ, in der Endung σμός fällt zuweilen wie im altkyprischen Sigma weg in κιαμό = πιασμός Fieber, doch κειρασμό = πειρασμός. 2) $\overline{\Sigma}$ = $\overline{\vartheta}$: σῖνα Düne, κασήμενε sitzend, σέρι Sommer, Erndte, σερικκή = ϑεριστής, σερίνδου, σόμασι = ϑέρμανσις, συάτη (ϑυγάτηρ) [2] σηλυκό femelle, σηλύνδου, κρίσα (κριϑή) νέσου (νήϑω) σρίνακα (ϑρῖναξ Dreizack). Man zieht auch ππουρτέσε (ἔμπροσϑα) hierher. Einmal erscheint $\overline{\tau\sigma}$ = $\overline{\vartheta}$: τσεῖε = ϑεῖος Oheim. Leake schreibt σσίνα κασσίμενε.

---

2) σχάϑη Th. p. 524.

T. 1) = *ϑ: δέρτρε* für *δέρεϑρον* Abgrund, 2) für $\overline{\sigma}$, Rest des altdorischen, wie man annimmt: *μπορτικέ* = *πυρσικός* Fichte; *ἐτίου tui, σου*; und *ντί tui, ντέ* = *τέ, σέ*. 3) Nasalirtes Tau: *ντί. ντέ.* Vgl. darüber *κ* und *π* (*ἐγκίκα, ἐμποῖκα*). Unrichtig ist die Annahme, dass $\overline{\tau} = \overline{\kappa}$ stehe wegen *ἐτήνερι;* denn *τῆνος* und *κῆνος* gehen sich nichts an.

X wird ausgesprochen *sch: τρίχε* (spr. *tschische*) *κούχελε (kuschele).* Elision desselben in *δενάκκου* = *δέχν-* = *δεικνύω* zeige.

Ψ. Verdankt auch im tzakonischen seinen Ursprung zuweilen $\overline{\nu\sigma}$: *κάψαλε* Brandstätte. So auch in Futuris der Verba auf *έγγου* = *εύω: έψω* wie *καματέψου.*

Doppelung im Inlaut: *τόττε.* Im Anlaut *ππῆ ππου.* Vgl. *κκί.*

Assimilirung: $\overline{\kappa\kappa}$ = $\overline{\sigma\kappa}$: *ἀκκό φούκκα-φύσκη* (*φοῦκα* Th.) *κκώ(λ)ακα* für *σκώληξ* Wurm. $\overline{\kappa\chi}$ = $\overline{\sigma\chi}$: *ἴκχου* (*ἴσχω*) *κχάρα* (*ἐσχάρα*) falsch Th. p. 523 L. res. 202 *ἁ κάρα* Feuer = fire *φωτιά, κχαράκκου* (*σκαλ*) untersuche, *μόκχο* Kalb. So sind auch die Verba auf *άκκου ίκκου έκκου ούκκου* als — *σκω* zu betrachten. Selten $\overline{\kappa\kappa}$ = $\overline{\kappa\tau}$: *δικκύ, δίκτυον* Netz. Denn gewöhnlich ist:

$\overline{\tau\tau}$ = $\overline{\kappa\tau}$: *δάττελε* Finger. *νιούττα* (*νιοῦτα* Thiersch)

$\overline{\tau\tau}$ = $\overline{\sigma\tau}$: *ἰττέ* Webstuhl, *ἔττε estis. ἐττάκα* (*ἔστηκα*) *ἐτάκατε* Thiersch. *ττόν* = *ἐς τόν. ττα͡ΐκκου ττάου* (*στήσω*) *ττα͡ίνου* (*ἱστάνω*) *ττάμο* (*στήμων*) *ττάχο* (*στάχυς*) *ττούμα* (*στόμα*) Thiersch und Leake schreiben hier weniger richtig immer nur ein $\overline{\tau}$.

[$\overline{\tau\vartheta}$ = $\overline{\sigma\vartheta}$: *ἐϑαυμάτϑε* (*ἐϑαυμάσϑη*)]. [$\overline{\tau\tau}$ = $\overline{\pi\tau}$: *ζιττοῦ* = *πίπτω*]

$\overline{\pi\pi}$ = $\overline{\sigma\pi}$: *ἐππέρε, ἀποππερού, ἀππάρα* (*ἀσπάραγος*) *ππόνδελε* (*σπόνδυλος*) *ππείρου* (*σπείρω*)

$\overline{\pi\pi}$ = $\overline{\sigma\beta}$: *ππουνδέκκε* (*σβυνδέσκω*) lösche aus.

$\overline{\pi\pi} = \overline{\mu\varphi}$: ἀππαλέ (ὀμφαλός) so auch $\overline{\pi\varphi} = \overline{\mu\varphi}$: ὄπφακα.
$\overline{\gamma\kappa} = \overline{\nu\kappa}$: τὸγ καλέ = τὸν καλόν
$\overline{\mu\mu} = \overline{\sigma\mu}$: ἔμμε sumus.
$\overline{\mu\mu} = \overline{\gamma\mu}$: ζεμμάρικα. βάμμα (βάγμα, vagitus)
$\overline{\nu\nu} = \overline{\rho\nu}$: βάννε Lamm agnus. Hesych.
$\overline{\nu\nu} = \overline{\nu\delta}$: ἐὰν νιδοῦ = ἐὰν διδοῦ, νιδῆρε, νιδῆ.

Apocope der Präpositionen: κ ὰ τ ά: καμβαίνου καγγιούκκε καγγιούματα d. i. καταδύσματα Sonnenuntergang καχούκκε begrabe d. i. καταχώσκω. ἀ ν ά: μβάνου (ἀναβάλλω) μβαΐνου (ἀναβαίνω). Aus ἄς (ἄφες) wird ἀγ, ἄ. Bemerkenswerth ist endlich die Apobole der Präposition ἀπό (ἀπαί) in ἀποθνήσκω: παινάκκου; und μὲ = μετά.

Deklination.

Artikel: N.	ὁ ἁ τὸ		plur. οἱ ἧ τώ	
Acc.	τὸν τὰν τὸ		Acc. L. τού τούρ	τὰ
G.	τοῦ τᾶ / τᾶρ	τοῦ	K. τή τήρ	
			G. wie Acc.	
D.	ττὸν ττὰν ττὸ [3]		D.	

Der Dativ wird also, wie man sieht umschrieben durch εἰς. Denn ττόν u. s. w. ist gleich (ἐ)ς τόν u. s. w., assimilirt (ἐ)τ τόν.

Die weibliche Genetivform τᾶ steht vor Consonanten, die Form τᾶρ vor Vocalen (s. oben), eben so wie im Acc. der Mehrzahl die nur dialektisch verschiedenen, aber beiden Geschlechtern gemeinsamen Formen τού τή vor Consonanten τούρ τήρ vor Vocalen stehen.

Im Uebrigen ist der Artikel und Demonstrativpronomen das einzige flexible Wort, welches einen besondern Acc. Sing. u. Plural erhalten hat. Denn die Accusative der Nomina gleichen ihren Nominativen sowohl im Singular, wie

3) Th. τῷ, τᾷ wohl unrichtig.

im Plural. [4]) Die Pluralendung für die erste Deklination ist aber gemeinhin *αι*, wie für die zweite *οι* (für die Neutra *α*), für die dritte *ε* (= *ες*). Denn *ον* für die zweite ist nur dialektischer Unterschied, und *οινε ονε* sind paragogische Formen. In sofern aber diese Endungen für alle Casus des Plural gelten und auch eine ganze Anzahl Nomina für den Singularis sich keiner besondern Flexion bedient, lässt sich im Tzakonischen der ganze Bestand der Nomina in zwei grosse Classen zerfällen, A: *die genetivlosen*, B: *die genetivischen*. Für die Nomina dritter ist dabei zu beachten, dass schon ihre Nominative der Mehrzahl nach aus Accusativen [5]) der alten Sprache hervorgegangen sind, und in dem Falle, wo diese Accusative auf *δα* endigten, einen Ausfall dieses *δ* erlitten haben.

A. Zur ersten Classe, den genetivlosen Nominibus gehören:

1) die Masculina auf perispomenirtes *ᾶ* (= *ᾶς*) erster Declination, wie *ψαρᾶ*. Sie bilden den Pluralis auf *άδε*, Uebergang in die dritte.

2) die Feminina erster Declination auf *ᾱ* purum, wie *πορεία, δροσιά, ἐλία* (*olive-trees*) und ablautenden Stammvocal *ῑ*, wie *τύχη* gewöhnl. (*τυχτικό*); Pluralendung *αι*.

3) in der dritten Declination die Masculina und Feminina der alten starken *ι* und *υ* (*εύ*) Declination, wie *ὁ σὔϑι* = *ὁ ὄφις, ἁ σόμασι* = *ἡ ϑέρμανσις, ὁ δρούα* = *δρῦς, ὁ νομία* = *νομεύς* (Leake researches p. 204 gibt davon zwei Plurale *νομεῖς* und *νομεία*) entstanden aus acc. *νομέα* mit *ι* für *ε* vor Vocal; und die Masculina und Feminina der schwachen Declination mit dentaler Muta, wie *ὁ πούα* =

---

4) Thiersch p. 521 bemerkt indess, dass die Acc. sing. I *αν* das *ν* sehr schwachlautend hätten.

5) Nur *ὁ μηνός* (so!) führt Thiersch p. 519 an, was aus mehreren Gründen zweifelhaft. Sein Plural *οἱ μήνι* ist nicht minder wunderlich, wie überhaupt seine ganze Declination des Wortes *μηνός, έ, ί, ῆνα. ήνι, έ, έ;* u. *ἄσχι, τοῦ ἄσχιο* Stern. u. *τᾷ γυναῖτι*.

πό(δ)α, πούς; μουνταλία = μυρταλί(δ)α, μυρταλίς; ψιχά = ψιχά(δ)α, ψιχάς.. Hierzu kommt *βοῦα = βοῦς*. Ihr Pluralis hängt an den Nominativ Sing. *ε*.

4) die Masculina dritter, der Guttural- Dental- und Ny-Declination, wie *ὄπφακα (ὄμφαξ) ὄντα (ὀδόντα, ὀδούς) σῖνα (ϑῖνα, ϑίν)*. Ihr Pluralis geht in die zweite Decl. über und aus auf *οι (ου)*. Dazu kommt *βότρε (βότρυς)*. Bei Leake res. p. 203 *μπότζια, σταφύλια* grapes.

B. Zur zweiten Classe, den genetivischen Nominibus, gehören abermals 4 Arten:

1) alle Neutra zweiter und dritter Declination. Sie hängen im Gen. sing. *ου* im Nom. pl. *α* an den Stamm: *σοῦκο, σούκ-ου, σοῦκ-α; σίδερε, σιδέρ-ου, σίδερα. ἀψίφου-μα(τ) -ου -α.* Ebenso auch die sogenannten Anomala: *κρίε (= κρέας* St. *κρέατ) κρίατ-ου, κρίατ-α; ὕω (= ὕ(δ)ω(ϱ) ὕδατ- ὑβάτ-ου, ὕβατα)*.

2) die Masculina erster Decl. auf *τα (= τας)* [nicht *στα*], alle Masculina zweiter Declination. Sie haben im Genetiv der Einzahl *ου*, im Pluralis *οι* oder *ου*, paragogisch *οινε, ουνε*. Z. B. *στρατιώτα, του, τοι. ἄϑρωπο ἀϑρούπου ἀϑροίποι*. Hierzu kommt aus der dritten Declination *ὁ κούε (= κύων* Hund) pl. *οἱ κούνοι (ου)* welches aber im Genetiv sing. *κουνέ (— κυνός)* bildet.

3) die Maskulina erster Declination auf *ᾱ* purum, wie *μονία (= μονίας* starkes, einzeln weidendes Thier, Wolf u. dgl.) auf *στα* wie *ἑταιριστά*, auf *στή* wie *λῃστή*. Sie haben im Genetiv sing. *ου*, im Pluralis *αι*: *μονίου μονίαι. ἑταιριστοῦ λῃστοῦ ἑταιρισταί λῃσταί* (dies zuw. *λῃστάδε*).

4) die Feminina erster auf *ᾱ* non purum, und Feminina dritter der Guttural- und Rho-Declination. Sie haben im Genetiv sing. *ᾶε* oder *ῆ* und im Pluralis jene *αι*, diese *ε*. Z. B. *κούλλικα (κούλικα* mit einem *λ* Leake) *(= κίλλιξ* Kuh) *κουλλικᾶε κούλλικε. χέρα (= χείρ) χερῖ, χέρε. γυναῖκα γυναικῆ γυναῖκε. μάτη (μήτηρ)* St. *ματερ* — Genet. *ματερῆ* n. pl. *ματέρε. — ἁμέρα ἁμερῆ ἁμέραι. γρουσσα, γρουσσᾶε,*

γροῦσσαι u. s. f. Dazu ἄμπελε ἀμπελῆ ἀμπέλαι. ἄμπελι (= ἀμπέλια vineyards).

Anmerkung. Masculina erster auf $\overline{\eta}$ und $\overline{\alpha\rho\eta}$ (σερικκή, περβολάρη) haben im Plural jene άδε, diese ίδε. — γοῦνα hat γούνατα und γοῦνε.

Accentregeln. Der Nominativ pl. 1. u. 2. masc. fem. αι, οι, ου ist der dorisch paroxytonirte. Der Gen. sing. der ersten (Femin.) auf ᾶε und ῆ ist immer perispomenirt. Die Endung ία und ίου ίαι ist immer paroxytonirt. Einige Nomina haben äolischen Accent: ψιούχα (= ψυχή) κρίσα (= κριθή). κάρπο.

Wir geben in folgender Tabelle eine Uebersicht über die Declination [6]).

---

6) Vocativ ἀφέγκα o Vater! von φέγκη.

	männliche ε und ο-Stämme. neutrale			männliche α (η) Stämme mit festem mit ablautendem Stammvocale.										weibliche α (η) Stämme mit festem mit ablautendem Stammvocale.										A.	
	μῦλε πᾶγομπο	ὄνε μόχχο	δέφτρε σουχο	ἐργάτα	μοῦλα	ἑπωριάτε	ψαρᾶ	λησ́τή *)	δεσπότη	αἰλωνάρη		χχάρα κοῦτα γρουδδα	χουρμαλέ ἀμέρε	πορεία αἰκία	τυχή παραπάνη									
Sing. N. A.	ε, ο	ο	ε, ο	πα	πα	πα	α	η	η	η		α	α	α	η										
G.	ου			ου	ου	ου	ᾶε	ου	ου	η		ᾶε	η *)												
Plur. N. A.	ιο (αλο)	ου (αλο)		ι	αι	αι	ἀδε	ἀδε	ἀδε	ἀδε				αι											
G.	ῥοα ῥ		*) die Adj. χουβάγιου δλιουπρωχιουστάχι- ου (-πολου) ἄλλιου πάσιου	*) auch ἀδέ								*) auch ἄμπελε ἀμπέλη ἄμπελαι.													

Unregelmässige 3. Declination. | Regelmässige 3. Declination.

	Männlich	Sächlich				Weiblich				Männlich				
Sing. N. A.	α	α- (τ)	ι	ν		α	α	η	ι	ι	(α)	(δ)	(ευ)	
G.		α- τοι				ᾶε	η (ῆδη)							
Pl. N. A.	** ι	α α			*					(*3)				

*) Auch: δότρε, δότρου **) Auch κοῦκε, κοῦνε, κοῦνου (ου)

| | | | | | | | | | | | | |

B.

Zweite Declination. Erste Declination.

Feminina.																								Masculina.																								Neutra.											

Masculina auf *ε* sind u. a.: *σκούνδε αντε* (*ἄνθε* Th. p. 524) *ἀρκόβατε ἄριστο* (Th.) Frühstück [verdächtig.] *ἄτρτε* (Plural *ἀτρίτοι*) *ἔγκατε ἔλατε ἰττέ χουτέ κύσθε σταθέ ἀτσίμδανε βάννὲ ὄνε* (*ὄνο* offenbar falsch Th. p. 516) L. res. p. 204. *πρῖνε* (*τ*)*σέρπανε χρόνε φόνε οὐρανέ* Th. *οὐρανί* L. res. 203. *ἀππαλέ ἀστράγαλε βοῦλε δαβαλέ δάττελε* (*δαττύου*) *κάψαλε κιούλε κούρβουλε κόκκαλε κοῦλε κούτουλε κούχελε μαλέ μῦλε ππόνδελε τσέρβουλε τσουλέ ψιλλέ μάρμαρε πέτρε κακίουρε κιουρέ σέμπρε γιοῦρε χιοῦρε πόρε χίμαιρε χορέ ὕπρε* [*ὕπρι* Leake] *χέρισε χειόθασσε ὑζέ ὕψε ἤλιε* (*ἤλι* Leake) Th. *κἀλιε τσεῖε*, die Adjective *ἀόρατε ναττέ παιναττέ πρῶτε ἀπόφωνε κούβανε ξένε ἀγκίαλε αἰψηλό* Th. schnell [ist doppelt verdächtig.] *ἅπαλέ ἀπόκκαλε θίλε καλέ* (*καλήτερε*) *ὅλε στροβλέ χαμελέ ἄδερε ἀδρέ* (*ἀδρήτερε*) *τσερέ ἐχθρέ μιτσέ ἔμισε πᾶσε τόσε τέλειε ἴδιε σάπριε στάποιε*, Neutra *ἄλητα χόντα δράπανε σίδερε δέρτρε ἔρατρε ἔρια θηρίε.*

Masculina auf *ο* sind: *τράο φάγο ἀκκό* (Deminutiv: *σκουλακούλι* spr. schul —) (*δ*)*όρκο λιοῦκο σκούρκο* (*χόσκο* cochon) *βρέχο μόκχο ῥούκχο *ττάχο *χάβο ἄθρωπο κάρπο κῆπο κρόπο κύπο τύπο ἔριφο τράφο τάφο σύγνοφο* = *σύγνεφα* clouds. *νόμο ἁρμό ἄνεμο ποταμό κορμό κιαμό *ττάμο *ὅρμο νοῦ λάο θεό Ἀθηναῖο.* Adjective *ἀναλλαγό κακό λεκό σηλυκό ἀκριβό γαβό, σοφό* (*σοφέ* gilt als Vocat.) Neutra *ζουγό δένδρικα ζεμμάρικα σοῦκο.* Neutra mit abgeworfenem *ον: ἀλάϊ βεργάδι καλί κάλη* Th. (pl. *καλίζα*) *κουράδι περιστεράκι μαζαράκι γογγύλι κᾶλι* (*κάλα* = *ξύλον* wood bei Leake) *μᾶλι μουχάλι μπουνέλι οὖλι πελί κραμβούνι σταγόνι γουμάρι ψάρι ποῦϊ καμπεσί μπουζί βυζία* [=*μαστοί*] *κάριου βᾶσσιον κρέμμου δικκύ.* Von *καμπτσί* Diminutiv *καμπτσούλι.*

Man kann aus dieser Beispielsammlung deutlich entnehmen, dass die Wahl der Endung *ε* oder *ο* beeinflusst wird von dem voraufgehenden Consonanten:

δ	*σκούνδε*	*β*	*γαβό*
τ	*ἄντε*	*π*	*τόπο*

ϑ		κύ'σϑε	φ		ἔριφο
ν	ε	ὄνε δράπανε	μ	ο	ἄνεμο
λ		ὅλε	γ		ζουγό, τράο
ϱ		χιοῦϱε, ἔρατϱε	κ		ἀκκό σοῦκο
ψ		ὕψε	χ		ϱούκχο (von Leake
σ		ἔμισε			res. p. 202 σιούκου
ζ		ὑζέ			μύτη nose geschr.)
ι		ϑηρίε	α		λαό
ει	ε	τέλειε	αι	ο	Ἀϑηναῖο
οι		στάποιε	ε		ϑεό

Diejenigen, welche im Nom. plur. *οι*, und welche *ου* vorziehen muss man aus dem Usus lernen, einstweilen sind einige auf *ου* in obigem Verzeichniss durch den Druck angedeutet. *Βρέχο* hat *βροχάε*. Auf das paragogische *ουνε* gehn z. B. *πέτρουνε κήπουνε ἴττουνε χόσκουνε*. Zu *ἀϑή Bruder* plur. *ἀϑοίνε*, *ἀϑιά* Schwester.

Die Adjectiva folgen natürlich im Masc. und Neutrum der zweiten, im Femininum der ersten Declination. Aber *ὅλε πρῶτε τόσε* und *κούβανε* haben im Neutrum *ιου* d. i. alt *ϋ* (*πρώκιου* u. s. f.). Die Adjective auf *ύς, εῖα, ύ* lauten *ιου: βαϑιού παχιού πρακιού* (= *πλατύ*) *μακριού βάρνου* für *βαριού* schreibt Leake res. p. 203 = *βαρύς* heavy. Nur *γλυκύ* hält sein altes *υ* fest. Die Comparative gehen auf *ούτερε* aus. Nur *πρακιού* macht *πρατούτερε* und *καλέ ἀδρέ: καλήτερε ἀδρήτερε*. Der Superlativ ist zusammengesetzt, umschreibend.

Die Zahlworte sind die modern griechischen ausser *ἕνα μία* (*νία* Lénidhi) *δύο* (*δοῦε* Th.) (*δύ*) *τρεῖ τρία* (spr. tschia *τζία* Leake res. p. 203) *τέσσερε, ἐννία*. Unter den Interjectionen erinnern *ἐναίβαι* und *οἰμέ* an die alten *αἰβοῖ* und *οἴμοι*.

Pronomina 1) persönliche: *ἐζού* ich, *ἔζου* betont Leake; *μί, ἐμίου* meiner, *μέ* mich (bei Th. sind *ἐνίου κίου σί* Acc.), *ἐμεῖ* (*ἐνεῖ* L.) wir, (Th. *ἐμύ, ἐνύ* nos. L. *ἐμί*, we *ἐμεῖς*,) *νάμου* = *ἡμῶν*, paragogisch *ναμούνανε*. — *μι* enklitisch.

b) *ἐκιού*, du, *ντι*, *ἐτίον* deiner, *ντέ* dich, *ἔμοῦ* ihr; *νύμου* (K.) *νιούμου* (L.) = *ὑμῶν*. *ντι* enklitisch.

c) *σί*, sui, enclit. *νι* (= *νιν*) ihn. G. plur. *σοῦ* acc. *σέ*. *νί* auch Dativ = ei.

2) hinzeigende. Ihrer sind drei: *ἔνδερι* hic. *ἐτήνερι* L) *ἔτρερι* (K) iste. Ihre Declination ist folgende:

a) *ἔνδερι ἔνδαϊ ἔγγι*
ἐνδοῦ ἐνδᾶρι ἐνδοῦ
ἔνδεννι ἔνδαννι ἔγγι
N. *ἔνδεϊ ἔνδαιϊ ἔνδαϊ*
[Acc. *ἔντου* Th.]
Th. pro- u. paroxytonirt durchweg, und schreibt *τ* statt *δ*.

b) *ἐτήνερι ἐτήναϊ ἔκεινι (τᾶνο* Th.)
ἐτηνοῦ ἐτηνᾶρι ἐτηνοῦ
ἐτήννεννι ἐτήνανναι ἔκεινι
ἐτήνεϊ ἐτήναιϊ ἐτήναϊ
Th. hat *ει* statt *η* u. barytonirt durchweg. Pl. nom. *ἐτείνονι* acc. *ἔτεινου*.

c) *ἔτρερι ἔτραρι ἔκεινι* (irrig Leake res. p. 200 *ἔτρα* (*ἐκεῖνοι*, they))
ἐτρουνοῦ ἐτράρου ἐτρουνοῦ
ἔτρεννι ἔτραννι ἔκεινι
ἔτρεϊ ἔτραιϊ ἔτραϊ

3) Die übrigen Pronomina sind: *τσί(τσ')*. Bei Thiersch und Leake wird ganz falsch *τσές* als Neutrum gegeben, weil *τσ'ἔσι* nicht erkannt ist. So ist *τζεσστελοῦ* = *τσ'ἔσσ' ϑέλου* quid es volens?

καϑερένα καϑεμ(ν)ία καϑένα (quisque)
γαρένα γαμ(ν)ία γανένα
ἐτσιτάπε ἐτσιτάπα ἐτσιτάκιου (talis). Lénidhi
στάποιε στάποια στάκοιου (talis) Kastanitza.

sing. *πᾶσε πᾶσα πάσιου*
pl. *πᾶσοι πᾶσαι πᾶσα*
} = *πολύς πολλή πολύ*.

N. *ἄλλε* *ἄλλα* (Kastanitza) *ἄλλιου*
ἄββα (Lénidhi)
G. *αλλου* (K.) *ἀλλῆ* *ἄλλου* (K.)
ἄου (L.) *ἄου* (L.)
N. pl. *ἄλλοι* *ἄλλαι* *ἄλλα* (K.)
ἄββα (L.)

Sg.	*ποῖε*	*ποία*	*πολον*
pl.	*ποῖοι*	*ποῖαι*	*ποῖα.*

Das Verbum.

Da dasselbe für Präsens und Imperfectum *εἰμί* verwendet, ist zuerst das Hilfszeitwort anzuführen. Es wird conjugirt:

Praes. *ἔμι ἔσσι ἔννι*[7]. *ἔμμι*[8] *ἔττε*[9] *ειvι* (*εἶναι* Leake *ἶννι* Th.)

Imperf. *ἔμα ἔσα ἔκη. ἔμαϊ ἔτταϊ ἤγκη(αϊ)*

Sein Accent ruht immer auf der Stammsylbe. *ἔνι sum* in Lénidhi.

Die Verba zerfallen in *zwei Classen*, deren *erste* die Contracta auf *οῦ* (= *άου έου*) *ούνου ούκκου*, die pura barytona, die liquida auf *ρου* und *νου* und die Barytona auf *φου* umfasst, nebst denjenigen, welche deren Eigenthümlichkeiten theilen; während *die zweite* die Verba auf *ζου σσου* (*ττου*) *νδου* und *κκου* begreift, nebst denen auf *έγγου* = *ενώ*. Die erste Classe bildet ein Perfectum auf *κα*, die auf *φου* ein Perf. II auf *βα*, und entbehrt des Aoristes; die zweite bildet einen Aorist, entbehrt dagegen eines Perfectums. Ingleichen bildet die erste ihr Futur ohne Sigma, die zweite mit Sigma. *Der Accent* jener Perfecta und Aoriste ruht in der ersten und dritten Person der Einzahl stets auf der vorletzten Sylbe.

Das Präsens und Imperfectum des Activs wird, wie gesagt, aus *ἔμι ἔμα* mit dem Particip gebildet. Die Endung *ου* ist nichts weiter als altes *ων*, die Endung *οῦα* altes *ῶσα, οῦσα*. Die Feminina der Barytona verkümmern ihr *ουσα* zu *ᾱ*: *ἔμι (ἔμα) ὁρουῦ ὁρουῦα νυστάζω νυστάζα*. Im Pluralis geht das Maskulin und Feminin auf *οῦντε ουντε* aus, wenn das Verbum ein Contractum oder Barytonon mit consonantisch

7) *ἶνι* Leake.
8) *ἶμε* id.
9) *ἴσσα* id. ??

auslautendem Stamme ist, auf ντε wenn es ein Verbum purum ist. ἔμμε (ἔμαϊ) ὁρουῦντε νυστάζοντε θύντε. Das Neutrum im Sing. und Plural endet unter denselben Bedingungen auf οῦντα und ντα. ἔννι εἶνι (ἔκη ἤγκη) ὁρουῦντα θύντα ἀφίντα.

Praes.	ἔμι	ὁρουῦ	ὁρουῦα	n. ὁρουῦντα	ἔμα Imperf.
(cshi)	ἔσσι	—	—	—	ἔσα (ἔσσα Leake)
	ἔννι	—	—	—	ἔκη
	ἔμμε	ὁρουῦντε		n. ὁρουῦντα	ἔμαϊ
	ἔττε	—	—	—	ἔτταϊ
	εἶνι	—	—	—	ἤγκη(αϊ)

Ebenso ἔμι νυστάζου (θύου) νυστάζα (θύα, πανδρέγγα = (ὑ)πανδρεύουσα) νυστάζοντα (θύντα)
ἔμε νυστάζοντε (θύντε) νυστάζοντα (θύντα)

Anmerkungen. Beginnt das Verbum mit einem Vocale, so elidirt das Verbum ἔμι im Präsens alle Endvocale, im Imperfect das Jota des Plurals, doch hat Leake res. p. 202 auch ἐμ᾽ παριοῦ, so dass auch vor Consonanten das ι sehr schwach gewesen sein muss. Derselbe ἐσπαριοῦ und ἐμ᾽ χάνου I lose, ich höre, z. B. ἐμοροῦ ἐμαοροῦντε u. s. f. 2) Steht das Particip voran,[10]) so tritt gern zwischen dasselbe und ἔμι ein Rho: z. B. ὁρουντερέττε (vergl. oben S. 355) u. s. f. 3) Das Verbum ἔμι kann fehlen, wenn die Zeitbestimmung an sich klar ist. 4) Ein Pronomen kann vortreten: ἐζού ἐκιού ἔνδερι ἔνδαϊ ὁροῦ(α). ἐμεῖ ἐμοί ὁρουῦντε, θύντε.

Das Futurum wird gebildet durch θὸ und das Verbum im *Futur* (coni. aor. Th.), welches wie oben gesagt entweder sigmatisch oder asigmatisch ist

a)	b)	a)
θὰ ὁράου	γιουρίσου	θὰ τάου
— ὁρᾶρε	γιουρίσερε	τᾶρε
— ὁράει	γιουρίσει	τάει
— ὁρᾶμε	γιουρίσουμε, χρίομε	τᾶμε

10) Leake legt den Accent: νιούρεμι = νοίου-ρ-ἔμι; ἐγγοῦ-ρ-εμι ich komme, im Activ, κασσίμενε-ρ-έμι im Passiv.

θὰ ὁρᾶτε	*γιουρίσετε*	*τᾶτε*
— ὁρᾶνι	*γιουρίσοϊ*	*τᾶνι.*

Die Conjugation der Perfecta auf *κα* und Aoriste auf *α* ist die nämliche:

a)	b)	c)
ὡράκα	*ἐμυρία*	*ἐθαυμά,*
ὡράκερε (-*ζερε* Th.)	*ἐμυρίερε*	*ἐθαυμάερε*
ὡράκε	*ἐμυρίε*	*ἐθαυμάε*
ὡράκαμε	*ἐμυρίαμε*	*ἐθαυμάμε*
ὡράκατε (-*στε* L. res. 204)	*ἐμυρίατε*	*ἐθαυμάετε*
ὡράκα(ν)ϊ	*ἐμυρία(ν)ϊ*	*ἐθαυμά(ν)ϊ*

Es leuchtet ein, dass Nr. c) mit b) völlig identisch ist, indem *ἐθαυμά* = *ἐθαύμα(σ)α*, *ἐθαυμάα* ist, *ἐθαυμάμε* = *ἐθαυμά(σ)αμεν.*

Im Folgenden versuchen wir eine kleine Beispielsammlung für die eben beregten zwei Classen von Verbis zu liefern, indem wir die sogenannten Anomala, deren Anzahl sich jedoch genauer besehen bedeutend reducirt, an gehöriger Stelle mit einflechten.

Erste Classe.

A. Contracta. 1) *άω.* Regelmässige. Futurnebenform *ήον ήνου.* Imperativ *α*: *ᾶα* = *ᾶλα.*

ἀσπηδοῦ	*ἀσπηδάου (ήου ήνου)*	*ἀσπηδάκα*	= *πηδάω*
γελοῦ	*γε(λ)άου*	*ἐγε(λ)άκα*	adj. verb. *γε(λ)ατέ, ά.*
γερνοῦ	*γεράου*	*ἐγεράκα*	
διψοῦ	*διψάου*	*ἐδιψάκα*	
κεινοῦ	*κεινάου*	*ἐκεινάκα*	= *πεινάω*
ὁροῦ (imp. *ὄρα*)	*ὁράου*	*(ἐ)ὡράκα*	
πελεκοῦ	*πελεκάου*	*ἐπελάκα*	

Ebenso *περοῦ πετοῦ φουσοῦ (φυσάω) χαλοῦ, γεννοῦ, σαραγγίου, κιμοῦ* (ehre) adj. verb. *κιμουτέ.* Unregelmässige:

νοίου (*νίου* Th.)	*νοιάου*	*ἐνοιάκα*	= *κοάω*
γαυρίου	*γαυριάου*	*ἐγαυριάκα*	= *γαυριάω*

σαπρίου	σαπριάου	ἐσαπριάκα	= σαπριάω
μοζοῦ	μοζάου	ἐμοζάκα	= μογιάω.
νέμου	νεμάου	ἐνεμάκα	
τρέμου (tschèou)	τρεμάου	ἐτρεμάκα	
μβαίνου	— βάου	ἐμβάκα	√βα
καμβαίνου		ἐκαμβάκα	
κατσαίνου	κατσάου	ἐκατσάκα	
φταίνου (φθοῦ Th.)	φτάου	ἐφτάκα	= ὀπτάω
ττaίνου	τάου	ἐττάκα	= √στα
φυραίνου	φυράου	ἐφυράκα	= φυράω
ψαίνου	ψάου	ἐψάκα	= ψάω
(ἔγκου) = ἥκω *)	ζάου	ἐζάκα	= √γα

ἔγγου Leak. res. p. 204. ἐγγουντέρεμε lasst uns gehen! 201.

(δαίσου)	δάου	ἐδάκα	√δαϝ
(παινάκκου	παιθάνου)	ἐπαινάκα	√θνα
κάμου	καμάου	(ἐκαμέκα)	

2) auf ἐω: Futur ήου oder ήνου, Perfect ήκα.

δειπινοῦ	δειπινήου	ἐδειπινήκα
ἐννοοῦ	ἐννοήου	ἐννοήκα
ζοῦ	ζήου	ἐζήκα (leben)
λαλοῦ	λαλήου	(ἐπέκα)

So auch καθοδηγοῦ μιλοῦ (K. νιοῦ L. νιλείετε, ὁμιλεῖτε speak hat als Imperat. Leake res. p. 201 = ὁμιλῶ) τσιμοῦ = ἐξεμιῶ θεουροῦ, γαμοῦ ἀγαποῦ, κτιουποῦ πουλοῦ (I sell, ich verkaufe). Unregelmässig:

θέλου	θελήου	ἐθελήκα
ἀφίνου (Imperat. ἄφε)	ἀφήου	ἀφήκα (ἀφίκα schr. Th.)
ψάφου	ψαφήου	ἐψαφήκα

3) auf έω, Futur έου (ήου ήνου) Perfect έκα.

καλοῦ	καλέου	ἐκαλέκα

Ebenso κοτοῦ ποροῦ (possum) φοροῦ.

*) Hat aber auch die Bedeutung: führen (transitiv) nach Deville, richtiger setzt Thiersch diés = ἐνέγκου.

Unregelmässige:

νέσου	*νέου*	*ἐνέκα*	= *νήθω*
(κάμου	*καμάου)*	*ἐκαμέκα*	
(ἐρίκκου [11])	*ἐρέσου)*	*ἐρέκα*	= *εὑρίσκω*

4) auf alt = *όω*, neu = *ούνου ούκκου*. (Imperativ *ἐλευθέρου*)

στρούνου	*στροῦ*	*ἐστρούκα*	
σκοτούνου	*σκοτοῦ*	*ἐσκοτούκα*	
μαλλούνου	*μαλλοῦ*	*ἐμαλλούκα*	
τροῦ, τρούνου [12])	*φάγου (τροῦ)*	*ἐφαγήκα (ἐτρούκ)α: τρουτέ*	
γυμνούκκου	*γυμνοῦ*	*ἐγυμνουκα*	
ἀνεμούκκου	*ἀνεμοῦ*	*ἀνεμούκα*	werfen
καχούκκου	*καχοῦ*	*ἐκαχούκα*	begraben

In all diesen Fällen steht *οῦ* für *σύσου, ώσω*, wie auch in dem reduplicirten *δίου* (*δίδου*) Fem. *δία* (z. B. *ἐδία* = *ἔννι δία* elle donne) *δοῦ* (*δώσω*) *Λοῦ, δῖρε, δῖ* pl. *δοῦμε δῖτε δοῦνε. ἐδούκα, Imp. δί* gib, und in dem defectiven *ἴκχου* (halte fest) *ἐκοντούκα.*

B. *Verba pura.* 1) regelmässige. Futur *ου*, Perf. *κα* Nebenform des Futurs auch hier *νου.*

σαίου	*σαίου (νου)*	*ἐσαίκα*
σαλίου	*σαλίου*	*ἐσαλίκα*
θύου	*θύου (θύνου)*	*ἐθύκα*
ἀπολύου	*ἀπολύου (νου)*	*ἀπολύκα*
λείου	*λείου (νου)*	*ἐλείκα*
ποίου	*ποίου (νου)*	*ἐμποίκα* (NB.)

Füge hinzu *φύου (φεύγω)* nach Th. mit vortönendem *ν ἐφύγκα*, wie *ἁμαρτάγκα*. Fut. *φύζου ἀπλέου*; (*πλέω*) *δῄου.*

2) Unregelmässige:

κίνου (πίνω)	*κίου*	*ἐγκίκα* (NB.)	
κλείνου	*κλείου*	*ἐκλείκα*	adj. *κλειζέ, ά*
τσιχύνου	*τσιχύου*	*ἐτσιχύκα*	

11) *ὁμηρήκου* Th., das ist offenbar *ὁ ἔμι ἐρίκκου.* — p. 548 setzt Th. *ἐρέκου*, perf. *ἐραῖκα* an; ebenso irrig.

12) Leake's Orthographie *σιούρεμι, τρώγω* I eat ist sehr unverständlich für *τροῦ-ρ-ἔμι.*

τυχαίνου	*τύχου*	*ἐτυχήκα*	
λαβαίνου	*λάβου*	*ἐλαβήκα*	
μαθαίνου	*μάθου*	*ἐμαθήκα*	
λυούκκου	*λύου*	*ἐλυούκα*	
ἀναβρύου	(*ἀναβρύσου*)		
φταίου	(*φταίξου*)	*ἐφταῖκα*	
(*βοῦ* (= *βάζω*)	*βάτσου*)	*ἐβάκα*,	adj. verb. *βατέ*.
(*παρίου* [13])	*μόλου*, *ἤ*	*ἐκάνα*)	

παριοῦ betont Leake

C. Verba liquida. 1) auf Rho. Regelmässige:

δείρω	(*δειρου*)	*ἐδάρκα* (Th.)
δύρου	*δύρου*	*ἐδύρκα*
ππείρου	*ππειρου*	*ἐππείρκα*
σιούρου	*σιούρου*	*ἐσιούγκα* (NB.)

Unregelmässige:

(*ἀρίκκου*) [14])	*ἄρου*	*ἄγκα* (NB.)	spr. *ântsa*
(*φερίκκου*)	*φέρου*	(*ἐνέγκα*) [15])	

2) auf Ny. Regelmässige:

(*ὑ*)*γιαίνου*	*γιαίνου*	*ἐγιάγκα*	
λιουτσαίνου	*λιουτσάνου*	*ἐλιουτσάγκα*	
μαραίνου	*μαράνου*	*ἐμαράγκα*	
ψελιαίνου	*ψελιάνου*	*ἐψελιάγκα*	(*ὑψηλ-*)

Ebenso *ἀδρεραίνου ἀπαλαίνου τσαίνου* (= *ξαίνω*) *ἀμαρταίνου*. Unregelmässig:

μβάνου	*μβάλου*		
κιάνου	(*κιάσου*)	*ἐκιάκα*	*κιατέ*
γομίνου	(*γομίσου*)	*ἐγομίκα*	
σούνου	(*σοΐσου*)	*ἐσούκα*	

Andre auf *ίνου*, *ούνου* sind *ἀκαλίνου* (umarme) *κατσίνου*, *ποτσούνου*, *τσιούνου* (= *ξύνω*).

Wir führen hier am Schlusse noch zwei Barytona mit Perfect auf, deren Futura auch sigmatisch sind:

13) Plural dieses partic. *ἰών* ist: *ἴεντε*, *ἴντε*. (Th.) Imperat. *παρῆτε* Leake researches p. 204.

14) Imperativ *ἄρε*.

15) Imperat. *ἐνέγκατε*.

τράχου [16])	(τραχίτσου)	ἐτραχίκα
παίζου	(παιζάτσου)	ἐπαιζάκα

Ebenfalls sigmatisches Futurum und doch ein Perfektum, wenigstens ein zweites haben

D. *die Verba barytona in φου:*

			Aor.
γράφου	(γράψου)	ἐγράβα	γράψα nach Th.
κρέφου [17])	(κρέψου)	ἐκρέβα	Conjunctiv: γρά-
νίφου	(νίψου)	ἐνίβα	ψου, ερε, ει,
τύφου	(τύψου)	ἐτύβα	ομε, ετε, οϊ.

ἀνάφου ἀχάφου βάφου ῥάφου λέφου τρέφου (καλέφου) γριούφου κιούφου, so dass die von κιάνου an aufgeführten Verba nebst ἔρίκκου φταίου βοῦ ἀναβρύου, gleichsam die Uebergangsstufe zur zweiten Classe bilden.

Zweite Classe.

A. *Die Verba in ζω:*

καρδιάζου	καρδιάσου	ἐκαρδιά
θαυμάζου	θαυμάσου	ἐθαυμά
ἐλπίζου	ἐλπίσου	ἐλπία
δακρύζου	δακρύσου	ἐδακρύα

Ebenso gehen: ἀβράζου (Th. γου) πραγιάζου βράζου βαστάζου νυχάζου βαχατσίζου λυγίζου (ἐ)παΐζου aufgehn, von der Sonne. χαιρεκίζου νιουνερίζου (γνωρίζω) u. νιρίζου, πουντσίζου σιουσιουρίζου γιουρίζου μυρίζου χρίζου φκύζου. [18]) Aber καμμίζου entleiht s. Fut. u. Aor. καλέψου ἐκαλέβα, κρύζω = κλύζω, κρυτέ. Ueber παίζου s. erste Classe C, 2. am Ende.

Unregelmässig: τρομάζου τρομάξου ἐτρομά.

B. *Verba auf σσω und ττω:*

φυλάττου	φυλάτσου	ἐφυλά
πράσσου	πράτσου	ἐπρά.

Ebenso ἀλλάσσου ῥιάσσου ταράσσου ζιττοῦ (Th.) aor. ἐζιτά.

---

16) Imperat. τζάχετε Leake res. p. 201 für πᾶτε ὀμπρός go forward, walk on.

17) Adj. verb. κρεφτέ.

18) Imperat. φκύσε φκύσετε Th.

C. *Verba auf νδω* (= δδω, ζω) κράνδου κράτσου ἐκρά
χένδου χέτσου ἐχέα
τσιτένδου τσιτέτσου ἐτσιτά
δανείνδου δανείτσου ἐδανεία
ταβρίνδου ταβρίτσου ἐταβρία
σηλύνδου σηλύτσου ἐσηλύα
μούνδου μούτσου ἐμούα

Solche sind ferner φωνιάνδου δραμ(ν)ίνδου (δράνιτζε Imperativ, = τρέχετε, run Leake p. 202) χρασσίνδου σερίνδου μαΐνδου κουνίνδου βαΐνδου χαούνδου.

D. *Verba auf κκου (σκω)*: ἀγραΐκκου ἀγραΐτσου ἀγραΐα.

So gehen ferner: ζαΐκκου καμβαΐκκου μοζαΐκκου μβαΐκκου περαΐκκου σκαλοΐκκου ττσΐκκου σομίκκου μουρίκκου (meist Factitiva) αὐράκκου δεννάκκου κχαράκκου ππουνδέκκου ἀπρούκκου γιούκκου (καγ-σεγ-) κορδούκκου χαούκκου ψιφούκκου.

E. *Die Verba auf γγω = εύω*. ζηλέγγου ζηλέψου ἐζηλεύα.

So auch θεραπέγγου καματέγγου σαλέγγου μπλέγγου.

Da aber B C D völlig gleiche Future und Aoriste bilden, so sind der Abarten von Classe II eigentlich auch nur 3, wie die von Classe I.

Tabelle: I. Praes.	Futur.	Perf.
1) Contracta οῦ ούκκου σύνου	έου ήου έου οῦ	άκα ήκα έκα ούκα
2) pura und ρου	wie Praesens.	κα am Stamm.
3) αίνου	άνου	άγκα
II. 1) άζου -ζου	σου	Aorist. ά, — α
2) σσου (ττου) νδου -κκου	τσου	ά — α
3) έγγου	έψου	εύα

Die Brücke zwischen beiden Hauptclassen bilden diejenigen, welche sigmatisches Futurum und zweites Perfect haben: III. φου ψου βα
und die unregelmässigen wenigen mit sigm. Fut. und erstem Perfect: ἀναβρύου ἐρίκκου φταίου κιάνου γομίνου σούνου βοῦ τράχου παίζου. — Sonstige Anomalien findet man unter